

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/217/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822203039
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7822203039.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa R. Ž., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., dieťa rodičov - matky Q. Ž., rod. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX Š. a neuvedeného otca, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry C., v konaní začatom z úradnej povinnosti súdu, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým a určenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Okresný súd C. n a r i a d' u j e nad maloletým R. Ž., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny H..

II. Súd matku maloletého Q. Ž., nar. XX.XX.XXXX z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého R. Ž. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca, na účet zariadenia, v ktorom bude vykonávaná ústavná starostlivosť, t. j. Centra pre deti a rodiny H..

III. Súd r u š í uznesenie Okresného súdu C. sp. zn. 12 PPOm 1/2023 - 17 zo dňa 18.01.2023 o nariadenom neodkladnom opatrení, ktorým bolo maloleté dieťa R. Ž. dočasne zverené do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny H..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Na podnet Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny C., zo dňa 12.12.2022 súd uznesením 12P/217/2022 - 13 zo dňa 16.12.2022 začal z úradnej povinnosti konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti, a určenie vyživovacej povinnosti voči maloletému.

2. Prokurátor Okresnej prokuratúry C. podaním, doručeným súdu dňa 28.12.2022 oznámil súdu, že vstupuje do tohto konania.

3. Súd následne uznesením 12p/217/2022 - 29 zo dňa 19.01.2023 ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C., na zastupovanie v tomto konaní.

4. Maloleté dieťa R. Ž., nar. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu matky Q. Ž. a neuvedeného otca. Zo vzťahu matky a otca nebohého R. F., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého dňa XX.XX.XXXX pochádza ešte mal. L. F., nar. XX.XX.XXXX. Otcovstvo vo vzťahu k mal. R. biologický otec neuznal. Matka maloletého má okrem maloletého R. ďalšie štyri deti - maloletú L. F., ktorej otec

bol nebohy R. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, plnoletú C. R., plnoletú U. Ž., maloletého E. Ž., ktorí pochádzajú z predchádzajúcich vzťahov matky. Všetky maloleté deti boli zo starostlivosti matky odňaté. Maloleté deti U. a E. boli najprv zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ich tety, tá však ich výchovu nezvládala, následkom čoho bola maloletá U. umiestnená v Reedukačnom centre A. Y. a maloletý E. v Reedukačnom centre Č.. Ich teta bola odsúdená za prečin ohrozovania mravnej výchovy z dôvodu záškoláctva detí a aj nastúpila na výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody. Maloletý E. bol po návrate z Reedukačného centra Č. opakovane vyňatý z prirodzeného prostredia a neodkladným opatrením umiestnený v CDR H. T. odo dňa 23.07.2019. Dieťa bolo odmietané matkou, nemalo zabezpečené ani základné životné potreby, a potulovalo sa po obci. V súčasnosti je nad maloletým E. rozsudkom Okresného súdu C., sp. zn. 12P/130/2020 zo dňa 09.02.2021, právoplatným dňa 16.03.2021 nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny H. T., kde sa aj doposiaľ nachádza. Spisová dokumentácia maloletých detí R. E. L. je na oddelení sociálnej ochrany detí a sociálnej kurately vedená od 28.09.2020. V rodine sa preverovali opakované podnety vo vzťahu k zanedbávaniu starostlivosti o deti zo strany matky. Z vykonaných sociálnych šetrení vyplývalo, že pri starostlivosti matky o deti absentovalo zabezpečovanie osobnej hygieny detí. U detí sa riešila aj ich pedikulóza. Matka bola neustále zo strany oddelenia orgánu ochrany detí napomínaná pre nedostatočnú starostlivosť a bolo jej poskytované sociálne poradenstvo. Nakoľko matka zanedbávala starostlivosť aj o svoje staršie maloleté deti, ktoré boli z jej starostlivosti odňaté, zo strany orgánu ochrany detí, bolo dňa 04.02.2021 predložené odporúčanie na výkon opatrení ambulantnou a terénnou formou Centru pre deti a rodiny H. T., neodkladným opatrením, ktoré je akreditovaným subjektom pre výkon opatrení orgánu ochrany detí, za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Deň pred vyňatím maloletých detí zo starostlivosti matky boli zistené závažné nedostatky pri zabezpečovaní starostlivosti a ich výchovu zo strany matky a zotrvaním detí v prirodzenom prostredí bol ohrozený ich život, zdravie a zdravý vývin. V záujme detí bolo ich okamžité vyňatie zo starostlivosti matky. Okresný súd C., rozhodnutím sp. zn. 8PPOm/5/2021 - 18 zo dňa 03.09.2021 maloleté deti R. Ž. a L. F. dočasne zveril do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny H.. Následne bolo u oboch maloletých detí uzneseniami Okresného súdu C. v konaniach pod sp. zn. 8P/103/2022 zo dňa 11.07.2022, právoplatným dňa 21.07.2022 a sp. zn. 8P/105/2022 zo dňa 19.07.2022, právoplatným dňa 27.07.2022 uložené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí pobytom v Centre pre deti a rodiny H., najdlhšie po dobu šiestich mesiacov. Zo záverov podnetu orgánu ochrany detí vyplýva, že súčasné podmienky v rodine sú na návrat maloletého R. nevyhovujúce a najlepším, v tejto situácii aj jediným riešením je jeho zotrvanie v ústavnej starostlivosti, ktorá doposiaľ v plnej miere plní svoj účel. Od doby vyňatia maloletých detí z prirodzeného prostredia matka nevyvíja žiadnu snahu o zlepšenie jej finančných a sociálnych podmienok, odôvodňuje to jej nepriaznivou finančnou situáciou, ani nepocituje potrebu zmeny k lepšiemu spôsobu života. Z informatívneho rozhovoru s blízkou rodinou matky vyplynulo, že starostlivosť o maloletého R., ako aj ostatných súrodencov z ich strany je nereálna, nakoľko k tomu nemajú dostatočné bytové, sociálne a finančné podmienky. Súčasnú podmienky v domácnosti matky sú pre návrat maloletého nevyhovujúce. Cieľom plánu sociálnej práce s dieťaťom a rodinou aj naďalej zostáva motivovanie matky k vedeniu riadneho spôsobu života, uvedomeniu si závažnosti svojho konania a potreby zabezpečiť maloletým deťom riadnu výchovu a teda sanácia rodiny.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka a prokurátora, a oboznámil sa s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - rodným listom maloletého dieťaťa, podnetom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na uloženie výchovného opatrenia, uznesením o začatí konania z úradnej povinnosti, správou Sociálnej poisťovne C., správou Obecného úradu Š., správou o vykonanom šetrení v rodine Úradom práce, soc. vecí a rodiny C., správou z Centra pre deti a rodiny H., pripojeným spismi tun. súdu 8P/103/2022, 8PPOm 5/2021, 12 PPOm 1/2023, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou aj pripojených spisov.

6. Zo správy Centra pre deti a rodiny H. (ďalej len „Centrum“), kde sa maloletý t.č. nachádza vyplýva, že maloletý bol prijatý do Centra spoločne so svojou sestrou L. F.. Adaptačné obdobie zvládol ťažšie, po príchode sústavne plakal. Situácia sa postupne zlepšila a zvykol si na denný režim. Maloletý je tichý, zdvorilý, stále usmievavý, deti ho majú radi, obľúbili si ho, a rešpektuje aj dospelých. Matka maloletých detí spočiatku udržiavala pravidelný kontakt s maloletými deťmi, telefonovala im. Čo sa týka osobných návštev v Centre, tak tie boli zriedkavejšie, údaje z dôvodu nedostatku financií, posledná osobná návšteva detí bola dňa 25.08.2022, v domčeku v C., kde boli deti počas prázdnin. Postupne matka obmedzila aj telefonický kontakt, ktorý bol len sporadický jeden krát za dva mesiace. Matka neplnila úlohy dohodnuté na prípadovej konferencii a sama uznala, že terajšie prostredie nie je vhodné na

výchovu jej detí. Bytovú otázku si nevyriešila, a nenašla si ani prácu. Deti majú k matke vytvorený silný vzťah a po každej návšteve plačú a je potrebné ich dlho utišovať, neustále sa pýtajú kedy pôjdu domov. Matka prejavuje záujem o návrat detí domov, alebo aspoň o krátkodobé pobyty doma, ale osobne preto neurobila v podstate nič. Krátkodobé pobyty v domácnosti sa neuskutočnili, vzhľadom na situáciu v domácnosti matky a vyhrotené vzťahy medzi jej súrodencami s ktorými bývala, kde najstarší brat sa vyhrážal, že ublíži deťom. V mesiaci október a to 6.10.2022 bolo vykonané sociálne zisťovanie v domácnosti matky, kde bol dohodnutý krátkodobý pobyt detí v jej domácnosti. Následne na to matka 10. októbra 2022 telefonicky oznámila sociálnemu pracovníkovi, že sa zmenila situácia v domácnosti, kde jej brat predal piecku z kuchyne, kde varila a zároveň slúžila ako zdroj tepla, takže nevie deťom zabezpečiť teplo a prípravu stravy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ku krátkodobému pobytu nedošlo. Snahou riešiť situáciu, bolo zo strany sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zvolaná ďalšia prípadová konferencia dňa 11.11.2022, kde sa zúčastnila matka ako aj všetky zúčastnené subjekty. Matka uviedla, že nemá žiadny príjem, nakoľko sa dala zlákať a za peniaze prepísala na seba dve motorové vozidlá, následkom čoho jej nevznikol žiaden nárok na dávky v hmotnej núdzi. Matka si privyrába roznášaním letákov, kde mesačne zarobí 30,00 eur, tieto peniaze však musí odovzdať bratovi, za to že u neho býva. Zo strany pracovníkov Centra bolo matke navrhnuté, aby len prezvonila na služobný telefón a následne jej bude sprostredkovaný hovor s deťmi. Veľmi by chcela, aby sa deti vrátili domov, ale nemá k tomu dobré podmienky. Pri sociálnom zisťovaní v domácnosti matky bolo zistené, že v domácnosti je nedostatočné vykurovanie, celý dom bol zadymený, nedalo sa tam ani dýchať, bola tam zima, namiesto pece bola v kuchyni len piecka „petrík“, ktorý doniesol jej brat namiesto pôvodnej pece, ktorú údajne predal. Matka dňa 14.11.2022 telefonicky kontaktovala sociálneho pracovníka centra, kde mu oznámila, že sa rozhodla, že odchádza k bratovi do Č., H. T., kde si bude hľadať aj prácu. Následne bolo zistené, že matka nikam neodišla a zdržiava sa naďalej doma. Zo záverov správy Centra vyplýva, že matka za hodnotené obdobie výchovného opatrenia nedokázala upraviť rodinné a sociálne pomery a vytvoriť vhodné podmienky pre návrat maloletého do prirodzeného prostredia. Centrum však kontaktovala teta detí, sestra nebohého R. F., pani E. J., bytom J. U. Č. XXX, najprv dňa 27.12.2022 telefonicky, a následne aj prostredníctvom e-mailu, pričom prejavila záujem, aby deti u nej absolvovali pobyt. Na základe toho, bolo dňa 18.01.2023 vykonané sociálne zisťovanie a informačné poradenstvo v jej domácnosti v mieste bydliska, kde bolo zistené, že rodina v obci vlastní rodinný dom s príslušenstvom a záhradou, kde podmienky na pobyt detí sú veľmi vhodné. Teta býva spoločne so svojím manželom a deťmi vo veku 13, 11 a 6 rokov, najstaršia dcéra vo veku 20 už býva samostatne. Bolo dohodnuté niekoľko návštev detí v Centre, a sú plánované krátkodobé pobyty detí cez víkend v jej domácnosti. Pani J. uviedla, že má záujem požiadať o náhradnú starostlivosť o deti.

7. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 13.02.2023 uviedla, že súčasné podmienky sú u matky nevyhovujúce pre návrat maloletého dieťaťa, a najlepším riešením je zotrvanie dieťaťa v ústavnej starostlivosti. Navrhla teda nariadiť ústavnú starostlivosť u maloletého R. v Centre pre deti a rodiny H., matku zaviazat' platením výživného v minimálnej výške, a zároveň zrušiť uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý dočasne zverený do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny H..

8. Prokurátorka Okresnej prokuratúry C. na pojednávaní dňa 13.02.2023 uviedla, že zastáva názor, že je v záujme maloletého R. Ž., aby ostal v ústavnej starostlivosti, pričom navrhla zrušiť uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nad maloletým, a súčasne zaviazat' matku platením výživného na maloleté dieťa.

9. Podľa § 54 ods. 2/ písm. b Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

10. Podľa § 54 ods. 5/ Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

11. Podľa § 55 ods. 1/, 2/ Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

12. Podľa § 62 ods. 1/ až 7/ Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje. Ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd môže schváliť dohodu rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

13. Podľa § 75 ods. 1/ Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 76 ods. 1/ Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa § 81 ods. 1/, 2/ Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

16. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v predmetnej veci je momentálne pre maloletého najvhodnejším, najoptimálnejším a tiež jediným riešením nariadenie ústavnej starostlivosti. Súd vychádzal z toho, že návrat maloletého do starostlivosti matky je vylúčený, a to predovšetkým s poukazom na tú skutočnosť, že dieťa v rodine nemá zabezpečené ani základné životné potreby. Podmienky v rodine sú nevyhovujúce a pre dieťa boli aj minulosti ohrozujúce. Návratom do prirodzeného prostredia by bol maloletý ohrozený na živote a zdraví, a bol by vážne ohrozený aj jeho priaznivý fyzický, sociálny a psychický vývin. Matka maloletého býva v dome spolu so svojimi dvoma súrodencami. Dom je v dezolátnom stave, bez pripojenia na vodu a elektrinu. Hygiena prostredia je na veľmi nízkej úrovni. Matka o maloletého prejavuje záujem, avšak od odobratia dieťaťa z jej starostlivosti neurobila žiadne opatrenie, aby jej mohol byť maloletý vrátený do osobnej starostlivosti. Nenašla si zamestnanie, nezabezpečila bývanie, a nie je ani poberateľkou dávok v hmotnej núdzi, ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Na základe vykonaného dokazovania je maloletý v súčasnom zariadení spokojný, a

sú naplnené všetky jeho potreby. Ústavná starostlivosť doposiaľ v plnej miere plní svoj účel. Je tu tiež predpoklad, že teta maloletého E. J., podá návrh na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko prejavila záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloletého R. a jeho sestru L.. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, súd rozhodol tak, že nariadil nad maloletým R. Ž. ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny H..

17. Súd zaviazal matku maloletého prispievať na jeho výživu minimálnym zákonným výživným z dôvodu, že matka nemá stály príjem, nie je ani poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, jej mesačný príjem, ktorý plynie z roznášania letákov, je okolo 30,00 eur. Výživné je matka povinná platiť vždy do 15- toho dňa toho ktorého mesiaca, na účet Centra pre deti a rodiny H., v ktorom bola ústavná starostlivosť nad maloletým nariadená.

18. Súd súčasne zrušil uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 12/PPOm/1/2023 - 17 zo dňa 18.01.2023 ktorým bol maloletý dočasne zverený do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny H.K..

XX. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku IV. tohto uznesenia, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP , v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1,2,3 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.