

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714204895
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714204895.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: G. Y., P. X.XX.XXXX, Y. J., P. XXXX/XX, proti odporkyni: G. Y., P. XX.X.XXXX, Y. J., M..Č.. Y. XX, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa došlé súdu dňa 11.4.2014 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 11.4.2014 bolo na tunajší súd podané podanie navrhovateľa, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, avšak nespĺňalo náležitosti návrhu.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje.

Vzhľadom na to, že podanie navrhovateľa nespĺňalo náležitosti vyžadujúce zákonom, súd vyzval navrhovateľa uznesením č.k. 7C/93/2014-9 zo dňa 23.6.2014, aby svoje neúplné podanie doplnil v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia. Zároveň bol riadne poučený v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), že pokiaľ nebude návrh o náležitosti uvedené v odôvodnení predmetného uznesenia doplnený a opravený, a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd predmetné podanie odmietne. Podanie navrhovateľa, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, neobsahovalo tieto náležitosti: uvedenie čoho sa navrhovateľ návrhom domáha, ak sa jedná o návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva presne špecifikovať majetok, ktorý patrí do masy BSM, pripojiť príslušné listinné doklady, ktorými preukáže nadobudnutie, príp. vlastníctvo a hodnotu vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva a riadny petit návrhu na začatie konania.

Navrhovateľovi bolo predmetné uznesenie riadne doručené dňa 4.7.2014, čo potvrdil svojim podpisom na doručenke nachádzajúcej sa v súdnom spise na č.l. 11 p.v. V súdom stanovenej lehote, však navrhovateľ svoje podanie neopravil a nedoplnil.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd na základe citovaného zákonného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku preskúmal opätovne podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, pričom vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ svoje podanie došlé súdu dňa 11.4.2014 nedoplnil a neopravil vady vytýkané uznesením súdu zo dňa 23.6.2014, súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. toto podanie odmietol. Súd odmietol podanie vzhľadom na tú skutočnosť, že v danom prípade by mohlo ísť o návrhové konanie, avšak súd nemôže pokračovať v konaní, nakoľko z návrhu nie je súdu zrejmé čoho sa navrhovateľ návrhom domáha. Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania označil ako „Návrh na začatie konania ohľadom zrušenia BSM“, avšak z obsahu vyplýva, že sa jedná skôr o návrh na jeho vyporiadanie, pričom ale navrhovateľ vôbec nešpecifikoval majetok, ktorý sa má vyporiadať a akým spôsobom, takisto súdu nie je zrejmá ani výška požadovanej sumy, nakoľko petit je v tomto smere úplne neurčitý.

Na základe vyššie uvedených skutočností, tunajší súd podanie navrhovateľa zo dňa 11.4.2014 odmietol a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.