

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/144/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514204351  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514204351.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, okr. D. P. zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, dieťa rodičov G. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, okr. D. P. a C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. X, okr. D. P., právne zastúpenej JUDr. Vladimírom Komanom, advokátom so sídlom 17. novembra 31, Stará Ľubovňa na návrh otca mal. dieťaťa, v konaní o vydanie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie o návrhu otca mal. dieťaťa o úprave styku s mal. L. Q., nar. XX.XX.XXXX počas dňa 14.08.2014.

Otec mal. dieťaťa G. Q., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stýkať sa s mal. L. Q., nar. XX.XX.XXXX dňa 30.8.2014 v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. tak, že si mal. dieťa v stanovenom čase prevezme v mieste jej trvalého bydliska a v stanovenom čase odovzdá matke mal. dieťaťa v mieste jej trvalého bydliska, Y. XX.

V prevyšujúcej časti súd návrh otca mal. dieťaťa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa podal na tunajší súd návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadal súd upraviť styk s jeho dcérou mal. L. Q., nar. XX.XX.XXXX dňa 14.08.2014 v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod a dňa 30.08.2014 v čase od 10.00. hod. do 22.00 hod.

Podaný návrh odôvodnil tým, že matka mal. dieťaťa mu neumožňuje sa stretávať s jeho dcérou mal. L. Q., nar. XX.X.XXXX, hoci on má tiež právo tráviť s ňou čas tak ako aj matka mal. dieťaťa. Ďalej uviedol, že momentálne je na Slovensku, preto by chcel s mal. dieťaťom stráviť čo najviac času, keďže často je v zahraničí. Matka mal. dieťaťa však odmietla mu umožniť stretnutie s mal. dieťaťom. Nedovolila mu ani odovzdať mal. dieťaťu darček k narodeninám a meninám. Chcel ho počuť a zablahoželať mu aspoň telefonicky, ale matka mal. dieťaťa mu nezdvihla telefón. Povedala mu, že dcéru nedostane a ani ju neuvidí.

Otec mal. dieťaťa dňa 11.8.2014 ústne do zápisnice zobral svoj návrh späť v časti úpravy styku s mal. dieťaťom dňa 14.8.2014 v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a žiadal konanie o tejto časti návrhu zastaviť. Ďalej uviedol, že matka mal. dieťaťa nerešpektuje pravidlá, ktoré ona sama stanovila na pojednávaní dňa 4.6.2014 v konaní, predmetom ktorého je rozvod manželstva účastníkov konania a úprava práv a povinností k mal. L. Q., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/250/2013 a to, že keď sa bude chcieť stretnúť s mal. dieťaťom má týždeň pred stretnutím zavolať a

dohodnúť si termín a čas stretnutia. Dňa 05.06.2014 poslal matke mal. dieťaťa SMS-ku, v ktorej žiadal o stretnutie s mal. dieťaťom na najbližšiu sobotu s tým, že medzi 13.00 - 14.00 hod. si príde po mal. dieťa. Matka mal. dieťaťa na túto SMS-ku nereagovala. Keď v tom čase prišiel, matka mal. dieťaťa brala mal. dieťa do D. ku krstnému a jemu ju nedala. Následne bol v práci v zahraničí. Z práce sa vrátil dňa 19.7.2014 a opätovne sa snažil skontaktovať s matkou mal. dieťaťa avšak bezúspešne. Keď jej volal, mobil mu nezdvihla a na SMS-ku nereagovala. Nakoľko mu matka mal. dieťaťa neumožňuje sa stretnúť s mal. dieťaťom podal návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiada po čiastočnom späťvzátí, aby súd upravil styk s mal. dieťaťom dňa 30.8.2014 v čase od 10.00 hod. do 22.00 hod. nakoľko je pozvaný na svadbu bratranca a rád by som so sebou zobral aj mal. dieťa a chcel by som s ňou tráviť čas a zároveň, aby mal. dieťa bolo aj s jeho rodinou.

Matka mal. dieťaťa sa k podanému návrhu vyjadrila prostredníctvom právneho zástupcu tak, že žiadala návrh otca mal. dieťaťa na vydanie predbežného opatrenia zamietnuť. Uviedla, že od času kedy otec mal. dieťaťa opustil ich spoločnú domácnosť neboli s jeho stretávaním sa s mal. dieťaťom problémy, aj keď otec mal. dieťaťa brával iba sporadicky, a to vždy iba na nákupy do Kauflandu, kde mu však nič nekúpil. Zvrat nastal v máji toho roku, kedy znova zobral mal. dieťa na nákup, pričom nepovedal, že s ňou pôjde aj na ihrisko s hojdačkami. Mal. dieťa nebolo vhodne oblečené a dostalo zápal močových ciest, nakoľko v ten deň bola zima. Od toho času sa otec mal. dieťa o mal. dieťa v podstate vôbec nezaujímal. Nebol ho navštíviť, ani si ho nežiadal k telefónu. Naopak v jeho prítomnosti jej škaredo nadával a vyhrážal sa jej. K meninám mu nedal žiaden darček a ani neposlal žiadnu gratuláciu. K narodeninám chcel dať mal. dieťaťu laky na nechty, pilník a pomôcku na lakovanie nechtov. Ďalej poukázala na otcove vyjadrenia na pojednávaní zo dňa 04.06.2014 v konaní, predmetom ktorého je rozvod manželstva účastníkov konania a úprava práv a povinností k mal. L. Q., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/250/2013, kde žiada styk s mal. dieťaťom neupravovať. Poukázala tiež na skutočnosť, že termíny navrhované otcom mal. dieťaťa nepovažuje za vhodné, pretože 4 ročné dieťa musí už o 22.00 hod. spať. Záverom uviedla, že otec mal. dieťaťa ničím neprispieva na výchovu a výživu mal. dieťaťa.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni dňa 14.8.2014 vykonal s mal. dieťaťom osobný pohovor. Mal. dieťa uvádzalo, že keď je u ocka, tak sa s ňou nehrá. Keď niečo chce, alebo chce ísť vonku, tak ocko na ňu kričí, že má byť ticho. Ocko hreší a aj ju naučil hrešiť. Chce s ním byť iba chvíľku a nechce u neho spinkať. K návrhu otca sa pri predmetnom pohovore vyjadrila aj matka mal. dieťaťa, pričom poukázala na to, že otec mal. dieťaťa nereflektuje potreby mal. dieťaťa a dostatočne sa mu nevenuje. Matka mal. dieťaťa sa tiež na tomto pohovore vyjadrila, že súhlasí, aby sa otec mal. dieťaťa s mal. dieťaťom stretol dňa 30.8.2014 v čase od 10.00 hod. do 14.00 hod.

Dňa 15.8.2014 otec mal. dieťaťa predložil súdu kópie SMS - iek zo dňa 11.8.2014 a zo dňa 5.6.2014, ktorými žiadal matku mal. dieťaťa o stretnutie s mal. dieťaťom.

Uznesením sp. zn. 4P/144/2014 zo dňa 26.8.2014 súd ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

Na tunajšom súde prebieha na návrh otca mal. dieťaťa konanie vedené pod sp. zn. 4P/250/2013 vo veci rozvodu manželstva a úpravu práv a povinností k mal. L. Q., nar. XX.XX.XXXX Toto konanie nie je právoplatne ukončené. V podanom návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode otec mal. dieťaťa nežiadal styk s mal. dieťaťom upravovať, taktiež na pojednávaní dňa 4.6.2014 uviedol, že nenavrhoval úpravu styku s mal. dieťaťom. V poslednej dobe však dochádzalo k určitým problémom pokiaľ ide o stretávanie s mal. dieťaťom, keďže je však možnosť sa s matkou mal. dieťaťa rozumne dohodnúť nežiadal, aby súd upravoval v tomto konaní styk s mal. dieťaťom. Matka mal. dieťaťa vo svojom vyjadrení uviedla, že nemá problém umožniť otcovi mal. dieťaťa styk s otcom mal. dieťaťa. Na pojednávaní dňa 4.6.2014 uviedla, že o úprave styku s mal. dieťaťom sa vedie s otcom mal. dieťaťa dohodnúť. Otec mal. dieťaťa vždy keď bude doma z práce na základe telefonickej komunikácie sa bude môcť s mal. dieťaťom stretnúť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Keďže otec mal. dieťa ústne do zápisnice vzal svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia v časti úpravy styku počas dňa 14.8.2014 v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod späť, súd v súlade s § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 74, ods. 1, O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252375-77'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1, O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenia na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ods. 2, cit. zákonného ustanovenia návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79, ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežné ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ods. 4 cit. zák. ust. o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu.

Podľa ods. 6 cit. zák. ust. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ods. 8 cit. zák. ust. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide

o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa ods. 4 cit. zák. ust. O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä

určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Účelom predbežného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je dočasná úprava pomerov účastníkov.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritorneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním predbežného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Predbežné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej i keď, len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. Platí to pre takéto predbežné opatrenia, ktorých cieľom má byť dočasná úprava pomerov i pre také, ktorými sa má zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia pred jeho zmarením.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe. Od predmetu prebiehajúceho konania alebo konania, ktoré len začne podaním žaloby, okrem iného závisí aj spôsob, akým sa má obmedziť časové trvanie predbežného opatrenia.

Z návrhu na vydanie predbežného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod a aj potreba dočasnej úpravy pomerov mal. dieťaťa v jeho záujme v zmysle ust. § 75 ods. 2 O.s.p., a to v úprave styku mal. L. Q., nar. XX.XX.XXXX s jej otcom G. Q., nar. XX.XX.XXXX počas dňa 30.8.2014 v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod.

Rodičia mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Na tunajšom súde prebieha konanie o rozvode manželstva a úprave práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode pod sp. zn. 4P/250/2013. V predmetnom konaní na poslednom pojednávaní obaja rodičia navrhli, aby súd zveril mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky mal. dieťaťa a styk otca mal. dieťaťa s mal. dieťaťom, aby súd neupravoval, nakoľko na stretávaní otca mal. dieťaťa s mal. dieťaťom sa rodičia mal. dieťaťa vedia dohodnúť. Matka mal. dieťaťa umožní stretnutie otcovi mal. dieťaťa po vzájomnej telefonickej komunikácii. Takúto úpravu styku obaja rodičia navrhli z dôvodu, že otec mal. dieťaťa pracuje v zahraničí.

Otec mal. dieťaťa podal návrh na vydanie predbežného opatrenia z dôvodu, že matka mal. dieťaťa aj napriek ich dohode pred súdom mu neumožnila stretnutie s mal. dieťaťom, hoci ju o to žiadal prostredníctvom SMS - iek.

Súd v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a je predovšetkým na nich, aby svojím správaním, najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie pre realizáciu styku a snažili sa o jednotný výchovný postup. V prípade ak sa rodičia mal. dieťaťa nevedia dohodnúť upraví styk toho rodiča, ktorému nie je mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti súd.

Pri určovaní rozsahu, časového vymedzenia a miesta, musí súd posudzovať všetky okolnosti veľmi starostlivo. Musí mať na zreteli záujem dieťaťa a dbať na to, aby pri rozhodovaní o styku sa rešpektovalo právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, a tiež právo druhého rodiča, ktorý nebude mať maloleté dieťa v osobnej starostlivosti.

V danom prípade je potrebné si uvedomiť, že styk otca mal. dieťaťa s mal. dieťaťom nie je upravený. V súčasnosti prebieha rozvodové konanie rodičov mal. dieťaťa, s ktorým je spojená aj úprava práv a povinností k mal. dieťaťu. Obaja rodičia na poslednom pojednávaní navrhli zveriť mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky mal. dieťaťa a styk mal. dieťaťa s jeho otcom neupravovať vzhľadom na jeho prácu v zahraničí. Rodičia mal. dieťaťa sa však od posledného pojednávania nedokázali dohodnúť na stretávaní sa otca mal. dieťaťa s mal. dieťaťom. Z toho dôvodu podal na tunajšom súde otec mal. dieťaťa návrh, ktorým po čiastočnom späťvzátí svojho návrhu chcel upraviť styk s mal. dieťaťom dňa 30.8.2014 v čase od 10.00 hod. do 22.00 hod, nakoľko v tom čase bude doma z práce a chcel by mal. dieťa zobrať so sebou na svadbu svojho bratranca, aby mal. dieťa mohlo stráviť čas s ním a s jeho rodinou. Matka mal. dieťaťa na osobnom pohovore pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni uviedla, že otec mal. dieťaťa sa môže s mal. dieťaťom stretnúť dňa 30.8.2014 v čase od 10.00 hod. do 14.00 hod.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené upravil styk otca mal. dieťaťa s mal. dieťaťom dňa 30.8.2014 v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod.. Takúto úpravu styku otca mal. dieťaťa s mal. dieťaťa považoval za vhodnú pre naplnenie a rešpektovanie záujmu mal. dieťaťa ako aj jeho práv. Taktiež podľa názoru súdu takáto úprava styku nenaruší denný režim mal. dieťaťa a tiež bude v schopnostiach otca mal. dieťaťa sa počas tohto stretnutia riadne postarať o mal. dieťa. V prevyšujúcej súd návrh otca mal. dieťaťa zamietol.

Súd vzhľadom na skutočnosť, že na súde pod sp. zn. 4P/250/2013 prebieha konanie o rozvod a úprava práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, predmetom ktorého je aj úpravy styku otca mal. dieťaťa s mal. dieťaťom neuložil otcovi mal dieťaťa povinnosť podať návrh začatie konania o úpravu styku s mal. dieťaťom súd podľa § 76 ods. 3 O.s.p..

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.