

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Co/290/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113223052
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Maruščák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7113223052.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu G. L.Á., U.. XX.X.XXXX, R. H. L., F. Č.. X, zastúpeného JUDr. Helenou Knopovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova č. 20, proti žalovanému F. D., U.. X.X.XXXX, R. H. L., L. Č.. XX, o odstránenie plotu, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 28. apríla 2014, č. k. 15C/166/2013-52 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie súdu prvého stupňa a vracia mu vec na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením:

- a) zastavil konanie voči žalovanému
- b) žalovanému náhradu trov konania nepriznal
- c) návrh žalobcu na pripustenie vstupu ďalších účastníkov do konania na strane žalovaných zamietol
- d) rozhodol o vrátení súdneho poplatku z návrhu vo výške 92,80 eura žalobcovi prostredníctvom Daňového úradu Košice v lehote 15 dní po doručení právoplatného uznesenia.

Výroky uznesenia o zastavení konania voči žalovanému, o vrátení súdneho poplatku žalobcovi a o nepriznaní náhrady trov konania žalobcovi neboli napadnuté odvolaním, proti výroku o zamietnutí návrhu na pripustenie ďalších účastníkov do konania na strane žalovaného podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca.

Napadnuté uznesenie súd prvého stupňa po právnom posúdení podľa § 96 ods. 1, § 92 ods. 1 O.s.p. odôvodnil tým, že v danom prípade podal žalobca návrh na začatie konania o odstránenie plotu proti žalovanému F. D., R. H. L., L. Č.. XX a po písomnom podaní tohto žalovaného zo dňa 18.3.2014, v ktorom žiadal voči nemu zastaviť konanie, pretože k predmetným nehnuteľnostiam nemá vlastnícke právo, žalobca podaním doručeným súdu dňa 27.3.2014 zobrať voči žalovanému žalobu späť. Zároveň požiadal súd o pripustenie vstupu ďalších účastníkov do konania na strane žalovaného: C.B. R., F. D. (R. H. L., V. Č.. X) K. B. D.. Uzavrel, že voči jedinému žalovanému v konaní bolo konanie na základe späťvzatia žalobcu zastavené, preto návrhu na pripustenie ďalších účastníkov do konania za takejto procesnej situácie nemožno vyhovieť.

Účastníctvo v konaní vymedzuje ustanovenie § 92 O.s.p. a nie je možné pripustiť iný postup súdu, t. j. zastaviť konanie voči žalovanému a zároveň pripustiť vstup ďalších žalovaných do konania, lebo O.s.p. neobsahuje ustanovenie, ktoré by to upravovalo. Ak by súd pripustil po zastavení konania voči žalovanému vstup ďalších účastníkov do konania na strane žalovaného, za určitej procesnej situácie by nebolo v konaní žiadneho účastníka na strane žalovaného.

Žalobca nepostupoval správne, keď si neuplatnil návrh podľa § 92 ods. 4 O.s.p., t. j. zámenu účastníkov, pretože nie je prípustné v súlade s ustanoveniami § 92 O.s.p. pripustiť vstup ďalších účastníkov na strane

žalovaného, voči ktorému sa súčasne konanie zastavuje, keďže do zastaveného konania už nemožno vstúpiť. Zodpovednosť za správnu formuláciu procesného návrhu znáša žalobca a nie je úlohou súdu nesprávny procesný návrh preformulovať.

O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. s tým, že zastavenie konania procesne zaviniť žalobca, žalovanému však preukázateľne trovy konania nevznikli. Súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku z návrhu žalobcovi podľa § 11 ods. 3 veta prvá, ods. 4,6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania uviedol, že svojím odvolaním napáda výrok uznesenia, ktorým súd zamietol vstup ďalších účastníkov do konania na strane žalovaného. Rozhodnutie súdu považuje za nesprávne, pretože pri rozhodovaní nevychádzal z obsahu celého podania, v ktorom žiadal pripustenie ďalších účastníkov do konania, ale postupoval podľa poradia procesných návrhov, ako ho žalobca v podaní zo dňa 25.3.2014 uviedol.

Žalovaný F. D. (R. H. L., L. Č.. XX) sa k podanému odvolaniu nevyjadril. Písomné vyjadrenie podal na výzvu súdu JUDr. Jozef Vaško, ktorý súdu zaslal splnomocnenia pre toto konanie od osôb, ktoré žalobca označil ako ďalších žalovaných a žiadal ich vstup do konania. Keďže doposiaľ nie sú účastníkmi konania (napadnutým uznesením neboli pripustení do konania), odvolací súd na toto vyjadrenie neprihliadol.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1,3, ods. 2 písm. b) O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Z obsahu odvolania žalobcu vyplýva, že odvolanie podal z dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., t. j. že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesprávne posúdenie veci môže spočívať v tom, že súd prvého stupňa posúdil vec podľa nesprávneho právneho predpisu, alebo, že správne použitý právny predpis nesprávne vyložil, prípadne ho na zistený skutkový stav veci nesprávne aplikoval. K nesprávnemu právnomu posúdeniu môže dôjsť aj pri použití zodpovedajúceho právneho predpisu, za predpokladu, že také ustanovenie je súdom prvého stupňa nesprávne interpretované a interpretácia inak adekvátneho právneho predpisu by zapríčinila nedostatočné zistenie skutkového stavu.

Z podania žalobcu, v ktorom vzal voči žalovanému svoj návrh na začatie konania späť a zároveň žiadal, aby do konania na strane žalovaného vstúpili ďalší účastníci nevyplýva, že žiada zámenu účastníkov. Rozšíril teda svoju žalobu voči ďalším subjektom a aj keď v podaní neuviedol, čoho sa voči nim domáha, nepochybne to vyplýva zo žalobného petitu smerujúceho pôvodne voči žalovanému F. D., R. H. L., L. Č.. XX.

Podľa § 92 ods. 1 O.s.p. na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania vstúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa.

Pokiaľ súd prvého stupňa posúdil, že nemožno vyhovieť procesnému návrhu žalobcu na pripustenie ďalších účastníkov do konania na strane žalovaného preto, že vzal voči pôvodne jedinému žalovanému svoju žalobu späť a v konaní by nebolo za tejto procesnej situácie nijakého účastníka na strane žalovaného, jeho záver nie je správny. Súd prioritne mal vyriešiť otázku účasti v konaní, t.j. rozhodnúť o návrhu žalobcu na pripustenie ďalších účastníkov do konania na strane žalovaného a ozrejmiť tak okruh účastníkov a až následne rozhodnúť o späťvzátí návrhu žalobcu voči žalovanému. Z podania žalobcu zo dňa 27.3.2014 je zrejmé, že cieľom späťvzatia žalobcu bolo zastaviť konanie len proti pôvodnému žalovanému, nie zastaviť celé konanie. Napokon aj vo výroku uznesenia, v ktorom súd rozhodoval o späťvzátí návrhu žalobcu voči žalovanému je uvedené, že zastavuje konanie voči odporcovi a nie zastavuje konanie.

Podľa § 206 ods. 1,2 O.s.p. ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa však rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná v konaní sám za seba (§ 91 ods. 1), a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré

práva alebo na niektorých účastníkov, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí v prípadoch, keď od rozhodnutia o napadnutom výroku je závislý výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Napriek tomu, že odvolaním žalobcu neboli dotknuté výroky uznesenia o zastavení konania voči žalovanému, o trovách konania a o vrátení súdneho poplatku z návrhu žalobcovi, ide o závislé výroky, preto odvolací súd zrušil v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h), ods. 2 O.s.p. (súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav) všetky výroky napadnutého uznesenia vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Úlohou súdu prvého stupňa bude v prvom rade rozhodnúť o procesnom návrhu žalobcu na pripustenie ďalších účastníkov do konania na strane žalovaného, ustáliť tak okruh účastníkov konania a až následne rozhodnúť o späťvzati návrhu žalobcu proti pôvodne žalovanému a rozhodnúť aj o trovách konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z., o súdoch, v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.