

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8P/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214207544
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214207544.5

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa : K. F., X.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov : matka - Y. F., X.. XX.XX.XXXX, L. P. XX, XXX XX Š., zastúpená advokátom : JUDr. Ing. Štefan Neszméry, LL.M, so sídlom Nám. Priateľstva 2172/31, 929 01 Dunajská Streda a otec -K. F., X.. XX.XX.XXXX, L. K. XX, XXX XX L., V.Č.. L. B. XX, XXX XX L., v konaní o návrhu matky maloletého dieťaťa o súhlase na zmenu základnej školy pre povinnú školskú dochádzku, čo do návrhu matky maloletého dieťaťa o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh matky maloletého dieťaťa o nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietá.

odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa sa návrhom zo dňa 09.04.2014 domáhala na tunajšom súde o nahradenie súhlasu otca maloletého dieťaťa na zmenu základnej školy. O návrhu matky maloletého dieťaťa bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu 8P/25/2014 - 62 zo dňa 04.08.2014, ktorým bol súhlas otca maloletého dieťaťa nahradený rozhodnutím súdu. Lehota na podanie odvolanie ešte neuplynula. Medzičasom dňa 22.08.2014 matka maloletého dieťaťa podala návrh o nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 102 ods. 1/ O.s.p. (č.l. 68). Svoj návrh o nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že otec maloletého dieťaťa so zmenou školy nesúhlasil, ani s návrhom matky na nahradenie jeho súhlasu, otec maloletého dieťaťa po prevzatí rozsudku podal proti rozsudku odvolanie, z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že je v záujme maloletého dieťaťa navštevovať základnú školu v mieste bydliska, lebo cestovanie ho vyčerpáva, prejavujú sa u neho poruchy správania, čo je zapríčinené rozvodom rodičov, negatívnym správaním sa otca voči matke ako aj cestovaním, o 2 týždne sa začína nový školský rok a je v záujme maloletého dieťaťa, aby týmto problémom nebolo vystavené a preto je potrebná dočasná úprava pomerov podľa ust. § 102 ods. 1 a § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. s tým, že je daný na tom naliehavý právny záujem podľa § 80 O.s.p. Návrhom o nariadenie predbežného opatrenia žiadala súd o súhlas za otca maloletého dieťaťa na zápis maloletého dieťaťa do Základnej školy Mateja Bela v Šamoríne počnúc školským rokom 2014/2015.

Podľa ust. § 102 ods. 1/ O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov konania alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon

8P/25/2014

rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu, ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 102 ods. 2/ O.s.p. v konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ust. § 75 ods. 9/ O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Predbežné opatrenie je možné nariadiť aj po začatí konania vo veci samej. Základným znakom predbežného opatrenia je jeho dočasnosť a provizórnosť. Nejde tak o konečnú a definitívnu úpravu pomerov, ale len o dočasnú, napr. do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a pod. Nenahrádza svojou podstatou a ani účelom konečné rozhodnutie. Platí len po určitú dobu, či už stanovenú rozhodnutím, ktorým je predbežné opatrenie nariadené, alebo po dobu, ako to vyplýva z právnej úpravy predbežných opatrení v zákonných ustanoveniach O.s.p. Ďalším pojmovým znakom predbežného opatrenia podľa § 102 ods. 1/ O.s.p. je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Výrok predbežného opatrenia by nemal byť totožný s výrokom rozhodnutia vo veci samej. Z uvedeného je prípustná výnimka vo veciach starostlivosti o maloleté deti. V každom prípade však je nutné pri posúdení potreby dočasnej úpravy pomerov v prípade maloletých detí skúmať, či navrhované predbežné opatrenie je v záujme maloletého dieťaťa a či ide o potrebu dočasne upraviť pomery. Okrem toho je nutné skúmať, či to, čo sa navrhuje predbežným opatrením je naozaj len dočasná úprava pomerov a provizórnosť do času skončenia vo veci samej. Z týchto pohľadov je nutné v danej veci posudzovať návrh matky maloletého dieťaťa o nariadenie predbežného opatrenia, ktorý po začatí konania podala.

Ako už bolo uvedené vyššie, vo veci o nahradenie súhlasu otca so zmenou návrhu je rozhodnuté, keď súhlas otca bol nahradený rozhodnutím súdu, pričom rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom na predbežné opatrenie domáha presne toho istého výroku rozhodnutia ako sa domáhala v rozhodnutí vo veci samej. V zásade ako už bolo uvedené vyššie, zákon pripúšťa rozhodnúť predbežným opatrením výrokom totožným ako s rozhodnutím vo veci samej. Na druhej strane je nutné zdôrazniť, že úprava predbežným opatrením, je úpravou len dočasnou, provizórnou. Znamená to, že platí len do určitého okamihu. Ak by súd navrhovaným predbežným opatrením nahradil súhlas otca maloletého dieťaťa na zmenu školy (a dieťa by na základe neho tak začalo chodiť do školy v mieste svojho bydliska, ale do prostredia pre neho nového) a prípadne by bolo konanie vo veci samej skončené inak než nahradením súhlasu otca maloletého dieťaťa so zmenou školy (napr. zamietnutím návrhu, keďže matka vo svojom návrhu o predbežné opatrenie spomína odvolanie otca proti rozsudku, ale v spise sa zatiaľ nenachádza), po právoplatnom skončení vo veci samej (napr. zamietnutím) musel by sa vlastne stav navrátiť, teda pominula by dočasná úprava nahradenia súhlasu otca maloletého dieťaťa rozhodnutím súdu a maloleté dieťa by muselo zasa začať chodiť do školy v Bratislave (zmena zo starej školy do novej školy a z novej školy späť do starej školy, teda dve zmeny). Uvedené vyplýva z dočasnosti a provizórnosti predbežného opatrenia. Nie je v záujme maloletého dieťaťa vystavovať maloleté dieťa takejto možnej situácii. Je lepšie a v záujme maloletého dieťaťa, aby sa zmena školy, ak má byť potrebná, realizovala nie dočasne a provizórne, ale s konečnou platnosťou a definitívnou úpravou na základe rozhodnutia o tejto zmene vo veci samej a aby

8P/25/2014

to bola len zmena jedna. Okrem toho matka maloletého dieťaťa sa predbežného opatrenia domáha podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. Podľa tohto zákonného ustanovenia predbežným opatrením možno poskytnúť dočasnú úpravu pomerov a teda dočasnú ochranu len uložením povinnosti druhému účastníkovi (prípadne tretím osobám), teda uložením povinnosti - niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo znášať, niečo strpieť. Je vylúčené podľa neho deklarováť určité právo účastníka alebo nahradiť miesto neho niečo. Uvedené vyplýva zo samotného znenia tohto zákonného ustanovenia. V danom prípade táto podmienka u navrhovateľky preukázaná nie je. matka maloletého dieťaťa totiž žiada predbežným opatrením súhlas súdu miesto otca maloletého dieťaťa. Na základe súhrnu vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že predbežné opatrenie, ktoré navrhla matka maloletého dieťaťa nie je v záujme maloletého dieťaťa a tak nie je potom z toho dôvodu daná ani potreba dočasnej úpravy pomerov v tejto veci. Z týchto dôvodov súd návrh matky maloletého dieťaťa o predbežné opatrenie ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).