

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12C/171/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914211358  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914211358.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: L. V., nar. XX.XX.XXXX, ul. P. XXX, XXX XX K. Z., v konaní o zaplatenie 834,57 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Návrh žalobcu zamietá.
- II. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 834,57 Eur, úroky z omeškania z tejto sumy ako aj trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretej so spoločnosťou Slovak Telecom a.s. prešla na neho pohľadávka uvedenej spoločnosti proti žalovanému na zaplatenie zmluvnej pokuty, pričom povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu vznikla žalovanému nesplnením povinnosti, ku ktorej sa zaviazala v Zmluve o pripojení uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. a žalovanou.

Žalovaný sa vo veci nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.06.2013 postúpila spoločnosť Slovak Telecom, a.s. Bratislava žalobcovi okrem iného aj pohľadávku s dohodnutými podmienkami voči žalovanému, ktorá mu mala vzniknúť zo Zmluvy o pripojení uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. a žalovaným dňa 16.02.2010. Okrem iného nároku predmetom postúpenej pohľadávky bola aj zmluvná pokuta spoločnosti Slovak Telecom, a.s. voči žalovanému vo výške 834,57 Eur. Z vyššie uvedenej zmluvy o pripojení a z Dodatkov k tejto zmluve súd zistil, že žalovaná sa zaviazala uhradiť vyššie uvedenú zmluvnú pokutu v prípade, že nebude riadne a včas uhrádzať cenu dodaných telekomunikačných služieb.

Uvedené skutočnosti súd zistil zo Zmluvy o pripojení zo 16.02.2010, zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo 20.06.2013 ako aj z faktúry právneho predchodcu žalobcu č. 8728897418 z 03.07.2011 splatnosť ktorá bola určená na 17.07.2011.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 53 ods. 4 písm k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd zamietol návrh žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 834,57 Eur a úrokov z omeškania z tejto sumy. Z návrhu na začatie konania ako aj z citovaných príloh nie je možné zistiť na základe ktorých konkrétnych skutočností žalobca dospel k záveru, že žalovanému vznikla povinnosť uhradiť pre žalobcu zmluvnú pokutu 834,57 Eur. V citovanej faktúre sú síce rozpísané jednotlivé pokuty, ktoré v súčte predstavujú sumu 834,57 Eur, avšak z tejto faktúry ani z návrhu na začatie konania nevyplýva, ktoré konkrétne zmluvné povinnosti mala žalovaná porušiť tak, že by jej vznikla povinnosť uhradiť vyššie uvedené zmluvné pokuty. V návrhu na začatie konania odôvodňuje žalobca vznik povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu iba tým, že žalovaný riadne a včas neuhradila cenu dodaných telekomunikačných služieb.

Podľa obsahu návrhu na začatie konania je celková cena neuhradených telekomunikačných služieb 133,51 Eur. Podľa žalobcu za porušenie povinnosti teda neuhradenie 133,51 Eur má žalovaný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 834,57 Eur. V tejto súvislosti súd podotýka, že v predloženej zmluve o poskytovaní služby ani v ďalších prílohách sa neuvádzajú žiadne konkrétne podmienky, podľa ktorých sa má určiť výška zmluvnej pokuty s ohľadom na závažnosť porušenia zmluvných povinností pre prípad neplnenia povinností riadne a včas uhrádzať cenu telekomunikačnej služby.

Z uvedeného dôvodu sú splnené zákonné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm k) Občianskeho zákonníka, pretože výška zmluvnej pokuty v tomto zmluvnom vzťahu je neprimeraná rozsahu porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

Na základe rozsudku zo dňa 20.05.2014 č. k. 12C/90/2014 - 20 a na základe tohto rozsudku vo veci 12C/167/2014 súd konštatuje, že žalobca mal vo veci iba čiastočný úspech, pretože z celkovej sumy 968,08 Eur, ktorú uplatnil ako žalobný nárok súd vyhovel jeho požiadavke iba do výšky 133,51 Eur. Práve z toho dôvodu súd rozhodol, že sa žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva, pretože mal vo veci úspech len čiastočný ( § 142 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 O.s.p., súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože predmetom konania je nárok žalobcu neprevyšujúci sumu 1000,- Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.