

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613236318
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613236318.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zast. AK SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému G. Č., T. XX.X.XXXX, H. W.Z., H. XXX/XX, o zaplatenie 188,95 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Opravuje v hlavičke rozsudku tunajšieho súdu 11C/16/2014-31, zo dňa 26.3.2014 označenie žalobcu z nesprávneho BL Telecom collection, s.r.o. na správne BL Telecom collection, s.r.o..

Ostatné časti pôvodného rozhodnutia ostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

Pri kontrole spisu bolo zistené, že došlo k zrejmej nesprávnosti v hlavičke rozsudku tunajšieho súdu 11C/16/2014-31, zo dňa 26.3.2014 a to tým, že bolo nesprávne uvedené obchodné meno žalobcu.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na uvedené skutočností, súd v súlade s citovaným ustanovením zákona vyhotovil opravné uznesenie, v ktorom zjavnú nesprávnosť opravil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.