

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6To/46/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312010234
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Mozner
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8312010234.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Františka Moznera a sudcov JUDr. Petra Reváka a JUDr. Petra Farkaša na verejnom zasadnutí konanom 26. augusta 2014, v Prešove taktó

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku na podklade odvolania prokurátora zrušuje rozsudok Okresného súdu Humenné z 9. septembra 2013, sp. zn. 1T/63/2012, v celom rozsahu.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku obžalovaných

J. D., nar. XX.XX.XXXX v S., okr. Y., trvale bytom Y., Y. XXXX/A, a

T. T., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom X. č. XX, okr. Y.,

podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku oslobodzuje spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Humennom sp. zn. 2Pv 341/11 pre skutok kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť tak, že 09. júla 2008 na základe ústnej dohody v U. Q. S., okr. R. - T., A., spoločne prevzali od H. D. pracovné náradie, ktoré mali zverené na práce súvisiace so stavebnými prácami a úpravami na rodinnom dome majiteľa R. v U. Q. S., kde sa jednalo o okružnú pílu zn. Bosch GKS 65, uhlovú brúsku značky AEG 115 mm, uhlovú brúsku zn. Maketa GA 230 mm, zvrácač inventora značky Tiger 170 a samostmievaciu zvrácač prílbu zn. Tiger, propán-butánový horák s regulátorom zn. Rottenberg, transformátorovú pájkovačku značky ETP 4, vŕtacie kladivo značky Mac Allister, náradie nezistených výrobných čísel v celkovej hodnote 31.800,- Kč (1.354,28 eur), v ďalších prácach na rodinnom dome nepokračovali, zverené veci si ponechali a toho istého dňa odcestovali na územie Slovenskej republiky, čím majiteľovi firmy, prostredníctvom ktorého vykonávali práce, H. D., spôsobili škodu v sume 1.354,28 eur, pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku poškodeného H. D., nar. XX. D. XXXX, bytom Q. F. XXX/X, R. X - F., A., s nárokom na náhradu škody odkazuje na konanie o veciach občianskoprávných.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Humenné rozsudkom z 9. septembra 2013, sp. zn. 1T/63/2012, podľa § 285 písm. a) Tr. zákona oslobodil obž. J. D. a obž. T. T. spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Humennom sp. zn. 2Pv 341/11 pre skutok kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť tak, že 09. júla 2008 na

základe ústnej dohody v U. Q. S., okr. R.-T., A., spoločne prevzali od H. D. pracovné náradie, ktoré mali zverené na práce súvisiace so stavebnými prácami a úpravami na rodinnom dome majiteľa R. v U. Q. S., kde sa jednalo o okružnú pílu zn. Bosch GKS 65, uhlovú brúsku značky AEG 115 mm, uhlovú brúsku zn. Maketa GA 230 mm, zvrací inventar značky Tiger 170 a samostmievaciu zvráciu prilbu zn. Tiger, propán-butánový horák s regulátorom zn. Rottenberg, transformátorovú pájkovačku značky ETP 4, vŕtacie kladivo značky Mac Allister, náradie nezistených výrobných čísel v celkovej hodnote 31.800,- Kč (1.354,28 eur), v ďalších prácach na rodinnom dome nepokračovali, zverené veci si ponechali a toho istého dňa odcestovali na územie Slovenskej republiky, čím majiteľovi firmy, prostredníctvom ktorého vykonávali práce, H. D. spôsobili škodu v sume 1.354,28 eur.

Proti tomuto rozsudku, ktorý bol prokurátorovi oznámený 9. septembra 2013 vyhlásením v jeho prítomnosti, tento podal 12. septembra 2013 odvolanie. V dodatočne predložených dôvodoch namieta, že okresný súd pri vyhodnocovaní dôkazov nevezal do úvahy výpovede poškodeného H. D. ml. a svedka U.. Poukazuje na skutočnosť, že poškodený vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaný D. po troch mesiacoch vrátil motorové vozidlo Škoda Felícia, ktoré vzal so sebou s obžalovaným T. a vrátili toto vozidlo s nejakým materiálom, ktorý im chýbal, po tom, čo obidvaja obžalovaní odišli na Slovensko. Poukazuje tiež na výpoveď svedka U., ktorý potvrdzuje, že obaja obžalovaní po odchode na Slovensko zobrali so sebou vozidlo a pri odchode z práce vykladali z vozidla nejaké náradie. Neskôr od majiteľa firmy počul, že im chýba zvrací agregát a rôzne píly. Nestotožňuje sa pritom s tvrdením súdu, že vrátenie prisvojených vecí, ktoré im boli zverené, nie je trestným činom sprenevery, nakoľko takéto vrátenie vecí je len poľahčujúcou okolnosťou. Dáva na zváženie súdu, či v ich konaní nejde aj o trestný čin krádeže. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu napadnutý odvolaním ako nezákonný a vec vrátil na opätovné prejednanie a rozhodnutie tomuto súdu.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd na podklade uvedeného riadne, včas a oprávnenou osobou podaného odvolania preskúmal v súlade s § 317 ods. 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému prokurátor podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo.

Po takto vykonanom prieskume a po doplnení konania dôkazmi nevyhnutnými na to, aby mohol o odvolaní rozhodnúť, dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je sčasti dôvodné.

V prvom rade je nutné okresnému súdu vytknúť, že v rozpore s § 165 ods. 2 Tr. poriadku v napadnutom rozsudku aj slovne nevyjadril dôvod oslobodenia obžalovaných a to, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú stíhaní.

Okrem toho je však nutné prisvedčiť odvolateľovi v tom smere, že sa okresný súd náležite nevysporiadal s výpoveďami svedka R. U., prečítaním ktorých krajský súd dokazovanie doplnil. Z nich totiž vyplýva, že vedel, že poškodený dlhuje obžalovaným nejaké peniaze, a preto došlo až k tomu, že obžalovaní mu zabavili náradie, ktoré im bolo zverené, a nakoniec odišli na Slovensko.

So zreteľom na túto usvedčujúcu výpoveď v spojení s výpoveďou poškodeného tak možno spoľahlivo vyvodit' skutkový záver, že obžalovaní odviezli na Slovensko náradie, ktoré im bolo zverené, pričom motívom tohto ich konania bol dlh, ktorý mal poškodený voči nim.

Na druhej strane však treba poukázať na to, že kým v prvej výpovedi svedok R. U. uviedol, že malo ísť o nejakú zvráčku a rôzne píly, neskôr vypovedal, že si takto mali odviezť univerzálnu vŕtačku s príklepom zn. Bosch zelenej farby na vŕtanie do betónu, zblíjačku zn. Bosch farby tmavomodrej, priamočiarku zn. Bosch farby zelenej, mafel zn. Bosch tmavomodrej farby, rezačku na obklady bez značky zelenej farby. Tento rozpor, pri absencii akéhokoľvek ďalšieho dôkazu preukazujúceho, aké konkrétne náradie bolo obžalovaným zverené, vyvoláva dôvodnú pochybnosť o tom, aké náradie si obžalovaní odviezli a či toto zodpovedá náradiu, ktoré označil poškodený a ktoré je uvedené v popise skutku.

Za takéhoto stavu veci potom nemožno vôbec vyčísliť škodu, ktorú mali obžalovaní poškodenému spôsobiť, a teda ani to, či táto zodpovedá malej škode, ktorá je znakom skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona.

Z tohto dôvodu krajský súd, na rozdiel od súdu prvého stupňa, dospel k záveru, že skutok nie je trestným činom.

Vychádzajúc z uvedeného krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a sám rozhodol tak, že obžalovaných oslobodil podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku. Zároveň, vzhľadom na oslobodenie obžalovaných, poškodeného podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku odkázal s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.