

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 10C/465/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812209281  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8812209281.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava 1, IČO: 35 787 783, zast. JUDr. Helena Strachotová, usadenou euroadvokátkou, Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti žalovanému: L. M., O.. XX.X.XXXX, V. F. XXX, o zaplatenie sumy 598,61 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 454,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne od 1.11.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z pomernej časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 18,46 eur a trov právneho zastúpenia právneho zástupcu žalobcu vo výške 59,22 eur, a to v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 598,61 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 23,4% ročne od 16.9.2011 zo sumy 754,22 eur do 13.3.2012, od 14.3.2012 zo sumy 698,61 eur do 18.4.2012, od 19.4.2012 zo sumy 598,61 eur do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 1.11.2011 zo sumy 865,94 eur do 18.11.2011, od 19.11.2011 zo sumy 798,11 eur do 13.3.2012, od 14.3.2012 zo sumy 698,61 eur do 18.4.2012, od 19.4.2012 zo sumy 598,61 eur do zaplatenia a trov konania. V žalobnom návrhu uviedol, že na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí revolvingvého a vydaní úverovej karty zo dňa 2.11.2002, revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Žalovaný vyčerpал ku dňu 15.1.2010 z tohto peňažné prostriedky v celkovej výške 2.273,77 eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť poskytnutý úver formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z poskytnutého úverového rámca, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nespĺnil. V ďalšom žalobca uviedol, že nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty mu vznikol s odkazom na čl. V.-3 Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytovanie spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o úvere a teda je oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej dlžnej čiastky, so splatením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol žalobcom vyzvaný na zaplatenie. Ďalej uviedol, že dňa 31.10.2011 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 989,61 eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov a s prihladením na stav úverového účtu ku dňu podania žaloby eviduje voči žalovanému pohľadávku v uvedenej výške. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba 23,4% ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t.j. ku dňu 15.9.2011, domáha sa zaplatenia úroku vo výške 23,4% ročne zo sumy 754, eur od 16.9.2011 do zaplatenia.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 €, od toho okamihu ide o drobný spor - s výnimkou vecí uvedených v § 200ea ods. 2 OSP.

Poukazujúc na vyššie citované ustanovenie, súd nenariadil pojednávanie na prejednanie vecí samej a doručil účastníkom procesné poučenie vo forme uznesenia, ktorým ich okrem iného poučil aj o tom, že podľa ust. § 120 ods. 1, 4, OSP, sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Všetky dôkazy musia predložiť alebo musia označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a OSP.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a preto súd rozhodol na základe listín predložených žalobcom a to odstúpením od úverovej zmluvy, žiadosťou/zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty AURA, Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydanie úverovej karty ( ďalej len „Všeobecné podmienky“ ) a zistil nasledovný skutkový stav vecí:

Zo žiadosti - zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 2.11.2002 súd zistil, že žalovaný ako klient pod bodom B) Klasický úver požiadal, aby mu žalobca poskytol úver za stanovených podmienok. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške úverového rámca 20.000,- Sk s minimálnou splátkou 1000 Sk mesačne s termínom splatnosti 10-tého dňa v mesiaci. Úroková sadzba platná ku dňu podpisu zmluvy bola dohodnutá na 2,39% mesačne. Poplatok za výpis z úverového účtu 19 Sk mesačne. Pod bodom C) klient prehlásil, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami Cetelem Slovensko, a.s., s týmito súhlasí bez výhrad a požiadal aby mu žalobca poskytol úverový rámec a vydal úverovú kartu na jeho meno. Žalovaný zobral na vedomie, že jeho žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže žalobca zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu sumu.

V časti F) Poistenie klienta žalovaný vyhlásil, že sa oboznámil so všeobecnými poistnými zmluvami o poistení uzavretými medzi CETELEM SLOVENSKO, a.s. a Poistovňou Cardif Slovakia, a.s., súhlasí s nimi a svojim podpisom vyjadruje súhlas s poistením, ktoré si zvolil pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti. Ďalej vyjadril súhlas, že oprávnenou osobou na prijatie poistného plnenia je CETELEM SLOVENSKO a.s.

Listom označeným ako odstúpenie od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX žalobca oznámil žalovanému, že vzhľadom k tomu, že došlo k omeškaniu so splácaním úveru, odstupuje podľa čl. III.-5.-2. Všeobecných podmienok od zmluvy a úver sa ku dňu 31.10.2011 stáva splatným v celom rozsahu a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy 898,61 eur zloženej zo sumy 754,22 eur predstavujúcej úverovú istinu, zo sumy 111,72 eur predstavujúcej dlžné úroky, poplatky a poistné a zo sumy 32,67 eur, ktorá predstavuje zmluvnú pokutu za omeškanie so splácaním úveru. Zároveň žalovaného upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude dňom 1.11.2011 účtovať aj úrok z omeškania podľa platných právnych predpisov. Žalovaný si list prevzal 27.9.2011.

Podľa čl. I. bod I.1, I.2, I.3 Všeobecných podmienok tieto vymedzujú vzťahy medzi fyzickou osobou, ktorá požiada Cetelem o úver, ktorého účelom je poskytnutie peňažných prostriedkov najmä na nákup spotrebného tovaru a služieb a Ceteleмом, ktorý v prípade prijatia návrhu poskytne tejto fyzickej osobe úver. Fyzická osoba je navrhovateľom uzavretia zmluvy o úvere podľa ustanovení § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a po prijatí návrhu Ceteleмом je dlžníkom z tejto zmluvy. Cetelem je po prijatí návrhu veriteľom z tejto zmluvy.

Podľa čl. IV. 1.1. Všeobecných podmienok - Úverový rámec - revolvingový úver, úverová karta v prípade prijatia návrhu podľa čl. III. bod 1.1. Cetelem zaradí klienta medzi žiadateľov o poskytnutie úverového rámca a vydanie úverovej karty. Rozhodnutie o poskytnutí úverového rámca prislúcha Cetelemu a závisí najmä od posúdenia údajov uvedených klientom v súvislosti so žiadosťou a priebehu splácania klasického úveru. Prijatím žiadosti o poskytnutie úverového rámca a teda okamihom vzniku zmluvy

o úvere je v súlade s § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka odoslanie oznámenia o prijatí žiadosti a poskytnutie úverového rámca adresovaného klientovi. Podľa bodu 2. poskytnutím úverového rámca a vydaním úverovej karty nevznikne klientovi žiadny peňažný záväzok, ak nie je v zmluve alebo v aktuálnom SP stanovené inak. Povinnosť splácať úver v dohodnutých splátkach nastáva až okamihom dojednaným v zmluve, najskôr však počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po aspoň čiastočnom čerpaní peňažných prostriedkov z úverového rámca. Cetelem je oprávnený spoplatniť vedenie karty podľa aktuálneho SP.

Podľa čl. III. bod 3.1., 3.3 Všeobecných podmienok klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5% z úverového rámca. V ďalšom sa použijú ustanovenia čl. III.-4.-1. a III.-4.-2. Celkový počet splátok a výška nákladov závisí od rozhodnutia klienta o dĺžke splácania a výške splátok.

Podľa čl. III. 3.-5. Klient je povinný platiť Cetelem náklady, pričom úrok z čerpanej sumy podľa platnej úrokovej sadzby je klientovi účtovaný každý deň podľa výšky zostatku na úverovom účte klienta. Cetelem je oprávnený účtovať klientovi podľa zmluvy, prípadne podľa aktuálneho sadzovníka poplatkov poplatky (III.3.-6.)

Podľa Článku IV. bod 3. Všeobecných podmienok, ak klient poruší povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Zmluvná pokuta je splatná bezodkladne potom, čo klient dostane písomnú výzvu na jej úhradu. Nesplatená istina je ďalej úročná podľa platnej úrokovej sadzby. Dojednanie o zmluvnej pokute nevylučuje možnosť uplatnenia práv z titulu náhrady škody.

Podľa Článku IV. bod 5. Všeobecných podmienok, výpoveď zmluvy o úvere ako aj odstúpenie od nej je potrebné vykonať písomne formou doporučeného listu. Výpoveď je účinná okamihom jej doručenia druhej strane. Odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúci po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej strane. Ku dňu účinnosti odstúpenia alebo výpovede je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Odo dňa splatnosti dlhu je CETELEM oprávnený účtovať klientovi úroky z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 zákona zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods. 5 zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ( ďalej len „Občiansky zákonník“ ) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka ).

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné ( § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka ).

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka je dvojnásobok úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 2.11.2002 žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie žalovanému úverový rámec. Žalovaný vyčerpal z úverového rámca ku dňu 15.1.2010 peňažné prostriedky v celkovej výške 2.273,77 eur. Dňa 31.10.2011 sa stal splatným celý dlh žalovaného vo výške 898,61 eur, pričom žalovaný po zosplatnení uhradil ešte sumu 300 eur, teda pohľadávka žalobcu predstavuje sumu 598,61 eur. Táto pozostáva zo sumy 111,72 eur, ktorá predstavuje dlžné úroky, poplatky a poistenie, ktoré žalobca bližšie nešpecifikoval, ktorá suma pripadá na dlžné úroky, ktorá na poplatky a poistné. Žalobca bez právneho dôvodu a v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa žiada poplatky bližšie nešpecifikované, pričom ide o neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, podľa ktorej je pre spotrebiteľa vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované vo vlastnom záujme dodávateľa. Rovnako dohodnuté úroky vo výške 23,4% zahrnuté v dlžnej sume sú v rozpore so spotrebiteľským právom a dobrými mravmi. V čl. III. 3-5 všeobecných podmienok Cetelem je dohodnuté, že klient je povinný platiť Cetelemu náklady, pričom úrok z čerpanej sumy podľa platnej úrokovej sadzby Cetelem je klientovi účtovaný každý deň podľa výšky zostatku na úverovom účte klienta. Takýto spôsob dohody úroku je v rozpore aj so zákonom č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch účinným v rozhodnom období, kde bol taktiež definovaný mechanizmus výpočtu úroku pri revolvingových úveroch ako aj spôsob akým mal byť spotrebiteľ informovaný o spôsobe tohto výpočtu. Tento bod všeobecných podmienok vlastne dáva plné právo dodávateľovi služby a to spoločnosti Cetelem jednostranne si účtovať úrok podľa vlastnej úvahy. Preto súd žalobcovi sumu 111,72 eur predstavujúcej dlžné úroky, poplatky a poistné nepriznal.

Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

Rovnako súd nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 32,67 eur považoval za neopodstatnený a aj v tejto časti žalobu zamietol. Dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej omeškanej splátky s úhradou ktorej sa klient dostal do omeškania viac než 30 dní súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto absolútne neplatnú s poukazom na § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení aktuálnom ku dňu uzavretia zmluvy a neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Ide totiž o neprimerané sankcie, ktoré znáša spotrebiteľ. K vyššie uvedenému súd poukazuje aj na názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.9.2011 sp. zn. 3Co 3/2011.

V predmetnej úverovej zmluve bol za to isté porušenie právnej povinnosti (omeškanie so splátkami) dohodnutý niekoľkonásobný postih - úroky z omeškania, zmluvná pokuta. Dojednanie lehoty splatnosti bezodkladne po doručení výzvy klientovi taktiež zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach žalobcu ako dodávateľa a žalovaného ako spotrebiteľa.

V odstúpení od úverovej zmluvy žalobca deklaroval, že splatnosť úveru nastala dňa 31.10.2011 a nasledujúcim dňom si uplatňoval aj úrok z omeškania Na základe uvedeného, keďže žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, zaviazal súd zaplatiť žalovaného na zaplatenie

sumy 454,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne, ktorá výška je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., no len zo sumy 454,22 eur, tak ako ju súd určil vyššie, a to od 1.11.2011 do zaplatenia a čo do zvyšku nárok na zaplatenie úroku z omeškania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP, pričom súd vychádzal z pomeru úspechu účastníkov v konaní. Žalobca v konaní uplatňoval 598,61 eur a bol úspešný do výšky 454,22 eur, čo predstavuje úspech žalobcu 76% a úspech žalovaného 24%. Z tohto dôvodu podľa zásady pomeru úspechu účastníkov súd priznal náhradu trov konania žalobcovi, ktorý mal vo veci väčší úspech, a to vo výške 52% po odrátaní úspechu žalovaného, zo sumy, na ktorú by mal žalobca nárok pri plnom úspechu. Pri plnom úspechu by žalobcovi patrila náhrada trov konania pozostávajúca zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 35,50 eur a 52% z tejto sumy predstavuje 18,46 eur a náhrada trov konania pozostávajúca z trov právneho zastúpenia v sume 113,90 eur za dva úkony právnej služby (jeden úkon 39,83 eur) a dvakrát režijný paušál za rok 2012 á 7,63 eur, t. j. 15,26 eur, + DPH 20 % zo sumy 94,92 eur, t. j. 18,98 eur a 52% z tejto sumy je 59,22 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. I O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.