

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/44/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010810  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114010810.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.08.2014 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: V. B., nar. XX.XX.XXXXX v I., trvale bytom I.,  
W. 2, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody  
v L. Leopoldov v inej trestnej veci,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1/ v čase asi od 11.00 h do 13.00 h dňa 20.11.2013 v Trnave na ulici G. č. XX vošiel cez neuzamknuté aj otvorené vchodové dvere do bytového domu, kde prešiel do spoločných pivničných priestorov, prešiel k latkovej pivnici prislúchajúcej bytu A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., Zelenečská č. XX, kde rukami vytrhol kovovú petlicu na dverách pivnice, následne vnikol do pivnice a odcudzil z nej 1 ks nákupnú tašku na kolieskach hnedej farby, 1 ks kovový stolový zverák modrej farby, 1 ks uhlový brúsku zn. AmiTech typu: KPAG 0806 žltej farby spolu s brúsnym kotúčom, rezným kotúčom a ochranným krytom a 2 ks aviváže zn. W. o objeme 2 litre, pričom následne ako odchádzal z predmetného obytného bloku, sa stretol s vlastníčkou pivnice a odcudzených vecí, ktorá opoznala svoju nákupnú tašku, ktorú páchatelovi po predchádzajúcom upozornení, že tieto veci patria jej, zobrala z rúk, na čo obvinený ušiel, kde krádežou uvedených vecí by A. B. spôsobil škodu vo výške 83,10,- €, pričom jej vznikla škoda poškodením petlice vo výške 5,50,-€, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. 6T/50/2013 zo dňa 08.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.08.2013 za prečin krádeže spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 20, k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

2/ napriek tomu, že si dňa 15.10.2013 proti svojmu podpisu prevzal výzvu Okresného súdu v Trnave k nastúpeniu výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, na ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Trnave sp. zn. 6T/50/2013 zo dňa 08.08.2013, právoplatným dňom 24.08.2013, pričom vo výzve mu bol určený termín nástupu do výkonu trestu najneskoršie v priebehu do 8 dní od prevzatia výzvy na nástup trestu, do výkonu bez vážneho dôvodu nenastúpil, čím podstatne sťažil výkon rozhodnutia súdu,

t e d a

-v bode 1/ si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

-v bode 1/ neoprávnene vnikol do obydlia iného,

-v bode 2/ maril alebo podstatne sťažoval výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

-v bode 1/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

-v bode 2/ prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 17.04.2014 obžalobu na V. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b), Tr. zák. a iné na uvedenom skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe 1Pv 995/13/2207-26.

Okresný súd Trnava dňa 25.04.2014 vydal trestný rozkaz pod sp. zn. 2T/44/2014 proti ktorému obžalovaný V. B. podal odpor a žiadal uloženie miernejšieho trestu odňatia slobody. Taktiež namietal uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ústavného, lebo v inej trestnej veci už vykonal ústavnú liečbu a dňa 04.06.2014 bol uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6T/50/2013 z ochranného protitoxikomanického liečenia ústavného prepustený.

Obžalovaný V. B. po prednesení obžaloby na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por. urobil vyhlásenie, že zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe sa cíti byť vinný, už v prípravnom konaní sa k trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. po tom, čo obžalovaný vyhlásil, že je vinným zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, samosudkyňa otázkami podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ zistila, či obžalovaný:

- rozumie, z čoho je obžalovaný, obžalovaný uviedol: áno.
- bol poučený o svojich právach, obžalovaný uviedol: áno.
- rozumie právnej kvalifikácii skutku, obžalovaný uviedol: áno
- vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin, obžalovaný uviedol: áno
- sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaného trestného činu, obžalovaný uviedol: áno.

Prokurátor navrhol súdu, aby vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov v obžalobe prijal a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd vyhlásenie obžalovaného V. B., že je vinný zo spáchania skutkov v obžalobe prijal a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná. Vykoná sa dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a o ochrannom opatrení.

Podľa § 269 Tr. por. súd prečítal a oboznámil odpis RT, výpisy z evidencie priestupkov, pripojený spis Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6T/50/2013, najmä uznesenie, sp. zn. 6T/50/2013 zo dňa 04.06.2014, ktorým bolo rozhodnuté, že odsúdený V. sa prepúšťa z ochranného protitoxikomanického liečenia ústavného. Z úradného záznamu súd zistil, že R. súdom Nové Mesto nad B. v trestnej veci obvineného

V. B. bol dňa 19.05.2014 vydaný trestný rozkaz a podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky, na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, proti trestnému rozkazu prokurátor dňa 03.06.2014 podal odpor a v čase rozhodovania súdu táto vec nebola právoplatne skončená.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní mal súd za preukázané, že obvinený V. B. sa svojím konaním dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., lebo si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, uvedeného činu sa dopustil v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., tento spáchal v obydlí, čím sa rozumie, že bol spáchaný v dome, alebo v byte iného, alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie, vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacich, ak súd ako súčasť obydlia uzavreté.

Konanie obžalovaného že nenastúpil výkon trestu odňatia slobody, hoci mu bola doručená výzva na nastúpenie trestu, ktorú si aj osobne prevzal a bez vážneho dôvodu v stanovenej lehote nenastúpil súd z hľadiska právnej kvalifikácie posúdil ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., lebo maril výkon rozhodnutia súdu.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že v registri trestov má šesť záznamov, v troch prípadoch treba na neho hľadieť ako by nebol odsúdený, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn . 6T/50/2013 zo dňa 08.08.2013 na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok, na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest nastúpil 22.11.2013, pravdepodobné ukončenie trestu je 22.11.2014.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. trestná sadzba pre prečin krádeže je trest odňatia slobody 6 mesiacov až 3 roky.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zák. poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. h, m Tr. zák. prítiažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. ak prevažuje pomer prítiažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu čo predstavuje upravenú trestnú sadzbu 16 mesiacov až 3 roky.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za dva, alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov je trestom primeraným a zákonným. Mal by zabezpečiť ochranu spoločnosti tým, že zabráni obžalovanému v páchaní ďalej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

Na výkon trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. S poukazom na tú skutočnosť, že obžalovaný Peter Škreko bol dňa 04.06.2014 prepustený z ochranného protitoxikomanického liečenia ústavného, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Trnava, zo dňa 08.08.2013, č.k. 6T/50/2013, v predmetnej trestnej veci súd ochranné liečenie neukladal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, a to do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudku smeruje.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie

smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.