

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/162/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313228667
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313228667.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa: Comm s.r.o., IČO: 35 859 644, so sídlom Bratislava, Lýcejná č. 4, zast.: Advokátska kancelária Cubinková s.r.o., IČO: 47 246 910, so sídlom Bratislava, Mickiewiczova č. 2, proti odporcovi: M. Y., T.. X.X.XXXX, T. H. Š., Y. Č.. XX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 597,60 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 597,60 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 21.12.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 35,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 91,98 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.10.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 597,60 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 21.12.2012 do zaplatenia a na náhradu trov predmetného konania. Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že dňa 25.7.2012 odovzdal odporcovi za účelom testovania pre portál www.onlinemagazin.sk <<http://www.onlinemagazin.sk>> produkty zn. ASUS, ktorých prevzatie odporca potvrdil v písomnom protokole vyhotovenom účastníkmi konania dňa 25.7.2012. odporca zapožičané produkty navrhovateľovi v dohodnutej lehote do 1.8.2012 nevrátil a nevrátil ich ani po viacerých urgenciách. Účastníci konania sa začiatkom decembra 2012 dohodli, že odporca predmetné produkty od navrhovateľa kúpi za kúpnu cenu vo výške 597,60 Eur. Dohodnutú kúpnu cenu navrhovateľ odporcovi vyfaktoval faktúrou Č.. Q. splatnou dňa 20.12.2012, ktorú však odporca do dnešného dňa neuhradil, a to ani len čiastočne. Preto sa navrhovateľ obrátil na tunajší súd a prostredníctvom návrhu na začatie konania si uplatnil dlžnú kúpnu cenu ako aj úroky z omeškania, nakoľko odporca nesplnením si svojej povinnosti sa dostal do omeškania s peňažným plnením (úrok z omeškania si navrhovateľ uplatnil odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavenej faktúry).

V danej právnej veci Okresný súd Galanta vydal dňa 14.11.2013 platobný rozkaz č.k. 31Ro/2403/2013-10, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu, nakoľko tento sa toho času zdržiaval na neznámom mieste, pričom inú ako známu adresu odporcu sa súdu nepodarilo, ani napriek vykonanému šetreniu zistiť. Preto súd platobný rozkaz zrušil v

zmysle § 173 O.s.p. v celom rozsahu a to uznesením č.k. 15C/162/2014-27 zo dňa 25.4.2014 a uznesením č.k. 15C/162/2014-28 zo dňa 25.4.2014 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise. Vo veci bolo následne nariadené pojednávanie a to na deň 26.8.2014.

Na pojednávanie vytýčené na deň 26.8.2014 sa právny zástupca navrhovateľa nedostavil, pričom svoju neprítomnosť vopred písomne ospravedlnil, a to vo svojom podaní, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 20.8.2014. V predmetnom podaní navrhovateľ súčasne uviedol, že súhlasí aby súd pojednával a vo veci rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil ani odporca, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané uložením v súdnom spise, pričom svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom vopred neospravedlnil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: odovzdávací protokol zo dňa 25.7.2012, Q. Č.. Q. zo dňa 6.12.2012, emailová komunikácia medzi navrhovateľom a odporcom ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento právny a skutkový stav veci:

Navrhovateľ odporcovi odovzdal za účelom testovania produkty zn. ASUS, čo odporca potvrdil podpisom protokolu zo dňa 25.7.2012. Odporca produkty navrhovateľovi v dojednanej lehote nevrátil, pričom však zúčastnené strany sa dohodli, že odporca ich od navrhovateľa odkúpi, a to za kúpnu cenu vo výške 597,60 Eur. Predmetnú kúpnu cenu navrhovateľ odporcovi riadne vyfakturoval faktúrou Č.. Q., ktorá faktúra bola splatná dňa 20.12.2012. Odporca v lehote splatnosti faktúru neuhradil a neuhradil ju ani do podania návrhu na začatie konania, hoci navrhovateľ ho na to viac krát (prostredníctvom emailu) vyzýval.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 589 Občianskeho zákonníka, cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (platným a účinným od 1.1.2009 do 31.1.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t.j. 21.12.2012 v danom prípade bola 0,75 %).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol záväzkový vzťah (bola uzatvorená medzi nimi ústna kúpna zmluva), z ktorého pre obidve zúčastnené strany vyplynuli zmluvné práva a povinnosti. Navrhovateľ dal odporcovi na predaj tovar, za ktorý bol tento povinný uhradiť cenu. Odporca si však svoju zmluvnú povinnosť (uhradiť cenu za poskytnutý tovar) riadne nesplnil, a to aj napriek tomu, že tovar prevzal a kúpna cena bola navrhovateľom riadne vyfakturovaná. Cenu za poskytnutý tovar odporca neuhradil ani len čiastočne, a to aj napriek skutočnosti, že bol k tomu aj mimosúdne vyzvaný. Nakoľko odporca vyfakturovanú cenu neuhradil v lehote splatnosti vystavenej faktúry, dostal sa s plnením peňažnej povinnosti do omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná úradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 127,48 Eur, pozostávajúcich z náhrady súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 35,50 Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia, spočívajúcich v troch úkonoch právnej služby / prevzatie a príprava, podanie návrhu na súd / á 38,18 Eur, 2 × režijný paušál za rok 2013 á 7,81 Eur, 1 × režijný paušál za rok 2013 á 7,81 Eur, t.j. trovy právneho zastúpenia celkom vo výške 91,98 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu/odporkyňu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne. Odporca/odporkyňa si nesplnil/a riadne a včas záväzok, ktorý mu/jej voči navrhovateľovi vznikol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre

ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.