

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 22C/119/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112212866
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3112212866.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., so sídlom v Bratislave, ul. Metodova 8, IČO: 35697270, proti odporcovi: T. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. nad M., tohto času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom: T. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. nad M., ul. W. S. XXX/X, tohto času bytom T., ul. T. XX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom v Skalici, ul. Petrovská 10, zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča 1, o zaplatenie 832,89 eur s príslušenstvom, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 161,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 07.08.2010 do zaplatenia.

II. Súd návrh vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

IV. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Trenčín bol dňa 16.05.2012 doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa proti odporcovi domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 832,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 07.08.2010 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil aj právo na náhradu trov konania. Tento návrh odôvodnil tým, že dňa 02.11.2009 uzatvoril s odporcom dve zmluvy č. P. a č. P na základe ktorých vypožičal odporcovi dva kusy SIM kariet, potrebné na využívanie telekomunikačných služieb, ktoré mu navrhovateľ na základe zmlúv mal poskytovať. Spolu s uzatvorením zmluvy o poskytovaní telekomunikačných služieb uzatvoril s odporcom aj dve kúpne zmluvy, na základe ktorých odpredal odporcovi dva mobilné telefóny zn. Sony Ericsson W205 za kúpnu cenu každá vo výške 1 eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 169,01 eur za obdobie od 02.11.2009 do 16.01.2010 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k Zmluvám je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eur. Listom zo dňa 23.07.2010 oznámil odporcovi dlžnú sumu pozostávajúcu zo sumy neuhradených služieb a zo sumy zmluvnej pokuty a následne v zmysle čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmlúv. Odporca na list nereagoval a dlžnú sumu nezaplatil. Úrok z omeškania si uplatňuje od 07.08.2010, pretože lehota na dodatočné plnenie, ktorú mu poskytol mu uplynula dňom 06.08.2010.

V priebehu konania sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, a preto mu bol v konaní uznesením zo dňa 15.11.2013 ustanovený opatrovník. Opatrovník odporcu na návrh spolu s prílohami a oznámením

o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu, ktoré mu boli doručené dňa 05.07.2014, nereagoval.

V priebehu konania podaním zo dňa 02.11.2012 vstúpil do konania vedľajší účastník, Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, a to na stranu odporcu. Vedľajší účastník je združenie pôsobiace na ochranu práv spotrebiteľov. Hlavnou náplňou činnosti tohto združenia je zastupovanie spotrebiteľov a ich podpora formou vedľajšieho účastníctva v konaní, zastupovanie spotrebiteľov v konaní správnych a kontrolných orgánov, urovnávanie a riešenie spotrebiteľských sporov mediáciou, podávania návrhov na zdržanie sa protiprávneho konania vo veci ochrany spotrebiteľov. Vstup vedľajšieho účastníka bol navrhovateľovi aj opatrovníkovi odporcu oznámený, pričom títo na toto oznámenie súdu žiadnym spôsobom nereagovali. Dňa 29.11.2013 bolo súdu doručené podanie vedľajšieho účastníka, obsahom ktorého je jeho vyjadrenie. Toto vyjadrenie sa obsahom zhoduje s vyjadreniami vedľajšieho účastníka v iných konaniach, začatých na základe návrhu navrhovateľa proti spotrebiteľom s rovnakým právnym základom. Podstata tohto vyjadrenia spočíva v tom, že poukazuje na spotrebiteľský charakter zmluvy o pripojení a na absolútnu neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute z dôvodu jej neprijateľnosti. Súhlasí s dôvodnosťou návrhu v časti žalovanej sumy, ktorá pozostáva z ceny za neuhradené služby, avšak nie s dôvodnosťou návrhu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 663,88eur. Túto vymáha navrhovateľ na základe ustanovenie o zmluvnej pokute, ktoré je potrebné považovať za absolútne neplatné podľa § 53 ods. 4 písm.k/ a ods. 5 Občianskeho zákonníka. Výška zmluvnej pokuty je nezmenená, a to bez ohľadu na skutočnosť, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Táto zmluvná podmienka poškodzuje spotrebiteľa a neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom. Výška zmluvnej pokuty je neprimeraná k hodnote plnenia zo strany navrhovateľa a závažnosti porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu. Odporca nemal možnosť ovplyvniť toto zmluvné dojednanie, pretože zmluva a jej dodatok sú typickými formulárovými zmluvami. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany je len iluzória. Ďalej poukázal aj na rozsudky Súdneho dvora EÚ C 168/05 a C 240/98-C). Preto navrhuje, aby súd návrh v tejto časti zamietol. Zároveň si uplatnil aj právo na náhradu trov konania a požiadal súd, aby rozhodol v jeho neprítomnosti.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože vo veci ide o drobný spor a podľa názoru súdu vo veci možno rozhodnúť bez pojednávania. Súd sa oboznámil s návrhom, Zmluvou o pripojení č. P zo dňa 02.11.2009, Dodatkom k zmluve o pripojení č. P. a prílohou č. 1 Dodatku k tejto Zmluve, Zmluvou o pripojení č. P zo dňa 02.11.2009, Dodatkom k zmluve o pripojení č. zmluvy P a prílohou č. 1 Dodatku k tejto Zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 23.07.2010, faktúrami na č.l. 20 až 28, a Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických služieb navrhovateľa. Po tomto oboznámení sa s návrhom a listinnými dôkazmi súd zistil tento, pre rozhodnutie o návrhu podstatný, skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 02.11.2009 podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, dve zmluvy o pripojení, na základe ktorej bol navrhovateľ povinný zriadiť prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Išlo o Zmluvu č. P ďalej len "zmluva č.1" a Zmluvu č. P ďalej len "zmluva č.2". Týmito službami sú v bežnom ponímaní prevažne telefónne služby, teda prevažne telefonovanie, ale aj iné dátové služby. Súčasťou zmlúv sú aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa, ďalej len "Všeobecné podmienky" a Dodatky k nim. Tieto služby navrhovateľ odporcovi sprístupnil a zriadil mu prístup do telefónnej siete prostredníctvom SIM kariet s pridelenými telefónnymi číslami XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX. V zmluve č.1 aj v zmluve č.2 ďalej boli uvedené podmienky používania služieb, dohoda o predaji mobilného telefónu Sony Ericsson W205 za kúpnu cenu jedného eura, dohoda o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 11 eur za aktiváciu SIM karty, záväzok odporcu, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, že po túto dobu bude bez prerušenia využívať služby navrhovateľa, že sa nedopustí takého konania, na základe ktorého by navrhovateľ mohol od zmluvy odstúpiť alebo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností. V čl. 2 bod 2.5 Dodatkov k obom zmluvám bolo dohodnuté, že v prípade porušenia niektorej z povinností odporcu uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur, atď..

Dňa 02.11.2009 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 12 eura, za kúpnu cenu mobilného telefónu a aktiváciu SIM karty, so splatnosťou do 16.11.2009.

Dňa 02.11.2009 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 12 eura, za kúpnu cenu mobilného telefónu a aktiváciu SIM karty, so splatnosťou do 16.11.2009.

Dňa 16.11.2009 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 31,25 eur za poskytnuté telekomunikačné služby, so splatnosťou do 30.11.2009.

Dňa 16.11.2009 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 31,48 eur za poskytnuté telekomunikačné služby, so splatnosťou do 30.11.2009.

Dňa 16.12.2009 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 2,33 eur za upomienku a mesačný poplatok za poistenie faktúr, so splatnosťou do 30.12.2009.

Dňa 16.12.2009 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 21,80 eur za poskytnuté telekomunikačné služby, so splatnosťou do 30.12.2009.

Dňa 16.12.2009 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 31,96 eur za poskytnuté telekomunikačné služby, so splatnosťou do 30.12.2009.

Dňa 16.01.2010 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,95 eur za odpojenie, so splatnosťou do 30.01.2010.

Dňa 16.01.2010 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 22,24 eur za poskytnuté telekomunikačné služby a odpojenie, so splatnosťou do 30.01.2010.

Celková cena vyfakturovaných služieb je 169,01 eur.

Podľa § 52 ods. 1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 43 ods.1, ods.2, ods.3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa článku 1 bod 1.7 Všeobecných podmienok "Zmluva" je zmluva o pripojení, na základe ktorej sa spoločnosť Orange Slovensko zaväzuje zriadiť Účastníkovi potrebný prístup k jej verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky a Cenník.

Podľa článku 2 bod 2.3 Všeobecných podmienok ak doba poskytovania služieb nie je v Zmluve dohodnutá, platí, že ich poskytovanie je dohodnuté na dobu neurčitú. Cena služieb je dohodnutá v Zmluve s odkazom na Cenník.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 559 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zmluva č.1 aj zmluva č.2 sú zmluvami, ktoré uzavrel navrhovateľ ako dodávateľ s odporcom ako spotrebiteľom, pretože pri jej uzatváraní a plnení navrhovateľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporca je fyzickou osobou a pri jej uzatváraní a plnení nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Preto sú spotrebiteľskými zmluvami. Tým sa pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa otvoril priestor pre súdnu kontrolu zmluvných podmienok, a to v tom zmysle, či tieto nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Touto kontrolou súd zabezpečuje ochranu podľa § 3 ods.3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Ak súd takúto skutočnosť zistí, je povinný prihliadať na ňu z úradnej povinnosti a nepriznať plnenie dodávateľovi z takej zmluvnej podmienky. Ide o neplatnú zmluvnú podmienku z dôvodu jej neprijateľnosti.

Navrhovateľ odvodzuje povinnosť odporcu zaplatiť mu sumu 663,88 eur od jeho povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu na základe čl.II bod 2.5 Dodatku k obom zmluvám, a to, že v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur (10.000,00 Sk). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením, či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej

výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi".

Rovnaké znenie zmluvnej podmienky, ktorú navrhovateľ používa vo svojim formulárových zmluvách o pripojení vyhlásil Okresný súd Prešov rozsudkom z 13.8.2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.6.2011 č. k. 2Co/137/2010 za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne bolo rozhodnuté aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16.8.2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých iných konaniach tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb navrhovateľa o plnenie z rovnakej alebo obdobnej zmluvnej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31.10.2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26.10.2011 č. k. 11C/184/2011-82, Krajský súd v Nitre v rozsudku č.k. 9Co/162/2011-126, Okresný súd Trenčín v rozsudku č.k. 26C/18/2011-111 a iné). Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ si uplatňuje právo na zaplatenie zmluvnej pokuty z už judikovanej neprijateľnej zmluvnej podmienky, súd návrh v tejto časti zamietol. Nielenže nemohol v tejto časti návrhu vyhovieť, ale navrhovateľ si ju nemôže v konaní v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka ani uplatňovať. Podľa tohto ustanovenia ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Vo zvyšnej časti návrhu, teda v časti, ktorou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia ceny za poskytnuté služby v sume 169,01 eur s príslušenstvom súd vyhovel čiastočne a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 161,11 eur s príslušenstvom. Navrhovateľ odporcovi riadne vyfakturoval sumu za poskytnuté telekomunikačné služby a za nezaplatenú kúpnu cenu predaných mobilných telefónov v celkovej výške 169,01 eur. Súd na základe vykonaného dokazovania má za dokázané, že odporca nezaplatil cenu za služby poskytnuté navrhovateľom a kúpnu cenu mobilných telefónov v celkovej výške 169,01 eur. V dôsledku toho, že odporca bol povinný zaplatiť navrhovateľovi odplatu za poskytnuté služby, súd nepriznal navrhovateľovi proti odporcovi právo na zaplatenie sumy 3,95 eur, ktorá pozostáva z poplatku za "odpojenie", ktoré si navrhovateľ účtoval zo oboch zmluvných vzťahov, a ktoré boli vyfakturované odporcovi navrhovateľom vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,95 eur a vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,95 eur. Spolu vo výške 7,90 eur. Zamedzenie prístupu k verejnej telefónnej sieti súd nepovažuje za poskytnutie služby, práve naopak. Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy dňom 07.08.2010, pretože posledným dňom včasného plnenia bol deň 06.08.2010, ako to v liste zo dňa 23.07.2010 - pokuse o pokonávku, určil navrhovateľ. V deň omeškania bola výška úrokov z omeškania 9 % ročne, určená na základe § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pretože navrhovateľ aj odporca boli v konaní čiastočne úspešní (navrhovateľ bol úspešný na 19,34 % a odporca na 80,66 %), Odporcovi, ktorý bol v konaní úspešnejší ako navrhovateľ, tak patrí náhrada trov konania v časti 61,32 %. Vzhľadom k tomu, že odporca si v konaní právo na náhradu trov konania neuplatnil a z obsahu spisu mu žiadne trovy konania ani nevyplyvajú, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom k tomu, že v konaní vystupoval aj vedľajší účastník na strane odporcu, bolo potrebné, vzhľadom na úspešnosť odporcu v konaní, rozhodnúť aj o práve vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania, ktoré si uplatnil. Pri rozhodovaní o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi sa súd riadil nasledujúcou právnou úvahou:

Právne postavenie vedľajšieho účastníka v občianskom súdnom konaní, teda procesné práva a povinnosti vedľajšieho účastníka sú v Občianskom súdnom poriadku upravené v ustanoveniach § 93, § 153d, § 201. Z týchto ustanovení je zrejmé, že vedľajší účastník sa môže zúčastniť konania popri navrhovateľovi alebo odporcovi buď ak má právny záujem na výsledku konania (s výnimkou konania o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je), alebo ak ide o právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa antidiskriminačného zákona, zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele alebo zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Pre jeho právne postavenie je však najpodstatnejšie, že ustanovenie § 93 ods.4 Občianskeho súdneho poriadku mu priznáva rovnaké práva a povinnosti aké má účastník. V konaní však koná iba sám za seba, pričom ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností. Z uvedeného možno vyvodiť záver, že vedľajší účastník má rovnaké procesné práva a povinnosti ako účastník, pričom nie je zástupcom tohto účastníka, pretože koná iba za seba. Jeho procesné úkony sú tak iba jeho úkonmi, avšak tieto úkony majú v konaní rovnaké právne následky, ako keby ich uskutočnil účastník, na strane ktorého v konaní vystupuje. Občiansky súdny poriadok potom v ustanoveniach § 153d a § 201 špecifikuje procesné postavenie vedľajšieho účastníka, a to v prípadoch práva na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. V týchto prípadoch právo vedľajšieho účastníka obmedzuje tak, že právo podať odvolanie má iba v prípade, ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom. Logickým argumentom a contrario možno vyložiť, že pri ostatných, zákonom inak pre vedľajšieho účastníka neupravených procesných právach a povinnostiach, má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastníci konania. Žiadne iné ustanovenie v Občianskom súdnom poriadku, ktoré by upravovalo odlišné postavenie vedľajšieho účastníka neexistuje. Naopak, zákon celkom jasne ustanovuje, že vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Právny názor, ktorého dôsledkom je limitácia práv, ale i povinností vedľajšieho účastníka, nemá oporu v žiadnom z ustanovení zákona. Výklad noriem, ustanovení zákona súdom, nemôže byť v rozpore so samotným znením ustanovení zákona. V opačnom prípade by súd prebral na seba úlohu normotvorcu, ktorým nie je.

Zhrnúc vyššie uvedené platí, že ak má účastník právo na náhradu trov konania, také isté práva má aj vedľajší účastník. V danej veci, ak má odporca právo na náhradu trov konania, má toto právo aj vedľajší účastník na strane odporcu.

Ďalšou právnou otázkou, ktorou sa súd zaoberal v súvislosti s rozhodovaním o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka je otázka, či právne zastúpenie vedľajšieho účastníka, ktorý je združením na ochranu spotrebiteľa, je účelné. Vzniká legitímna otázka, či takéto združenie nemá mať vlastný "aparát", teda či nemá byť patrične personálne vybavené, s prihliadnutím na účel jeho existencie, tak aby jeho zastúpenie advokátom nebolo samoučelné. Podstatou existencie vedľajšieho účastníka na strane odporcu je ochrana práv spotrebiteľov. Vedľajší účastník bol založený za týmto účelom a za týmto účelom aj existuje. Vedľajší účastník je zo svojej podstaty odborníkom na podporu a ochranu záujmov práv spotrebiteľa, ktorého ďalšie odborné zastupovanie nie je možné chápať ako účelné. Je samozrejmé, že relevantnú, skutočnú ochranu práv spotrebiteľov môže poskytovať len odborne vzdelaný personál, znalý všeobecne záväzných právnych predpisov a judikatúry súdov. Takýmto personálom musí byť toto združenie vybavené, v opačnom prípade, by nemohlo plniť účel, za ktorým bolo založené. Suplovať plnenie tejto úlohy udelením plnomocenstva advokátom v občianskom súdnom konaní sa preto súdu javí ako účelové. Podľa názoru súdu tak právne zastúpenie vedľajšieho účastníka advokátom v tomto konaní nebolo účelné. V danom konkrétnom prípade vedľajší účastník urobil v konaní jediné podanie, a to vyjadrenie k návrhu zo dňa 28.11.2013, ktoré pri kladení vyššie uvedených nárokov na vedľajšieho účastníka, nemožno považovať za náročný procesný úkon, ktorý mohol byť urobený aj samotným vedľajším účastníkom. Navyše z rozhodovacej činnosti súdu mu je známe, že vedľajší účastník doručoval súdu desiatky takmer rovnakých vyjadrení (líšia sa len osobou odporcu a vo výške uplatnených nárokov). Iné úkony, ohliadnuc od vlastného podnetu na vstup do konania, v tomto konaní vedľajší účastník neurobil. Vo vyjadrení rovnako uviedol, že sa nemieni zúčastniť pojednávania a navrhuje, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd pripúšťa, že zastúpenie združenia ako vedľajšieho účastníka v občianskom súdnom konaní advokátom nemusí byť v každom prípade neúčelné. Malo by však ísť o právne zložitejší prípad, kedy by ani personálne vybavenie združenia na ochranu spotrebiteľa nemuselo postačovať na riadne

a plnohodnotné zastupovanie združenia. Ako je uvedené aj vyššie, pri rozhodovaní o náhrade trov konania musí súd vždy posúdiť aj účelnosť vzniknutých trov, pričom na tejto skutočnosti nič nemení právo účastníka, resp. vedľajšieho účastníka dať sa v konaní zastúpiť advokátom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.