

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/836/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712211346
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6712211346.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zast JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, AK ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, adresa pre písomný styk P. O. BOX XX, XXX XX. J. XX, proti žalovanému: I. K., nar. XX. XX. XXXX, bezdomovec, bytom L. D.. E., W. Q. XX, XXX XX J., o zaplatenie 50,50 Eur, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 28. 04. 2014 č. k. 6C/225/2013-68, takto

rozhodol:

M e n í rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a na účet právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, AK ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava trovy právneho zastúpenia 28,81 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Výroku rozsudku okresného súdu, ktorým žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 50,50 Eur do 7 dní od právoplatnosti rozsudku, s a n e d o t ý k a .

Žalobcovi a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 50,50 Eur do 7 dní od právoplatnosti rozsudku a taktiež mu uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur do 7 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodol tak s odôvodnením, že pokiaľ sa týka nároku žalobcu v sume 50,50 Eur, tak tento žalovaný v celom rozsahu uznal, preto bol dôvod na procesný postup podľa § 153o ods. 1 O. s. p. Pokiaľ ide o náhradu trov konania, použil okresný súd ustanovenie § 150 ods. 2 O. s. p., a preto priznal žalobcovi len náhradu trov konania v spojení so zaplatením súdneho poplatku. Nepriznal mu náhradu trov právneho zastúpenia.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalobca do výroku o náhrade trov konania. Žiadal rozhodnutie okresného súdu v napadnutom výroku zmeniť tak, že krajský súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi jednak súdny poplatok vo výške 16,50 Eur, ako aj trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní vo výške 86,44 Eur a náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že právny záver okresného súdu o použití ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p. v danom prípade nie je správny. Aj keď v danom prípade ide o drobný spor, tak neprimeranosť trov konania v takýchto sporoch voči pohľadávke je treba v jednotlivých prípadoch posudzovať individuálne. V tejto súvislosti poukazoval na to, že súd môže pristúpiť k zníženiu neprimeraných trov, ktoré sú voči pohľadávke v drobných veciach neprimerané. Ide najmä o prípady, keď trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka. Vytykal okresnému súdu, že tento sa v rozhodnutí nezaoberal výškou vzájomného pomeru jednak výšky trov konania, trov právneho zastúpenia

a istiny. Podľa názoru žalobcu by mohlo byť použité ustanovenie § 150 ods. 2 O. s. p. v prípade, že by išlo o minimálne dvojnásobne vyššiu sumu trov konania ako samotná istina. O takýto prípad však v danom konaní nešlo. Uplatnené trovy právneho zastúpenia v danej veci ani dvojnásobne neprevyšujú uplatnenú istinu. V takomto prípade bol dôvod na postup podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., a teda aj na priznanie trov právneho zastúpenia žalobcovi.

Krajský súd preskúmal rozsudku okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v zmysle ustanovenia § 220 O. s. p. v napadnutom výroku o trovách konania zmenil.

Z obsahu spisu vyplýva, že podanou žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplata 50,50 Eur. Žalovaný v priebehu konania uznal pohľadávku žalobcu čo do dôvodu a výšky, a preto okresný súd pristúpil k rozhodnutiu podľa § 153a ods. 1 O. s. p. a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi uplatnenú sumu 50,50 Eur do 7 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vzhľadom na uplatnenú pohľadávku žalobcu voči žalovanému ide v danom prípade o drobný spor podľa ustanovenia § 200ea O. s. p.

Vo vzťahu k drobnému sporu obsahuje Občiansky súdny poriadok ustanovenie § 150 ods. 2 O. s. p., z ktorého vyplýva, že ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Keďže žalobca mal vo veci úspech a patrí mu náhrada trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., tak okresný súd pri náhrade trov konania použil ustanovenie § 150 ods. 2 O. s. p. a náhradu trov konania žalobcovi znížil tak, že mu priznal len trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku a nepriznal mu náhradu trov právneho zastúpenia.

V podanom odvolaní žalobca namietal, že nebol dôvod na nepriznanie trov žalobcovi, pretože uplatnené trovy právneho zastúpenia niekoľkonásobne neprevyšovali pohľadávku, ktorá bola uplatnená žalobcom voči žalovanému.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že žalobca, pokiaľ bol v konaní úspešný, má právo aj na náhradu trov konania v drobnom spore, pokiaľ by však nešlo o prípad uvedený v § 150 ods. 2 O. s. p.

Ako vyplýva z obsahu spisu, v danej veci uplatnil žalobca náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 86,44 Eur, a to za tri úkony právnej pomoci po 16,60 Eur, režijný paušál k podaným úkonom trikrát 7,41 Eur a DPH k poskytnutej právnej službe.

V danej veci je krajský súd názoru, že pokiaľ žalovaný neuhradil žalobcovi dlžnú sumu a tento bol nútený podať návrh na súd, tak má právo na náhradu trov spojených so zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, ktoré okresný súd aj správne priznal. Pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia, tak je nesporné, že žalobca sa mohol aj v danom konaní dať zastúpiť právnym zástupcom a uplatňovať aj náhradu trov právneho zastúpenia. Za účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia v danom konaní však krajský súd považuje náhradu len za jeden úkon právnej pomoci, a to prípravu a prevzatie zastúpenia, teda za jeden úkon právnej služby 16,60 Eur, jeden režijný paušál k úkonu 7,41 Eur a DPH k uvedenej poskytnutej právnej službe 4,80 Eur. Celkom ide o náhradu trov právnej pomoci za uvedený právny úkon 28,81 Eur. Za uplatnený právny úkon, a to pokus o zmier, nebol daný právny dôvod na poskytnutie náhrady, pretože tento úkon právnej pomoci bol podľa obsahu spisu urobený dňa 13. 12. 2010, teda pred tým, ako do konania právny zástupca predložil plnú moc na zastupovanie dňa 21. 04. 2011. Za uvedený úkon právnej pomoci preto môže právny zástupca požadovať náhradu priamo od žalobcu. Pokiaľ ide o náhradu trov právneho zastúpenia za podanú žalobu na súd, tak v danom prípade krajský súd vychádzal

z toho, že ide o opakovaný návrh, ktorý žalobca podáva v mnohých súdnych konaniach, do ktorého sa dopĺňajú len údaje vo vzťahu k uplatnenému nároku. Ani tento právny úkon nepovažoval krajský súd za účelne vynaložené trovy v danom konaní.

Vzhľadom na uvedené preto krajský súd zmenil rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi súdny poplatok vo výške 16,50 Eur za podaný návrh a na trovách právneho zastúpenia žalobcu 28,81 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. O náhrade trov rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., keď účelne vynaložené trovy konania nepodliehali postupu podľa § 152 ods. 2 O. s. p.

Preto zmenil rozsudok okresného súdu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia s tým, že nenapadnutého výroku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 50,50 Eur do 7 dní od právoplatnosti rozsudku, sa krajský súd nedotkol.

Pokiaľ ide o náhradu trov odvolacieho konania, tak žalobca mal v odvolacom konaní čiastočný úspech. Žalovaný mal v odvolacom konaní úspech tiež čiastočný, preto krajský súd postupoval podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p. a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.