

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111231521
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4111231521.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. B. D. XXX/XX, XXX XX H., zastúpenou opatrovníkom JUDr. Ladislavom Blaškom, vyšším súdnym úradníkom Krajského súdu v Nitre, o návrhu navrhovateľa o zaplatenie sumy 552,33 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Evou Šiškovou, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 120,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 120,81 eura od 26.03.2010 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V zostávajúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 20.10.2011 sa navrhovateľ domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým žiadal odporcu zaviazat' na zaplatenie 552,33 € s príslušenstvom spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 26.03.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvy: č. A 4234881, A 4340079. Na základe zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, a kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX; XXXX XXX XXX.

Uviedol, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 15.11.2009 do 15.01.2010, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k Zmluvám č. A 4234881, A 4340079, preto je navrhovateľovi povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 431,52 Eur.

Navrhovateľ listom zo dňa 11.03.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr a vyzval ho na ich úhradu. Táto však úspešná nebola, nakoľko odporca na pokus o pokonávku žiadnym spôsobom nereagoval.

Súd vydal platobný rozkaz zo dňa 01.12.2011, nakoľko však nebol doručený odporcovi, súd uznesením zo dňa 31.12.2013 platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením zo dňa 15.05.2014 ustanovil odporcovi opatrovníkom JUDr. Ladislava Blaška, vyššieho súdneho úradníka Krajského súdu v Nitre.

Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil.

Odporca sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' neospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to: prehľad fakturácie zmluva o pripojení a dodatok k nej zo dňa 26.01.2009, zmluva o pripojení a dodatok k nej zo dňa 24.04.2009, pokus o pokonávku, faktúry č.l.15-22, všeobecné podmienky navrhovateľa a správy o zisťovaní pobytu odporcu KR PZ Nitra, CEV BA, ÚPSVaR Nitra, ORPZ Nitra, Mesto Nitra, Soc. poisťovňa, Obec Veľký Cetín a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 26.1.2009 bola uzavretá zmluva o pripojení č. A4234881, predmetom bol užívateľský program vianočný paušál, číslo telefónu bolo uvedené XXXXXXXXXXXX. K tejto zmluve bol uzavretý dodatok zo dňa 26.1.2009, predmetom ktorého bolo poskytnutie benefitu 75% zľavy z ceny účastníckeho programu vianočný paušál, pričom v prípade porušenia doby viazanosti vzniklo právo navrhovateľa na zmluvnú pokutu vo výške 99,58 eur. Pripojené faktúry sa k uvedenému telefónnemu číslu viazali č. 0187380704 na sumu 31,59 eur za poskytnuté služby navrhovateľa, splatná 29.11.2009 /č.l. 16/, faktúra č. 0187380704 na sumu 17,14 eur za poskytnuté služby v období od 13.12.2009 - 12.1.2010, splatná 29.12.2009 /č.l. 19/, faktúra č. 0187380704 na sumu 4,15 eur za poskytnuté služby odpojenie, splatná 29.1.2010, / č.l. 21/.

Dňa 24.04.2009 bola uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom zmluva o pripojení č. A4340079, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb Paušál 100, k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX. K zmluve bol uzavretý dodatok zo dňa 24.04.2009, predmetom ktorého bolo bola aktivácia účastníckeho programu Paušálu 100 a kúpa mobilného telefónu Nokia 2630 za 1 euro, pričom v prípade porušenia tejto doby viazanosti (24 mesiacov) sa zaviazal odporca zaplatiť zmluvnú pokutu 331,94 eur.

K uvedenej zmluve sa viažu faktúra č. 0187380704 na sumu 39,51 eur, splatná dňa 12.11.2009, faktúry č. 0187380704 na sumu 17,83 eur za služby poskytnuté v období od 13.12.2009 do 12.1.2010, splatná 12.12.2009; faktúra č. 0187380704 na sumu 7,93 € za odpojenie, splatná 12.1.2010.

Pokusom o pokonávku - listom zo dňa 11.3.2010 žiadal navrhovateľ odporcu o zaplatenie faktúr za zúčtovacie obdobia od 11/2009 do 01/2010, spolu v sume 120,81 eur a zároveň ho upozornil, že podľa uzatvoreného dodatku k zmluve pripojení z dôvodu porušenia zmluvných povinností je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 431,52 eur. Vyzval odporcu na zaplatenie sumy 552,33 eur do 25.3.2010.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektrických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zák. č. 610/2003 Z.z. Zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť

poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovenej vykonávaci predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z., / účinná od 1.9.2009/, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc z tvrdenia navrhovateľa uvedeného v návrhu, z navrhovateľom predložených listinných dôkazov, mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzavretiu vyššie uvedených zmlúv a dodatkov k nim, súčasťou zmlúv boli všeobecné podmienky. Na základe uvedených zmlúv sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby. Odporca sa v zmysle zmluvy zaviazal navrhovateľovi riadne platiť úhradu za poskytnuté služby, ktoré mu navrhovateľ fakturoval mesačne. Súd mal preukázané, že navrhovateľ si svoju povinnosť zo zmluvy splnil a odporcovi svoje služby poskytol. Súd však nemal preukázané, že odporca za poskytnuté služby, zaplataenia ktorých sa navrhovateľ domáha v tomto konaní, navrhovateľovi zaplatil riadne a včas, t.j. v lehote splatnosti. Porušením tejto povinnosti mu vznikol dlh v sume 120,81 eur, čo tvorí súčet nezaplatených faktúr, ktoré navrhovateľ predložil.

Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne podľa príslušných ustanovení Obč. zákonníka odo dňa nasledujúceho po dni, do ktorého mal podľa pokusu o pokonávku uhradiť /25.3.2010/ odporca pohľadávku navrhovateľa, lebo základný úrok Európskej centrálnej banky bol dňu omeškania 1%, a súd pripočítal k nemu 8 percentuálnych bodov podľa citovaného nariadenia vlády, spolu tak úrok predstavuje 9% ročne od 26. 3.2010 až do zaplataenia, lebo odporca je s plnením svojho dlhu v omeškani.

Súd nepriznal navrhovateľovi nárok za zmluvnú pokutu z dôvodu, že zmluvná pokuta bola v obdobných prípadoch niekoľkými súdmi vyhlásená za neprijateľnú podmienku a teda za neplatnú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a plnenie z takejto zmluvnej podmienky už súd nemôže navrhovateľovi ani v iných obdobných konaniach priznať.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13.8.2010 č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.6.2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16.8.2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9.5.2011 č.k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31.10.2011 č.k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26.10.2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné).

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu

predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex officio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ).

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., a odporcovi, ktorý bol v konaní úspešnejší nepriznal náhradu trov konania, lebo mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám zvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.