

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/855/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223178
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112223178.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom: 1/ E. K., rod. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XX, T., 2/ S. J., rod. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, 3/ B. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. ulica XXX/X, G., 4/ E. M., rod. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. ulica XXX/X, G., ako právni nástupcovia po pôvodne označenom odporcovi B. M., nar. XX. XX. XXXX, zomrelom XX. XX. XXXX, naposledy bytom K. ulica XXX/X, G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sovietskych Hrdinov 163/66, Svidník a vedľajšieho účastníka na strane odporcov: HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom ul. J. Bánika 2009/2, Zvolen, adresa pre doručovanie P. O. BOX 81, Banská Bystrica, o zaplatenie 426,40 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 13. 05. 2014 č. k. 16C/61/2013 - 136 do výroku, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť uhradiť trovy konania vedľajšieho účastníka, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým navrhovateľovi bola uložená povinnosť uhradiť trovy vedľajšieho účastníka na strane odporcov Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vo výške 90,22 Eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V ostatných nenapadnutých výrokoch sa uznesenia okresného súdu n e d o t ý k a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS na troch dňoch od právoplatnosti konania 27,58 Eur do troch dní na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta, so sídlom Sovietskych hrdinov 136/66, Svidník.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd konanie v dôsledku späťvzatia návrhu zastavil a navrhovateľovi uložil povinnosť uhradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vo výške 90,22 Eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Odporcom 1/ až 4/ a vedľajšiemu účastníkovi HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, náhradu trov konania nepriznal. Taktiež rozhodol o vrátení navrhovateľovi časti zaplateného súdneho poplatku v sume 18,80 Eur a upravil Daňový úrad Bratislava na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi v predmetnej výške. Rozhodol tak s odôvodnením, že navrhovateľ vzal podaný návrh v celom rozsahu späť, preto bol dôvod na zastavenie konania. Keďže konanie bolo zastavené v dôsledku konania navrhovateľa, rozhodol aj o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p. tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove vo výške 90,22 Eur.

Proti uzneseniu okresného súdu do výroku, ktorým navrhovateľovi bola uložená povinnosť uhradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove trovy vo výške 90,22 Eur, podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať a priznať mu náhradu odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove je združením na ochranu spotrebiteľa, a preto musí byť samé z podstaty svojej existencie schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Musí byť teda vybavené takým spôsobom, aby spotrebiteľovi ponúklo kvalifikovanú právnu pomoc bez toho, že by sa dal v konaní zastúpiť advokátom alebo advokátskou kanceláriou. Pokiaľ však k takémuto zastúpeniu došlo, vzniknuté trovy nepovažuje za trovy účelne vynaložené v danom konaní, lebo sa tým neúčelne navyšujú trovy daného konania. Okrem toho vedľajší účastník paušálne vstupuje do konaní, pričom nemá vedomosti o významných skutočnostiach vzťahujúcich sa na predmet sporu a používa podania, ktoré sa týkajú aj iných konaní. Za daných okolností preto nie je daný dôvod k tomu, aby vedľajšiemu účastníkovi boli priznané trovy konania. Navrhol preto rozhodnúť tak, ako je uvedené v podanom odvolaní.

Na odvolanie navrhovateľa sa vyjadril vedľajší účastník, ktorý navrhoval v napadnutom výroku rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť. Poukazoval na to, že tak vedľajší účastník, ako každý iný účastník konania, má právo v konaní sa dať zastúpiť advokátom či advokátskou kanceláriou. Bol toho názoru, že mu to umožňuje Občiansky súdny poriadok, a preto pokiaľ túto možnosť vedľajší účastník využil, postupoval len v súlade so zákonom. Trovy konania, ktoré s právnym zastúpením vedľajšieho účastníka vznikli, považoval za účelne vynaložené, lebo v konečnom dôsledku smerovali k späťvzatiu návrhu voči odporcom a zastaveniu konania. Pritom právny zástupca vedľajšieho účastníka uplatnil len nevyhnutné trovy konania, a to za dva úkony právnej pomoci, a to prípravu a prevzatie zastúpenia a podanie, ktoré urobil vo vzťahu k súdu. Pokiaľ teda okresný súd priznal náhradu trov konania, považoval rozhodnutie okresného súdu za vecne správne. Uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a toto v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Z obsahu podaného odvolania navrhovateľa vyplýva, že tento napáda uznesenie okresného súdu len vo výroku, ktorým mu bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove vo výške 90,22 Eur. Podané odvolanie navrhovateľa proti ostatným výrokom uznesenia okresného súdu nesmerovalo.

Na základe podaného odvolania navrhovateľa preto krajský súd preskúmaval výrok uznesenia okresného súdu len v napadnutej časti, ktorá sa týkala povinnosti navrhovateľa na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane odporcov.

V zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Po preskúmaní veci na základe podaného odvolania navrhovateľa dospel krajský súd k záveru, že okresný súd si pre rozhodnutie o náhrade trov konania zistil všetky potrebné skutočnosti majúce vplyv na jeho rozhodnutie, tieto vyhodnotil v súlade s § 132 O. s. p. a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil podľa ustanovenia § 157 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 169 ods. 1 O. s. p. a § 167 ods. 2 O. s. p. S dôvodmi rozhodnutia okresného súdu v napadnutej časti sa krajský súd stotožňuje a na tieto poukazuje.

Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove vstúpil do konania pred tým, ako bol vo veci vydaný platobný rozkaz dňa 09. 11. 2012 č. k. 7Ro/394/2012 - 22. Tento bol doručený aj vedľajšiemu účastníkovi a tento proti nemu podal odpor, v ktorom podrobne poukazoval na neprijateľnosť zmluvných podmienok v danej spotrebiteľskej veci, ako aj poukazoval na to, že pohľadávka zo strany navrhovateľa nebola uplatnená včas, a preto vzniesol aj námietku premlčania. Keďže platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť pôvodne označenému odporcovi, tento bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 26. 03. 2011 č. k. 7Ro/394/2012 - 95 zrušený. Zo strany okresného súdu bolo zistené, že pôvodne označený odporca zomrel, a preto pristúpil správne okresný súd k zisťovaniu okruhu dedičov, ktorí by mali vystupovať na jeho strane. Po tomto zistení došlo zo strany navrhovateľa k písomnému podaniu, ktorým vzal podaný návrh v celom rozsahu späť.

Ak za daných okolností okresný súd potom postupoval tak, že konanie v danej veci zastavil a rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p., treba považovať procesný postup okresného súdu za vecne správny, pretože bolo treba mať za to, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania, a preto je povinný uhradiť jeho trovy.

Ak potom navrhovateľovi bola uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane odporcov Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove náhradu trov konania, tak je rozhodnutie okresného súdu správne. Pokiaľ navrhovateľ v podanom odvolaní namietal, že vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane odporcu, nepatrí náhrada trov konania, lebo nebol daný právny dôvod k tomu, aby sa dal zastúpiť advokátom alebo advokátskou kanceláriou, tak s takouto námietkou navrhovateľa sa krajský súd nestotožňuje.

V tejto súvislosti poukazuje na článok 47 ods. 1 Ústavy SR, podľa ktorého každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi za podmienok ustanovených zákonom.

Teda, tak ako navrhovateľ má právo nechať sa zastúpiť právnym zástupcom, tak isto každý iný účastník súdneho konania za rovnakých podmienok môže toto právo garantované ústavou využiť za podmienok, ktoré sú v danom prípade bližšie upravené v O. s. p.

V ustanovení § 93 ods. 2 O. s. p. zákonodarca zvýšil ochranu spotrebiteľov, keď umožnil na strane spotrebiteľa ako vedľajšiemu účastníkovi zúčastniť sa konania takej právnickej osobe, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom takýmto predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Keďže z ustanovenia § 18 O. s. p. vyplýva, že účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie, tak v zmysle § 24 O. s. p. každý účastník konania sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť aj advokát (§ 25 ods. 1 O. s. p.).

Z citovaných ustanovení teda vyplýva rovnaké právo každého účastníka, teda aj vedľajšieho účastníka nechať sa v konaniach zastupovať, a to aj advokátskou kanceláriou či advokátom, Zo žiadneho ustanovenia nevyplýva, že by takéto právo vedľajší účastník nemal.

Pokiaľ teda vedľajší účastník využil dané právo a dal sa zastúpiť právnym zástupcom - advokátom, tak v zmysle vyššie uvedeného postupoval len v súlade so zákonom, a preto ak právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka, ktorý vystupoval v konaní, vznikli s tým trovy a tento účastník bol v konaní popri odporcoch úspešný, tak mu patrí aj náhrada trov konania.

Výška uplatnených trov konania uvedená v rozhodnutí okresného súdu jednak vo výrokovej časti a rozpisaná v dôvodoch rozhodnutia, bola v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. Pokiaľ teda okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu

občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove náhradu trov konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 90,22 Eur, je rozhodnutie okresného súdu správne.

Pokiaľ sa týka trov konania vedľajšieho účastníka, tak v podanom odvolaní navrhovateľ namietol, že sa nejedná o účelne vynaložené trovy konania. S takýmto názorom navrhovateľa sa taktiež nestotožňuje krajský súd, pretože právny zástupca vedľajšieho účastníka uplatnil náhradu trov konania len za dva úkony právnej pomoci, ktoré boli v danom konaní nevyhnutné, a to prípravu a prevzatie zastúpenia a podanie označené aj ako „odpor“, ktoré obsahovalo právny rozbor v danej veci k predmetu sporu. V konečnom dôsledku treba vychádzať z toho, že navrhovateľ po urobení týchto právnych úkonov právnej pomoci zo strany právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vzal podaný návrh v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodov. Trovy konania právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v danom konaní preto nemožno považovať za neúčelne vynaložené trovy konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto aj krajský súd v napadnutom výroku uznesenie okresného súdu ako vecne správne v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Nenapadnutých výrokov uznesenia okresného súdu sa krajský súd nedotkol.

Navrhovateľ v odvolacom konaní nemal úspech. Vedľajší účastník v odvolacom konaní mal úspech. Uplatnil aj právo na náhradu trov odvolacieho konania, a to za podané vyjadrenie podľa § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške polovice sadzby hlavného úkonu právnej pomoci, teda v sume 14,94 Eur, režijného paušálu v sume 8,04 Eur podľa ustanovenia § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky a DPH vo výške 20 %, t. j. 4,40 Eur. Spolu teda bola uplatnená odmena vo výške 27,58 Eur. V zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. priznal uvedenú náhradu trov právneho zastúpenia krajský súd vedľajšiemu účastníkovi ako úspešnému účastníkovi konania a uvedenú sumu ako povinnosť nahradiť trovy konania uložil navrhovateľovi.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.