

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6P/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213203468
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213203468.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: J. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky XXX XX Z. Č.. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: otca - J. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX a matky - P. U. R. rod. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, XXX XX o návrhu otca na zníženie výživného na malol. dieťa a návrhu matky na zvýšenie výživného na malol. dieťa takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na zníženie výživného sa z a m i e t a.
- II. Návrh matky na zvýšenie výživného sa z a m i e t a.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec malol. dieťaťa návrhom zo dňa 27.02.2013 sa domáhal na tunajšom súde zníženia výživného na malol. J. U. zo sumy 80,-€ mesačne na 30,-€ mesačne od podania návrhu. Poukázal na tú skutočnosť, že je nezamestnaný, od poslednej úpravy výživného dňa 20.09.2012 sa mu narodila dcéra C. U., ktorú vychováva v spoločnej domácnosti so svojou družkou, ktorá t.č. je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok 220,- € mesačne. Matka malol. návrh na zníženie výživného žiadala zamietnuť a spolu s vyjadrením k návrhu zároveň podala protinávrh na zvýšenie výživného zo sumy 80,-€ na 130,-€ mesačne, počnúc od 15.05.2013.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä spisom tunajšieho súdu 9P 18/2012 vo veci zvýšenia výživného na malol. J. U., rodným listom malol. C. U., s dokladmi preukazujúcimi príjem oboch rodičov za posledných 12 kalendárnych mesiacov a zistil nasledovný skutkový a právny sta veci:

Rozsudkom tunajšieho súdu 9P 18/2012-37, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.05.2012, súd zvýšil výživné na malol. J. U. zo strany zo sumy 60,-€ mesačne na 80,-€ mesačne s účinnosťou od 25.01.2012. Vzhľadom na to, že účastníci konania sa vzdali odvolania, súd vyhotovil v tejto veci rozsudok bez odôvodnenia. Zo spisu 9P 18/2012 súd zistil, že matka malol. dieťaťa v uvedenom období bola zamestnaná, jej čistý príjem mesačný za posledných 12 kalendárnych mesiacov činil okolo 450,-€ mesačne, príjem otca preukázaný v tomto konaní nebol. Otec sám dobrovoľne uviedol, že bude platiť výživné vo výške 80,-€ mesačne. Po právoplatnosti tohto rozsudku sa otcovi narodilo dieťa, malol. C. dňa XX.XX.XXXX. Matka vo svojom vyjadrení uviedla, že t.č. je nezamestnaná, pomáhajú jej rodičia. Otec malol. dieťaťa si bol vedomý svojej vyživovacej povinnosti a mohol vedieť, že neuživí dve deti. Odkedy

má novú partnerku sa o malol. absolútne nezaujíma , ani ho nenavštevuje a nejaví o dieťa záujem. Malol v čase vyjadrenia navštevoval povinnú predškolskú dochádzku, kde hradila matka mesačne 45 až 50,- €, malol. navštevuje imuno-alerologickú ambulanciu a jeho mesačná liečba stojí 15,-€. V roku 2013 musel absolvovať v apríli 21-dňový pobyt na liečenie imunitného systému, ktorý musela absolvovať s malol., za ktorý jej zaplatili jej rodičia 440,-€. Zároveň poukázala na to, že otec malol. požíva alkohol ako aj psychotropné látky a preto by mal mať financie aj na výživné na svoje malol. dieťa.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom trvá až do tej doby, pokiaľ deti nie sú samé schopné sa živiť. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodiča.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného , ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného . Na schopnosti , možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania , zárobku , majetkového prospechu , rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká , ktoré povinný na seba berie .

Podľa § 78 ods. 1 , Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť , ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh .

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V predmetnom prípade súd po vykonanom dokazovaní dospel k tomu záveru, že momentálne nie sú podmienky ani na zníženie výživného zo strany otca , avšak ani na zvýšenie výživného. Tak, ako je vyššie uvedené, predchádzajúca právna úprava, ktorou bolo výživné zvýšené , nadobudla právoplatnosť 16.05.2012. Otec malol. už dňa 27.02.2013 podal predmetný návrh, pričom je zrejmé, že na strane otca za uvedené obdobie nemohlo dôjsť k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Je pravdou, že na strane otca pribudla ďalšie vyživovacia povinnosť k malol. C. U. nar. XX.XX.XXXX ale treba zohľadniť aj tú skutočnosť, že matka malol. J. v priebehu súdneho konania sa stala nezamestnaná. Malol. má zdravotné problémy a preto v žiadnom prípade nie je možné zvýšiť výživné zo sumy 80,-€ na 30,-€ mesačne tak, ako to žiadal otec resp. znížiť výživné vôbec. Navyše otec si svoju vyživovaciu povinnosť k malol. J. neplní, matka dostáva výživné formou náhradného výživného. V priebehu konania otec uviedol, že sa živí brigádnickými prácami, na pojednávaní dňa 26.08.2014 predložil osvedčenie o živnostenskom oprávnení s účinnosťou od 26.05.2014 s tým, že toto oprávnenie

má na výkon poskytovania služieb v poľnohospodárstve a záhradníctve. Na základe uvedenej živnosti pracuje u J. F. v Lehniciach, kde momentálne sú sezónne práce súvisiace so zberom zemiakov, kde mesačne dostáva cca 300,-€.

Živnostník J. F. na žiadosť súdu potvrdil, že v minulom roku otec malol. u neho pracoval. Touto prácou však si odpracoval dlh, ktorý u neho mal, pretože predtým si od neho požičiaval menšie finančné hotovosti. Toto mu umožnil a v období august 2013 až február 2014 v priemere 1-2 dni týždenne 3-4 hodiny prerezával stromy na záhrade, kosil trávu a iné práce okolo domu. Za toto mu dával naturálnu ale niekedy aj finančnú odmenu za celé obdobie, mohlo ísť o sumu cca 500 až 600,-€.

Tak, ako je vyššie uvedené, od ostatného rozhodnutia súdu vo veci zvýšenia výživného v konaní 9P 18/2012 nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu takto určeného výživného. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne tak životná úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Vodiacom zásadou na strane povinného je miera jeho schopnosti, možnosti a majetkových pomerov. Pokiaľ je životná úroveň rodičov nízka a nemajú možnosť ju zvyšovať, je nevyhnutné obmedziť nároky dieťaťa a prispôsobiť ich k takejto životnej úrovni. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia.

Tak, ako je vyššie uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia, od poslednej úpravy nedošlo k takej výraznej zmene pomerov na strane povinného, aby bolo možné zmeniť doterajšiu úpravu výživného, preto súd oba návrhy rodičov ako neôdôvodnené zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).