

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 42Pc/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1523200470
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Nemčeková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2023:1523200470.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o toho času plnoleté dieťa: Y. X., Q.. XX.X.XXXX, W. U. Ž. X, U., dieťa rodičov: matky - Z.. T. X.Á., Q.. XX.X.XXXX, W. U. Ž. X, U., a otca - Z.. Z. X., Q.. XX.X.XXXX, W. U. E. XX, U., v konaní na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.1.2023 do konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 22P/123/2019 vo veci starostlivosti súdu o maloletú F. X., Q.. XX.X.XXXX a medzi časom splnoleteného Y. X., Q.. XX.X.XXXX domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s odkazom na § 365 C.m.p. tohto znenia: „Súd zveruje maloleté deti Y. X. a F. X. do osobnej starostlivosti otca. Matka je povinná neodkladne odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti otca. Matka je oprávnená zabezpečovať starostlivosť o deti počas školského roku každú nepárnu sobotu od 10.00 hod do 18.00 hod., kedy si preberie maloleté deti u otca v mieste ich trvalého bydliska a domova na E. XX, U. a odovzdá maloletí deti otcovi v mieste jej trvalého bydliska na Ž. Č..X, U., kde si ich prevezme otec a rovnaký režim preberania detí bude platný v časti rozsudku 20P/325/2012 v samostatnej časti úpravy starostlivosti počas školských prázdnin pri začiatku a konci intervalu starostlivosti rodičov počas školských prázdnin v rozsahu 50/50 všetkého času školských prázdnin. O podstatných záležitostiach maloletých budú rozhodovať a spravovať majetok maloletých obaja rodičia spoločne. Zdravotnú starostlivosť bude zabezpečovať obvodný lekár v M. M. T. R.. Matka je oprávnená zabezpečovať starostlivosť o deti počas školských prázdnin podľa samostatnej časti rodičovskej dohody v rozsudku 20P/325/2012 z 30.6.2015. Stará matka maloletých a rodinný príslušníci matky sú oprávnení v prípade, ak budú mať deti záujem, sa stretávať s maloletými deťmi v čase starostlivosti matky. Matka je povinná platiť výživné na oprávnené osoby pre poberanie výživného - maloleté deti Y. a F. vo výške 130 eur na maloletého Y. a 120 eur na maloletú F. vždy do 15 - teho dňa v mesiaci na bankový účet K. v Tatrabanke č. ú. XXX XXX XXXX/XXXX. Pri obstarávaní školských potrieb a záujmových aktivít a potreby financovania nadštandardných položiek resp., výdavkov a zdravotného ošetrenia sa budú rodičia podieľať rovnako. Obaja rodičia budú mať spoločné oprávnenia k účtu maloletého Y. v Tatrabanke a rovnako v prípade zriadenia spoločného účtu pre F.“.

2. Tunajší súd uznesením zo dňa 1. februára 2023, č. k. 22P/123/2019-5471 vylúčil uvedený návrh otca týkajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia ohľadne maloletej F. na samostatné konanie, ktorému bola pridelená spisová značka 68P/19/2023 a návrh otca v časti týkajúcej sa plnoletého Y. na samostatné konanie, ktorému bola pridelená spisová značka 42Pc/3/2023.

3. Návrh otca bol odôvodnený tým, že súd opakovane úmyselne maril výkon súdneho rozhodnutia rozsudku vydaného v konaní vedenom pod sp. zn. 20P/325/2012 v časti školských vianočných a novoročných prázdnin od 31.12.2022 do 09.01.2023, súd spolu s ÚPSVaR úmyselnou nečinnosťou

spôsobili, že deti neboli s otcom 18 mesiacov na žiadnej dovolenke, obrali maloleté deti marením výkonu súdneho rozhodnutia o 60 dní s otcom a spôsobili porušovanie práv, obmedzovanie slobody pobytu a poškodenie zdravia oboch detí, absenciu v škole a zhoršenie prospechu v škole. Súd konaním, ktoré otec následne popisuje, spôsobuje cielene a úmyselne organizovanou skupinou 23 sudcov tunajšieho súdu poškodenie zdravia, psychické týranie a ohrozovanie mravnej výchovy. Otec následne zmätočne popisuje podľa svojho názoru a podľa svojho uhľa pohľadu okrem konania súdu a iných inštitúcií a osôb vrátane jeho konania aj priebeh konaní vedených ohľadne F. a Y. a jeho názor na prebiehajúce konania. Otec poukazuje hlavne na to, že obom jeho deťom sa poškodilo zdravie konaním sudcov a vedením tunajšieho súdu, Krajského súdu v Bratislave, Najvyššieho súdu a ÚPSVaR, pričom následne uvádza jednotlivé prípady poškodenia ich zdravia. Ďalej odkazuje na rôzne rozhodnutia súdov vo veciach starostlivosti o maloleté deti a v závere svojho návrhu žiada, aby súd neodkladne podľa § 365 CMP druhá alinea pre ohrozenie zdravia a narušenia zdravého vývoja maloletých ich matkou a babkou, bránením v rovnocennej starostlivosti a odcudzovaním a zavrňovaním podľa platnej diagnózy B. R. platnej od 01.01.2022 vo všetkých štátoch OSN takto rozhodol o zrušení: „nezákonného neodkladného opatrenie 22P/184/2019, nezákonného potvrdzujúceho uznesenie 11CoP/420/2019, nezákonného uznesenia o znaleckom dokazovaní 22P/123/2019 -3293, nezákonného uznesenia 11CoP/6/2022 a 18CoE/50, 182, 119/2022, nezákonného uznesenia 1Cdo/23/2022, 5Cdo/37/2022, 5Cdo/135/2022, pokute otcovi vo výške 33 eur za námietku znalca a dva platobné výmery 2 x 600 eur za nezákonne zrušenú časť rozsudku 20P/325/2012 v časti zverenia počas školského roku a právne nemožným zrušením časti rozsudku Neodkladným opatrením v časti zverenia“ a aby nariadil neodkladného opatrenie citované v bode 1 tohto odôvodnenia.

4. K návrhu boli pripojené tieto prílohy: uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Nc/3/2022, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 18CoE/119/2022-4336, dve snímky obrazovky zo dňa 21.02.2020, prípis súdu adresovaný otcovi zo dňa 30.01.2023, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/50/2010-64, vyjadrenie ÚPSVaR Bratislava zo dňa 07.12.2022, emailová komunikácia, uznesenie tunajšieho súdu č. k. 22P/184/2019-13, dochádzka maloletej F. a plnoletého Y. pripojená fotokópia rodného listu maloletého dieťaťa, oznámenie o narodení dieťaťa zo dňa 20.12.2022 a úradný záznam zo dňa 22.12.2022.

5. Dňa 31.01.2023 sa vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 22P/123/2019 uskutočnilo pojednávanie, počas ktorého otec uviedol, že svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia mienil žiadať deti „zveriť“ do jeho starostlivosti.

6. Otec dňa 1.2.2023 doručil tunajšiemu súdu doplnenie svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uvádza nové skutočnosti pre nezákonný postup a rozhodnutie súdu na pojednávaní konanom dňa 31.1.2023 a znovu opisuje ním vnímané skutočnosti a priebeh konaní vedených ohľadne jeho detí. Zároveň sa otec vyjadruje k pojednávaniu, ktoré sa konalo dňa 31.1.2023 vo veci vedenej pod sp. zn. 22P/123/2019 a k rozhodnutiu vo veci samej. Záverom žiada aby súd nariadil neodkladné opatrenie (bod 1 tohto odôvodnenia) alebo aby súd nezákonné neodkladné opatrenie vedené pod sp. zn. 22P/184/2019 zrušil, nezákonné potvrdzujúce uznesenie 11CoP/420/2019 zrušil a nezákonne zrušenú časť rozsudku 20P/325/2012 v časti zverenia obnovil, pričom odkazuje na § 376 Civilného mimosporového poriadku, s tým, že matka je povinná odovzdať maloleté deti do osobnej striedavej starostlivosti otca a obnoviť rovnocennú striedavú starostlivosť rodičov podľa platného rozsudku vydaného v konaní sp. zn. 20P/325/2012 v zmysle čl. 32 ods. 4 Listiny ľudských práv v starostlivosti a výchovy rodičov 50/50 všetkého času v intervale 7/7 dní.

7. Lustráciou spisov vedených ohľadne maloletého dieťaťa bolo zistené, že na tunajšom súde prebehli ohľadne detí navrhovateľa viaceré konania, pričom súd uznesením zo dňa 11.10.2019, č. k. 22P/184/2019-13 z úradnej povinnosti nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého boli maloleté deti X. Y., Q. XX.X.XXXX a F., Q. XX.X.XXXX do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 22P/123/2019 dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec bol oprávnený stretávať sa s deťmi v sobotu v nepárnom kalendárnom týždni od 10.00 hod do 18.00 hod s tým, že si v určenom čase začatia styku mal. deti prevezme v mieste bydliska matky a matke deti v určenom čase ukončenia styku detí otec odovzdá v mieste svojho bydliska. Predmetné rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 23.10.2019 a právoplatnosť dňa 27.12.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21.11.2019, č. k. 11CoP/420/2019-106.

8. V súčasnosti je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 22P/123/2019 konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej F. a medzi časom splnoletnému Y., lebo dňa 18.1.2023 dosiahol vek 18 rokov. Dňa 31.1.2023 sa v tejto veci konalo pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený na diktafón rozsudok nasledujúceho znenia:

I. Súd zveruje mal. F. X., Q.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s účinnosťou od 02.07.2019 s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Súd zveruje Y. X., Q.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky na čas od 02.07.2019 do 18.01.2023 s tým, že obaja rodičia boli oprávnení Y. na čas do jeho plnoletosti ho zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec je povinný platiť výživné na mal. F. X., Q.. XX.XX.XXXX v sume 160 eur mesačne s účinnosťou od 02.07.2019, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

IV. Otec je povinný platiť výživné na Y. X., Q.. XX.XX.XXXX v sume 190 eur mesačne s účinnosťou od 02.07.2019, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám Y..

V. Otec nemá nedoplatok na výživnom na mal. F. za obdobie od 02.07.2019 do 31.1.2023.

VI. Otec nemá nedoplatok na výživnom na oprávneného Y. za obdobie od 02.07.2019 do 31.1.2023.

VII. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. F. okrem jarých prázdnin, zimných prázdnin a vianočných sviatkov, počas veľkonočných školských prázdnin, počas letných školských prázdnin, počas jesenných prázdnin nasledovne:

- každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 18,00 hod. do pondelka do 08,00 hod. a každý páry kalendárny týždeň od utorka (pozn. sudcu: V písomnej zápisnici bol chybný text od „utorka/stredy“, ale správne má byť text „utorka, ako je to nahraté na záznamníku a ako je to v zmysle vykonanej opravy) od 18,00 hod. do štvrtka do 08,00 hod.

- počas jarých prázdnin každý páry kalendárny rok od posledného dňa vyučovania od 18.00 hod. do nedele prázdninového týždňa školských prázdnin do 18.00 hod.,

- počas zimných prázdnin a vianočných sviatkov každý nepárny rok od posledného dňa vyučovania od 18.00 hod. do 30.12. do 15.00 hod., pričom v osobnej starostlivosti matky budú v čase od 23.12. od 15.00 hod. do 24.12. do 14.00 hod. a v čase od 25.12. od 10.00 hod. do 27.12. do 10.00 hod., každý páry kalendárny rok v čase od 30.12. od 15.00 hod. do posledného dňa školských prázdnin nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod.,

- počas veľkonočných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok v čase od posledného dňa vyučovania pred veľkonočnými školskými prázdninami od 18.00 hod. do posledného dňa veľkonočných školských prázdnin do 18.00 hod.,

- počas letných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok v čase od 30.6. od 18.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 31.07. od 18.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod. a každý páry rok od 15.07. od 18.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod. a od 15.08. od 18.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod.,

- počas jesenných prázdnin každý páry kalendárny rok od posledného dňa vyučovania pred jesennými školskými prázdninami od 18.00 hod. do posledného dňa jesenných školských prázdnin do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť a v určený čas ju v mieste svojho bydliska odovzdať otcovi a otec je povinný na tom istom mieste dieťa matke riadne a včas vrátiť okrem vyučovacích dní, kedy otec dieťa odovzdá v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje.

VIII. Súd zamietá návrh otca na zrušenie uznesení Okresného súdu Bratislava V č. k. 22P/184/2019 -13 zo dňa 11.10.2019, č. k. 22P/123/2019-3293 zo dňa 20.7.2021 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/420/2019-106 z 29.11.2019.

IX. Súd zamietá návrh otca na zastavenie tohto konania.

X. Súd zamietá návrh otca na prerušenie konania.

XI. Vo zvyšku súd návrh matky zamietá.

XII. Vo zvyšku súd návrh otca zamietá.

XIII. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/325/2012-1388 zo dňa 30.06.2015 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k mal. F. a k medzi časom splnoletnenému Y..

XIV. O trovách štátu rozhodne súd samostatným uznesením.

XV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

9. Predmetom konania je nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

20. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

21. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

22. Podľa § 8 ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka, plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku.

23. Podľa § 28 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), (1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. (3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije alebo je neznámy. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený. Ak je jeden z rodičov obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, druhý rodič vykonáva rodičovské práva a povinnosti sám len v takom rozsahu, v akom je spôsobilosť prvého rodiča na právne úkony súdom obmedzená.

24. Podľa § 34 ods. 1 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia. Obaja rodičia zodpovedajú spoločne za všestranný vývoj dieťaťa. Vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti buď spoločne, alebo aj jednotlivo po vzájomnej dohode. Ak sa rodičia o styku s dieťaťom nedohodnú a ak je to v záujme dieťaťa, súd upraví styk rodičov s dieťaťom v rozsahu zodpovedajúcom jeho záujmu.

25. Nakoľko syn navrhovateľa Y. X. dovŕšil plnoletosť dňa 18.1.2023, t.j. pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhovateľ žiadal podľa § 367 CMP zveriť Y. X. do jeho osobnej starostlivosti a podľa § 366 CMP nariadiť matke plnoletého platiť výživné na účet otca, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že odpadol predmet konania zamietol.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.