

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010429
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4314010429.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného W. C. , pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného W. C. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 10.07.2014, sp. zn. 1PP/26/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 26. augusta 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného W. C. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) konajúci v senáte uznesením z 10.07.2014, sp. zn. 1PP/26/2014 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh (doručený mu 12.05.2014) odsúdeného W. C. (ďalej len „odsúdený“) na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu vo výmere deväť mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom strážením trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo 14.08.2013 sp. zn. 0T/151/2013 (ďalej len „prejednávaná vec“).

Napadnuté uznesenie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že odsúdený v prejednávanej veci splnil iba formálnu podmienku podmienkového prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorou je výkon polovice uloženého mu trestu a čiastočne aj jednu z dvoch materiálnych podmienok takéhoto rozhodnutia, ktorou je preukázanie určitého stupňa polepšenia (pretože bol dvakrát disciplinárne odmenený a ani raz disciplinárne trestaný a hodnotenie doterajšieho priebehu výkonu trestu v prejednávanej veci riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce je v zásade pozitívne), nesplnil však druhú materiálnu podmienku podmienkového prepustenia, ktorou je prognóza, že v skúšobnej dobe podmienkového prepustenia bude viesť riadny život, pretože v minulosti sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti výlučne majetkového charakteru a to krádeží, v minulosti mu uložené aj podmienkové odložené ako aj nepodmienené tresty odňatia slobody nevedli k jeho náprave a prevýchove a v prípade (v poradí prvého) uloženého pôvodne podmienkového odsúdenia (trestným rozkazom Okresného súdu Trnava z 18.02.2012 sp. zn. 0T/45/2012) sa neosvedčil, teda už mal v minulosti možnosť preukázať splnenie účelu podmienkového prepustenia na skúšobnú dobu odloženého trestu odňatia slobody, ktorú však nevyužil, avšak majetkové trestné činy spáchal opakovane, dopúšťajúc sa ich v pomerne krátkych časových intervaloch. Skutočnosť, že odsúdený dodržiava ústavný poriadok a vytvára si podmienky na získanie disciplinárnych odmien vo vynútenom prostredí obmedzenia jeho osobnej slobody a sledovania jeho správania, sama osebe nie je dôvodom podmienkového prepustenia. Nie je preto možné od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika sociálneho zlyhania odsúdeného a jeho aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá a to aj vzhľadom na nízke dosiahnuté vzdelanie, slabé sociálne zázemie, nevyhovujúce ekonomické podmienky, užívanie návykových látok a dlhodobú nezamestnanosť pred výkonom trestu odňatia slobody z ktorých všetkých dôvodov je potrebné na neho naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami uplatňovanými vo výkone trestu odňatia slobody so stredným stupňom strážením.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho oznámení vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 10.07.2014 v jeho prítomnosti, teda včas, sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nadriadený súd“) neodôvodnil.

Nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávajúcu vec na rozhodnutie 14.08.2014, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým tento sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Plnením tejto, z ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti nadriadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že odsúdený nespĺnil (predovšetkým) v poradí druhú z dvoch materiálnych podmienok podmienenečného prepustenia (ktorými podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je jednak preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením povinností a správaním, jednak že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život), sú správne, teda opodstatnené a zákonu zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd preto iba poukazuje nepovažujúc za potrebné ich ani spresniť, ani doplniť.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prejednávanej veci v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).