

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2C/161/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613230149  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613230149.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36854140, Michalská 18, Bratislava, právne zast. HMG & PARTNERS, s.r.o., Štefanovičova 12, Bratislava, proti žalovanému, R. F., W.. X.X.XXXX, W. F. W. M. XXXX/XX, N., zast. opatrovníkom, JUDr. Viktorom Lišuchom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 5 707,90 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5 707,90 eur, riadny úrok vo výške 16,90 % p.a. z istiny 2 950 eur od 17.9.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,50 % p.a. z istiny 2 950 eur od 17.9.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,50 % z 1 750,21 eur od 17.9.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 342 eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 500,78 eur na účet Advokátska kancelária HMG & Partners, s.r.o., Štefanovičova 12, Bratislava a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 5 707,90 eur, riadny úrok vo výške 16,90 % p.a. z istiny 2 950 eur od 17.9.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,50 % p.a. z istiny 2 950 eur od 17.9.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,50 % z 1 750,21 eur od 17.9.2013 do zaplatenia a trovy konania.

Žalobca dokladoval, že dňa 8.2.2010 uzatvoril žalovaný so žalobcom - spoločnosťou Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, zapísanou v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sa, Vložka č. 4314/B, v súlade s § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej inšpekcii v znení neskorších predpisov „Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere“ a „Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda“. Nedeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2Ro/1903/2013-22, zo dňa 29.10.2013, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením sp. zn. 2C 161/2014-46, zo dňa 25.8.2014 zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Súd zisťoval pobyt žalovaného. Podľa správy Okresného riaditeľstva policajného zboru, odboru poriadkovej polície, OO PZ Levoča súd zistil, že žalovaný sa na adrese W. M. XXXX/XX, N. nezdržiava, podľa Registra obyvateľov má ako trvalý pobyt vedený obec Levoča od 19.9.2013, preto mu súd na ochranu práv v konaní ustanovil opatrovníka v osobe, JUDr. Viktora Lišucha, vyššieho súdneho úradníka, Okresného súdu Rožňava.

Žalobca a ustanovený opatrovník sa pojednávania nezúčastnili, žalobca sa z neúčasti písomne ospravedlnil, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd konal v ich neprítomnosti v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, zmluvou o bežnom účte, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR, oznámením o zosplatnení úveru, prehľadom o čerpaní úveru, Obchodnými podmienkami a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Dňa 8.2.2010 uzatvoril žalobcu so žalovaným zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR. Žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu 3000 eur. Peňažné prostriedky sa mohli čerpať ku dňu 8.2.2010, ak sú v tento deň splnené všetky podmienky z tejto zmluvy. Úver je dlžník oprávnený čerpať jednorazovo, bez uvedenia účelu. Vyčerpaný a nesplatený úver sa úročil pevnou úrokovou sadzbou vo výške 16,90% p.a. Ročná percentuálna miera nákladov na úver predstavuje 20,83% p.a. Žalovaný sa zaviazal splácať úroky a istinu úveru v 60 mesačných anuitných splátkach, pričom anuitná splátka sa skladá z istiny a príslušných úrokov. Deň splatnosti anuitnej splátky bol dohodnutý na 20. deň v mesiaci. Prvá anuitná splátka bola splatná dňa 20.3.2010 a posledná anuitná splátka bude splatná až 20.2.2015. Prvá až predposledná anuitná splátka je vo výške 74,81 eur, posledná anuitná splátka bude bankou vypočítaná na základe priebehu splácania úveru. Žalovaný zmluvné podmienky o splácaní úveru nedodrжал, opakovane márne bol vyzývaný na splácanie úveru, preto žalobca listom zo dňa 21.12.2010 oznámil zosplatnenie úveru dňom 20.12.2010. Žalovaný bol súčasne vyzvaný na zaplatenie celej zvyšnej čiastky a to 3447,20 eur.

Uplatňovaná suma vo výške 5707,90 eur pozostáva z nezaplatenej istiny vo výške 2950 eur, časti poskytnutého úveru, k čerpaniu ktorého došlo od 9.2.2010. Priebeh čerpania vyplýva z podrobnej špecifikácie pohľadávky, ktorá bola vypracovaná ku dňu 16.9.2013, ktorá je súčasťou spisu. Nezaplatené riadne úroky vo výške 1740,26 eur v dohodnutej výške 16,90% ročne boli vyčíslené ku 16.9.2013. Základom pre výpočet riadneho úroku bol aktuálny zostatok na úverovom účte. Jednotlivé sumy riadnych úrokov k 20. dňu kalendárneho mesiaca, obdobie ich účtovania, percentuálna sadzba a základ pre ich výpočet vyplýva z predloženej špecifikácie pohľadávky. Úroky z omeškania vo výške 1007,69 eur boli počítané z nedoplatkov na splátkach z istiny, ktoré boli splatné k 20. dňu kalendárneho mesiaca. Prvý krát boli žalovanému účtované úroky z omeškania vo výške 0,78 eur za omeškanie s úhradou splátky istiny splatnej dňa 20.3.2010. Jednotlivé sumy úrokov z omeškania, obdobie ich účtovania, zákonná percentuálna sadzba a základ pre ich výpočet vyplýva z predloženej špecifikácie pohľadávky. Nezaplatené poplatky vo výške 9,95 eur predstavuje súčet mesačných poplatkov za vedenie účtu v období 08/2010 -12/2010 mesačne vo výške 1,99 eur (5x1,99) ako to vyplýva zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 003501240R. Výška úroku z omeškania je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka ku dňu 20.12.2010, ku dňu zosplatnenia úveru je 8,50 % p.a. z dlžnej čiastky.

Prehľadová tabuľka podrobne zobrazuje nesplatenú istinu za jednotlivé obdobia, hodnotu výsledného úroku z omeškania za jednotlivé obdobia, ako aj zmenu hodnoty celkového nároku žalobcu v čase, pričom výška úrokovej sadzby dohodnutého zmluvného úroku bola určená v súlade so zmluvou. Vzhľadom na uvedený mechanizmus bol žalobca oprávnený úročiť nesplatenú istinu sadzbou dohodnutého úroku vo výške 16,90 % ročne v období od 16.5.2010 do 30.10.2013. Žalobca uplatňuje úrok z omeškania, ktorého výška je 6,80% ročne. Rozsah základu, z ktorého je žalobca oprávnený požadovať úrok, resp. úrok z omeškania vyplýva z článku 4 zmluvy, ktorý predpokladá oprávnenie žalobcu úročiť čerpané peňažné prostriedky z úrokového limitu úrokovou sadzbou dohodnutou pri uzatváraní zmluvného vzťahu na základe čoho uplatňuje žalobca dohodnutý zmluvný úrok len zo sumy nesplatennej istiny. Súčasne podľa článku VIII. Obchodných podmienok žalobca je oprávnený úročiť sadzbou úrokov z omeškania všetky čiastky so zaplatením ktorých je dlžník v omeškaní. Žalobca uplatňuje aj nezaplatené poplatky za vedenie účtu od 08/2010 - 12/2010 (1,99 x 5), spolu 9,95 eur.

Podľa názoru súdu v danom prípade ide o spotrebiteľský vzťah t.j. túto zmluvu je potrebné posudzovať v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy a podľa všeobecného predpisu, ktorým je Občiansky zákonník.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa ods. 2, 3 tohto ustanovenia dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa ods. 3, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 48 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 45 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach a obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu so spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a je o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB bola v čase omeškania dlžníka 0,50% , pričom výška úrokov z omeškania je  $0,50\% + 8\% = 8,50\%$  p.a.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Súd uplatňovaný nárok žalobcu posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva, predovšetkým z pohľadu, či žalobca neuplatňuje svoje nároky z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá je neplatná.

Po zvážení všetkých okolností prípadu a po preštudovaní všeobecných zmluvných podmienok ako aj zmluvy o úvere, mal súd preukázané, že nárok žalobcu čo do základu a príslušenstva je dôvodný.

Splatnosť úveru nastala dňa 20.12.2010. Žalobca uplatnil úroky z omeškania a úroku z úveru nasledujúcim dňom po vypracovaní podrobnej špecifikácie pohľadávky, tj. dňom 17.9.2013 (dňa 16.9.2013 bola vypracovaná špecifikácia pohľadávky.). Súd kvalifikoval uplatnenie úroku z omeškania a zmluvného úroku za zákonné a opodstatnené a rozhodol tak ako znie výroková časť rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania vo výške 842,78 eur. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 342 eur a trov právneho zastúpenia advokátom vo výške 500,78 eur v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnych služieb po 200,85 eur, za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, podanie vo veci, 2x režijný paušál po 7,81 eur + 20% DPH.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.