

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/145/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815204280
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7815204280.10

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobkyne: N. Š., narodená XX.XX.XXXX, bytom J. XX, XXX XX P., právne zastúpená: JUDr. Mária Ďurajová, advokátka, so sídlom v Rožňave, Nám. 1. mája 11, proti žalovanému: O.M.D.KOVO - LASER, s.r.o., IČO: 44 97 750, so sídlom Krátka 568, 049 51 Brzotín, právne zastúpený: advokátska kancelária PUCHALLA, SLÁVIK & partners s.r.o., IČO: 36 860 930, so sídlom Kmeťová 24, 040 01 Košice, v konaní o zriadenie vecného bremena, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o zriadenie vecného bremena v prospech žalobkyne **zastavuje**.

II. Súd **nepriznáva** stranám sporu náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania vo veci je zriadenie vecného bremena v prospech žalobkyne.

2. Tunajší súd po doručení procesných poučení a potvrdenia o zákonom sudcovi stranám sporu do vlastných rúk vo veci opakovane nariaďoval pojednávanie a konanie bolo niekoľkokrát prerušené. Najprv uznesením zo dňa 18.05.2018 z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody o zriadenie vecného bremena, avšak konaniu na katastrálnom odbore Okresného úradu Rožňava bránila prekážka - uznesenie Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/125/2009 zo dňa 10.03.2015 týkajúce sa nariadenia neodkladného opatrenia viažuceho sa k nehnuteľnostiam, ktorých sa predmetné konanie ako aj mimosúdna dohoda týkala a ktoré bolo nariadené až do preukázateľného vyrovnania dlhov žalovaným vyplývajúceho z právoplatného rozsudku v prospech žalobkyne, preto súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konaní vedených na tunajšom súde pod sp. zn.: 4C/125/2009 a sp. zn.: 4C/337/2014. V právnej veci vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 4C/337/2014 bolo predmetom konania zaplatenie 13.001,80 Eur. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 14.12.2018, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyňi 13.001,80 Eur. Žalovaný voči predmetnému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd Košice rozsudkom sp. zn. 9Co/102/2019 zo dňa 15.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.02.2020 rozhodol tak, že potvrdil rozsudok sp. zn. 4C/337/2014. Žalovaný v predmetnej veci podal dňa 06.04.2020 dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/102/2019 zo dňa 15.01.2020 na Najvyšší súd SR. Vzhľadom na to, že odpadli dôvody prerušeného konania, súd rozhodol, že bude vo veci pokračovať. Následne súd uznesením zo dňa 19.04.2022 opakovane prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom úrade Rožňava, Katastrálny odbor pod reg. značkou V124/2018, o návrhu na vklad zmluvy o zriadení vecného bremena, nakoľko medzi stranami sporu došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody o zriadenie vecného bremena, avšak konaniu na katastrálnom odbore Okresného úradu Rožňava bránila rovnaká prekážka - uznesenie Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/125/2009 zo dňa 10.03.2015. Strany sporu s prerušením konania súhlasili. Žalobkyňa podaním zo dňa 10.10.2012 súdu oznámila, že Okresný úrad, katastrálny odbor pokračoval v prerušenom konaní, dôsledkom čoho bolo spísanie Dodatku č. 1 k zmluve o zriadení vecného bremena zo dňa 15.01.2018 za účelom odstránenia vady - podpis konateľa s pripojením obchodného názvu spoločnosti v súlade so zápisom v obchodnom

registri. Za tým účelom zaslala žalobkyňa žalovanému vypracovaný dodatok na podpis. K právoplatnému skončeniu katastrálneho konania v tom čase ešte nedošlo. Vzhľadom k tomu, že odpadli dôvody prerušeného konania, súd uznesením zo dňa 17.01.2023 rozhodol, že bude v konaní pokračovať.

3. Právna zástupkyňa žalobkyne podaním zo dňa 16.12.2022 doručila súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu, nakoľko medzi stranami došlo k vyporiadaniu vzájomných práv a povinností, tak že došlo k prevodu vlastníckeho práva nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne do výlučného vlastníctva žalovaného na základe uzavretej kúpnej zmluvy NZ:32544/222-V-2423/2022-139/2022, čím odpadol aj dôvod vedenia tohto konania. Navrhla, aby súd konanie zastavil a nepriznal stranám sporu náhradu trov konania.

4. Právny zástupca žalovaného dňa 09.01.2023 oznámil súdu, že so späťvzatím žaloby súhlasí a navrhol, aby súd konanie zastavil a priznal mu náhradu trov konania vo výške 100 %, s poukazom na to, že žalobu považoval od počiatku za nedôvodnú, žalobca nesie zodpovednosť za zastavenie konania v príčinnej súvislosti s jeho prejavom vôle spočívajúcom v späťvzatí žaloby. Nárok na náhradu trov konania vyplýva z procesného práva, pričom je potrebné skúmať, či bola žaloba podaná dôvodne z procesného hľadiska. Z priebehu konania vyplynulo, že žalovaný sa nezachoval v zmysle žalobnej požiadavky žalobcu, a preto nemôže niesť zodpovednosť za zastavenie konania.

5. Podľa ust. § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Súd na základe vyššie uvedených skutočností konanie v súlade s ust. § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil.

9. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobkyňa vzala žalobu späť v celom rozsahu, nakoľko medzi stranami došlo k vyporiadaniu vzájomných práv a povinností, tak že došlo k prevodu vlastníckeho práva nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne do výlučného vlastníctva žalovaného na základe uzavretej kúpnej zmluvy NZ:32544/222-V-2423/2022-139/2022, čím odpadol aj dôvod vedenia tohto konania.

10. Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. 7 M Cdo 4/2010 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=g5wwgzdpgqxtembrga>> uvádza: Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinił. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov (napríklad pre nezaplatenie súdneho poplatku, pre nedostatok podmienok konania, z dôvodu späťvzatia návrhu alebo žaloby a pod.). Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zavinił. Kritérium procesného zavinenia potom treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala, a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť s tým, aby konanie bolo zastavené. Ak nie je preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného, ktorý sa celkom či v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej požiadavky, potom nie je dosť dobre možné nachádzať súvislosť, a teda ani procesné zavinenie medzi jeho správaním vo vzťahu k žalobnej požiadavke (petitu); v takomto prípade nesie zodpovednosť na zastavení konania žalobca v dôsledku príčinnej súvislosti, ktorou je správanie účastníka konania, teda jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati návrhu.

11. Z podaní strán sporu je zrejmé, že došlo k vyporiadaniu ich vzájomných práv a povinností, tak že došlo k prevodu vlastníckeho práva nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne do výlučného vlastníctva žalovaného na základe uzavretej kúpnej zmluvy NZ:32544/222-V-2423/2022-139/2022 a teda z objektívneho hľadiska je nutné konštatovať, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené čiastočne

aj neskorším správaním žalovaného, ktorý sa síce nezachoval v zmysle žalobnej požiadavky, avšak uvedené vyporiadanie ich vzájomných vzťahov bolo výsledkom konsenzu strán a nepochybne bolo pre žalovaného výhodným riešením vzájomných práv a povinností s ohľadom na predmet konania, ktorým je zriadenie vecného bremena v prospech žalobkyne. Vzhľadom na uvedené, súd nemohol jednoznačne ustáliť, že by jedna alebo druhá strana zaviniła svojim správaním zastavenie konania, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.