

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/162/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413214313
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413214313.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270, zastúpená Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, proti odporcovi: N. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Q., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou G.. C. R., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 263,79 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 263,79 eur a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 263,79 eur od 27.01.2012 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 87,58 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Bratislava, Metodova 8, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 17.06.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 263,79 eur s príslušenstvom, pričom požadoval úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 263,79 eur od 27.01.2012 do zaplatenia. Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania zdôvodnil tým, že dňa 29.07.2010 uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení č. A 5126094 v znení dodatku zo dňa 29.07.2010, ktorých nedeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange, a.s., na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Navrhovateľ na základe uvedenej zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXX XXX XXX, pričom navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal odporcovi mobilný telefón LG GT 540 Optimus za akciovú cenu 19 eur, pričom predajná cena predstavovala 210 eur. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca riadne a včas neplatil cenu poskytovaných služieb za obdobie od septembra 2011 do novembra 2011 celkom v sume 102,79 eur, a tým porušil zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie škody 191 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou cenou 19 eur a predajnou cenou 210 eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 12.01.2012 vyzval odporcu k úhrade sumy za poskytnuté služby, ako i na úhrady škody, pričom odporca uhradil sumu 30 eur, preto navrhovateľ sa návrhom domáhal zaplatenia sumy 263,79 eur (293,79 eur - 30 eur). Navrhovateľ k návrhu pripojil uvedenú zmluvu o pripojení vrátane dodatku, všeobecné podmienky spoločnosti Orange, faktúry za poskytnuté služby.

V predmetnej veci konajúci súd vydal platobný rozkaz č. 13RO/544/2013 zo dňa 09.10.2013, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 26.02.2014 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/162/2014-48 zo dňa 04.08.2014 ustanovil odporcovi opatrovníčku podľa § 29 O.s.p, keďže odporca má hlásený pobyt bezdomovca Nové Zámky, zásielky súdu opakovane nepreberal a jeho pobyt nebol súdu známy.

Na pojednávaní dňa 25.08.2014 zástupca právneho zástupcu navrhovateľa uviedol, že sa pridriava podaného návrhu a žiadal návrhu vyhovieť. Zároveň žiadal priznať trovy konania celkom v sume 87,58 eur. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti s tým, že súhlasí, aby súd pojednával v rozhodol v jej neprítomnosti, pričom veci ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 420 odsek 1, 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten kto preukáže, že škodu nezavinil.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností mal za to, že nárok uplatnený navrhovateľom je v plnom rozsahu dôvodný, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedenej zmluvy a zmluvných podmienok, dohodnutých medzi navrhovateľom a odporcom, ktoré pripojil k návrhu na začatie konania. I keď navrhovateľ neuvádza vo svojom návrhu na začatie konania na základe akého právneho predpisu a jeho ustanovenia si uplatňuje svoj nárok, je z jeho obsahu, ako i z obsahu priložených listinných dôkazov zrejmé, že tento nárok je uplatnený v súlade s ust. § 52 Občianskeho zákonníka t.j. zo spotrebiteľskej zmluvy. V neposlednom rade súd posúdil i skutočnosť, že vyššie uvedené zmluvy za navrhovateľa uzavreli firmy Alpha Pro Tel, s.r.o. Nové Zámky, ktorá uvedenú zmluvu podpisovala za navrhovateľa na základe Zmluvy o nevýhradnom obchodnom zastúpení. Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení § 489 a 491 odsek 1 a § 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka s prihliadnutím na obsah zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom súd považoval návrh navrhovateľa za plne dôvodný. Preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel, pričom súd vychádzal z toho, že dlh odporcu voči navrhovateľovi predstavoval celkom sumu 293,79 eur, ktorá pozostávala zo sumy 102,79 eur za poskytnuté a nezaplatené vyfakturované služby a zo sumy 191 eur, ktorá predstavuje škodu spôsobenú odporcom, ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou cenou mobilného telefónu 19 eur a bežnou predanou cenou tohto telefónu 210 eur, pričom z celkovej sumy 293,79 eur odporca uhradil 30 eur, a teda žalovaná suma predstavuje 263,79 eur.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 27.01.2012 predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Súd o trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd zaviazal odporcu k zaplateniu trov konania v sume 87,58 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 71,08 eur vrátane DPH, pričom tieto pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 21,58 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní dňa 25.08.2014) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál 8,04 eur, pričom tieto úkony právnej služby sú navýšené o 20% DPH, t.j. o sumu 11,84 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa ustanovenia § 10 odsek 1, § 13a odsek 1, písmeno a), d), § 16 odsek 3, § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.