

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/139/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513208347
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2513208347.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: S. V., narodený X.XX.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca K., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: M. G., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,50 eura, takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 8Ro/197/2013-12 zo dňa 4.11.2013.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eura a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám jeho právneho zástupcu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 9.5.2013 doručeným súdu dňa 4.7.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eura z dôvodu, že sa odporca dňa 20.4.2011 na linke Mestskej hromadnej dopravy číslo 87 v Bratislave nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu a zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 8Ro/197/2013-12 zo dňa 4.11.2013, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/139/2014-30 zo dňa 23.6.2014 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 8Ro/197/2013-12 zo dňa 4.11.2013 sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa Návrhom zo dňa 9.5.2013, s Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 20.4.2011 variabilný symbol 1118464 s kontrolným lístkom, s Pokusom o zmier zo dňa 30.5.2011, s Podacím hárkom zo dňa 31.5.2011, ako aj s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, a zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol 1118464 zo dňa 20.4.2011 vyplýva, že dňa 20.4.2011 bola na linke Mestskej hromadnej dopravy číslo 87 v Bratislave, číslo voza 1222/2, o 5.25 hod., vykonaná revízorom so služobným číslom 1276, kontrola cestovných lístkov, keď bolo zistené, že odporca, ktorého totožnosť bola overená podľa občianskeho preukazu číslo N. XXX, cestoval bez platného cestovného lístka. Za nesplnenie povinnosti cestovať s platným cestovným lístkom bol odporcovi uložený postih zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eura v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. Odporca požadovanú sumu nezaplatil ani na základe výzvy navrhovateľa zo dňa 30.5.2011.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení platnom a účinnom ku vykonaniu kontroly cestovných lístkov je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení platnom a účinnom ku vykonaniu kontroly cestovných lístkov úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca dňa 20.4.2011 cestoval na linke Mestskej hromadnej dopravy číslo 87 v Bratislave bez platného cestovného lístka. V prípade vykonania kontroly cestovných lístkov, pri ktorej sa cestujúci nepreukáže platným cestovným lístkom, je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom, alebo poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. Odporca cestoval na linke Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bez platného cestovného lístka, na okamžitú výzvu revízora, následne na písomnú výzvu navrhovateľa, nezaplatil cestovné a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom, a preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi požadovanú sumu. Ku dňu 20.4.2011 podľa Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bola cena cestovného lístka 0,50 eura a podľa Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bola úhrada za cestovanie bez platného lístka 50 eur, čo spolu predstavuje sumu 50,50 eura. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd návrh za opodstatnený, a preto mu v celom rozsahu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eura.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 9.5.2013, písomné podanie

na súd - návrh zo dňa 9.5.2013) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 7,81 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 9,76 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 48,82 eura x 0,20) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.