

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B2-53C/73/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122366574
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Alžbeta Strajňáková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2023:6122366574.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v sporovej veci žalobcu: K. I., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. XXX/XX, C., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marcel BORIS, s. r. o., so sídlom Ružinovská 18469/40, Bratislava, IČO: 36 863 319, proti žalovanému: REFIN spol. s r.o., so sídlom Drieňová 74/24, Bratislava, IČO: 35 774 134, zast.: AK Piliar s.r.o., so sídlom Medený Hámor 830/11, Banská Bystrica, IČO: 52 915 816 a Weis & Partners s.r.o., so sídlom Priemyselná 1/A, Bratislava, IČO: 47 234 776, o zaplatenie 1.565.000 Eur s príslušenstvom a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e toto zabezpečovacie opatrenie:

Súd zriaďuje v prospech žalobcu záložné právo k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve (podiel 1/1) žalovaného zapísaným na LV č. XXXX, evidovanom Okresným úradom Z., katastrálnym odborom, okres: Z., obec: k. ú. Z. a to:

· pozemky parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape:
- parc. č. XXXX/XX vo výmere 1549 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- parc. č. XXXX/XX vo výmere 11 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
· stavba so súp. č. XXXX, postavená na pozemku parc. č. XXXX/XX, druh stavby: Budova obchodu a služieb, popis stavby: HYPERNOVA-objekt doplnkového predaja,
k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve (podiel 1/1) žalovaného zapísaným na LV č. XXX, evidovanom Okresným Ú. K.Í., E. X., X.: K., X.: N. E. E. .Ú.. N. Komárnik a to pozemkom:
- parc. č. XXX/X vo výmere 539 m², druh pozemku: trvalý trávny porast,
- parc. č. XXX/X vo výmere 512 m², druh pozemku: trvalý trávny porast,
- parc. č. XXX/X vo výmere 483 m², druh pozemku: trvalý trávny porast,
- parc. č. XXX/X vo výmere 646 m², druh pozemku: trvalý trávny porast,
- parc. č. XXX/X vo výmere 1152 m², druh pozemku: trvalý trávny porast,
- parc. č. XXX/X vo výmere 1767 m², druh pozemku: trvalý trávny porast,
- parc. č. XXX/XX vo výmere 436 m², druh pozemku: trvalý trávny porast,
- parc. č. XXX/XX vo výmere 283 m², druh pozemku: trvalý trávny porast,
- parc. č. XXX/XX vo výmere 233 m², druh pozemku: trvalý trávny porast,
na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu s jej príslušenstvom, ktorej zaplatenie je predmetom konania vo veci vedenej Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 53C/73/2022.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 16.06.2022, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 19.09.2022, domáhal zaplatenia sumy vo výške 1.565.000 Eur spolu s príslušenstvom titulom nevyplatenia finančných prostriedkov poskytnutých žalovanému v súlade so Zmluvou o investičnej príležitosti uzatvorenej dňa 16.03.2020, vrátane výnosu 10 % z celkovej výšky poskytnutých finančných prostriedkov, spolu s dohodnutým úrokom z omeškania, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca sa taktiež domáhal návrhom doručeným súdu dňa 09.01.2023 nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, ktoré sú v jeho výlučnom vlastníctve v pomere 1/1, zapísanými na liste vlastníctva č. 9927, evidovanom Okresným úradom T., katastrálny odbor, Okres: T., Obec: T., k. ú.: T. a to:

· pozemky parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape:

- parc. č. XXXX/X vo výmere 13502 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,

- parc. č. XXXX/XX vo výmere 6142 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,

- parc. č. XXXX/XX vo výmere 5 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,

· stavba so súp. č. XXXX, postavená na pozemku parc. č. XXXX/XX, druh stavby: Budova obchodu a služieb, popis stavby: Supermarket Prima,

· stavba so súp. č. XXXX, postavená na pozemku parc. č. XXXX/XX, druh stavby: Budova technickej vybavenosti sídla (výmenníková stanica, budova na rozvod energií, čerpacia a prečerpávacía stanica, úprava vody, transformačná stanica a rozvodňa, budova vodojemu alebo čistiarne odpadových vôd a iné), popis stavby: TRAFOSTANICA,

a to konkrétne, aby sa zdržal prevodu vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, zriadenia záložného práva k nim alebo ich zaťaženia inými právami tretích osôb.

3. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia právoplatne zamietol z dôvodu subsidiarity zabezpečovacieho opatrenia uznesením č. k. 53C/73/2022-417 zo dňa 18.01.2023.

4. Žalobca dňa 27.01.2023 doručil súdu návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zriadil záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného zapísaným na LV č. XXXX, evidovanom Okresným úradom Z., katastrálnym odborom, okres: Z., obec: k. ú. Z. a na LV č. XXX, evidovanom Okresným úradom K., katastrálnym odborom, okres: K.Í., obec: N. E. k. ú. N. E..

5. Žalobca svoj návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodnil tým, že žalobca sa v súdnom konaní, vedenom Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 53C/73/2022, domáha voči žalovanému zaplata sumy 1.565.000 Eur s príslušenstvom (ďalej ako „Súdne konanie“). V predmetnom Súdnom konaní nie je medzi stranami sporu sporné, že žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 1.800.000 Eur. Žalobca poukázal na to, že dňa 16.03.2020 uzatvorili žalobca so žalovaným Zmluvu o investičnej príležitosti (ďalej ako „Zmluva 01“). V Súdnom konaní žalovaný poukázal na to, že dňa 18.03.2020 uzatvorili žalobca so žalovaným zmluvu o spolupráci a investičnej príležitosti (ďalej ako „Zmluva 02“). Žalobca sa na základe zmluvného vzťahu so žalovaným zaviazal poskytnúť žalovanému finančné prostriedky, ktoré mal tento použiť výlučne na úhradu platieb za kúpu tovaru - zdravotnícke pomôcky (ďalej ako „Tovar“) od svojich dodávateľov a výdavky s tým súvisiace. Žalovaný totiž žalobcovi prehlásil, že má uzavretú rámcovú zmluvu na dodávku zdravotníckych pomôcok s tretím subjektom, ktorý je pre žalovaného objednávateľom a žalovaný je jeho dodávateľom. Touto rámcovou zmluvou bola Rámcová dohoda č. Z., uzatvorená medzi žalovaným ako predávajúcim a Slovenskou republikou, zastúpenou Ministerstvom vnútra SR ako kupujúcim (ďalej ako „Kupujúci“), zverejnenou v Centrálnom registri zmlúv dňa 12.06.2020 (zverejnená na: <https://www.crz.gov.sk/4785029/>) (ďalej ako „Rámcová zmluva“). Žalovaný mal, na základe uzatvorenej Rámcovej zmluvy, dodávať Kupujúcemu Tovar, odoberaný od svojich dodávateľov, na kúpu ktorého použil finančné prostriedky od žalobcu. Žalobca dohodnuté finančné prostriedky poukázal žalovanému na jeho bankový účet (ďalej ako „Bankový účet“). Poskytnutie finančných prostriedkov zo strany žalobcu žalovanému nie je v Súdnom konaní sporné. Strany sporu sa dohodli, že finančné prostriedky budú poskytnuté žalovanému s očakávaným výnosom 10 % z celkovej výšky poskytnutých finančných prostriedkov (ďalej ako „Výnos“), ktorý sa žalovaný zaviazal vyplatiť žalobcovi spolu s poskytnutými finančnými prostriedkami. Sporný v Súdnom konaní je nárok žalobcu na vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov. Žalobca poukázal na to, že žalovaný od Kupujúceho prijal za nákup Tvaru na jeho Bankový účet finančné prostriedky v celkovej výške: 8.914.824 Eur. Medzi stranami sporu bolo dohodnuté, že poskytnuté finančné prostriedky splatí žalovaný žalobcovi postupne alebo v celku, do 7 dní odo dňa, kedy bude žalovanému uhradená parciálne alebo v celku cena za dodávku Tvaru podľa Rámcovej zmluvy zo strany Kupujúceho. Napriek tomu, že suma finančných prostriedkov, prijatých žalovaným od Kupujúceho, presiahla sumu finančných prostriedkov, poskytnutých žalovanému zo strany žalobcu, žalovaný žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky, spolu s dohodnutým Výnosom (vo výške 10 % z celkovej výšky poskytnutých finančných prostriedkov, t.j. 10 % zo sumy 1.800.000 Eur nevyplatil. Žalobca žalovaného niekoľkokrát urgoval a žiadal vyplatenie poskytnutých investícií s dohodnutým Výnosom. Žalovaný žalobcovi dňa 16.02.2022 uhradil sumu

415.000 Eur a uviedol mu, že ďalšie finančné prostriedky nemá. Úhradu sumy 415.000 Eur titulom vyššie opísaného zmluvného vzťahu však žalovaný v Súdnom konaní popiera. Žalobca si na základe uvedeného uplatňuje v Súdnom konaní voči žalovanému sumu 1.565.000 Eur titulom nevyplatenia finančných prostriedkov poskytnutých žalovanému v zmysle vyššie uvedeného, vrátane dohodnutého Výnosu, spolu s dohodnutým úrokom z omeškania. Žalovaný v Súdnom konaní namieta, že sice finančné prostriedky od Kupujúceho prijal, tieto boli v plnom rozsahu spotrebované na náklady spojené s investičnou príležitosťou a má za to, že nenastala podmienka na vrátenie prijatých finančných prostriedkov. Žalovaný túto skutočnosť do dnešného dňa v Súdnom konaní hodnoverným spôsobom nepreukázal a žalobca má za to, že jeho tvrdenia sú tendenčné a na podanej žalobe a uplatnenom nároku v plnom rozsahu trvá. V Súdnom konaní bol predložený výpis z Bankového účtu, z ktorého vyplýva, že žalovaný mal dostatok finančných prostriedkov na to, aby si splnil v prvom rade svoj záväzok voči žalobcovi na vyplatenie poskytnutých finančných prostriedkov spolu s dohodnutým Výnosom. Skutočnosť, že žalovaný minul finančné prostriedky prijaté od Kupujúceho, nemôže byť dôvodom na to, aby si neplnil svoje zmluvné povinnosti voči žalobcovi. Na základe uvedeného, ako aj v súvislosti s konaním žalovaného je tu dôvodná obava žalobcu, že žalovaný sa bude svojej povinnosti vyhýbať naďalej. Pri podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu na Okresný súd Banská Bystrica (súdne konanie na Okresnom súde Banská Bystrica bolo vedené podľa ustanovení zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov pod sp. zn. 19Up/996/2022 a na základe podaného odporu žalovaného proti vydanému platobnému rozkazu došlo k postúpeniu veci na Okresný súd Bratislava II) podal žalobca na Okresný súd Zvolen návrh zo dňa 17.06.2022 (ďalej ako „Návrh“) na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a žiadal, aby Okresný súd Zvolen nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým bude zriadené záložné právo k nehnuteľnostiam evidovaným na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Okresným úradom T., katastrálny odbor, Okres: T., Obec: T., k. ú.: T. (ďalej spolu ako „Nehuteľnosti Zvolen“). Okresný súd T. uznesením zo dňa 25.07.2022, č. k. 13C/37/2022-37 (ďalej ako „Uznesenie OS ZV“) vyhovel Návrhu žalobcu a požadované zabezpečovacie opatrenie nariadil. Žalovaný voči tomuto Uzneseniu OS ZV podal odvolanie, namietajúc okrem iného miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia. Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol uznesením zo dňa 16.11.2022, č. k. 41Cob/67/2022-281 (ďalej ako „Uznesenie KS“) tak, že námietke žalovaného vyhovel a Uznesenie OS ZV zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Zvolen, aby vec opätovne rozhodol a to tak, aby bezodkladne postúpil spor miestne príslušnému okresnému súdu, t. j. Okresnému súdu Bratislava II, na ktorom je vedené Súdne konanie. Žalovaný v čase, kedy disponoval informáciou o vymáhaní pohľadávky žalobcu od žalovaného uzatvoril kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod Nehuteľností Zvolen na tretiu osobu. Vkladové konanie na podklade predmetnej kúpnej zmluvy bolo vedené Okresným úradom T., katastrálny odbor pod N.-XXXX/XXXX, Plomba o vedení tohto vkladového konania bola zapísaná na LV č. XXXX. K povoleniu vkladu v tomto vkladovom konaní nedošlo. Žalovaný v Súdnom konaní uviedol, že tento návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva vzal späť a to pravdepodobne z dôvodu vydania napadnutého Uznesenia OS ZV, ktorým súd zriadil k Nehuteľnostiam T. záložné právo. Po zrušení Uznesenia OS ZV pristúpil žalovaný k opätovnému pokusu o prevod vlastníckeho práva k Nehuteľnostiam a to kúpnu zmluvou na spoločnosť REFIN S.P., s.r.o., so sídlom: Drieňová 24, Bratislava 821 03, IČO: 35 698 292 (ďalej ako „REFIN S.P., s.r.o.“). Dňa 05.01.2023 bol podaný na Okresný úrad T., katastrálny odbor návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva k Nehuteľnostiam Zvolen. Vkladové konanie bolo vedené pod č. N.-XX/XXXX a vklad bol povolený v zrýchlenom konaní dňa 13.01.2023, na základe čoho sa stala spoločnosť REFIN S.P., s.r.o. výlučným vlastníkom Nehuteľností Zvolen. Žalovaný s kupujúcim - spoločnosťou REFIN S.P., s.r.o. pritom mali vedomosť o tom, že je vedené konanie o nariadení neodkladného opatrenia na Okresnom súde Bratislava II, nakoľko táto skutočnosť bola v čase podania návrhu na povolenie vkladu vlastníckeho práva zapísaná v poznámke na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. T.. Žalobca sa podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 19.12.2022 totiž domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s Nehuteľnosťami Zvolen. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k. 53C/73/2022-417 zo dňa 18.01.2023 súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s odôvodnením, že žalovaný už nie je vlastníkom Nehuteľností Zvolen. Zároveň však poukázal na to, že žalovaný disponuje aj inými nehnuteľnosťami, ako vyplynulo z vykonanej lustrácie a to nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k. ú. Z. a na LV č. XXX, k. ú. N. E., vo vzťahu ku ktorým je možné domáhať sa zabezpečovacieho opatrenia ako prednostnej alternatívy k neodkladnému opatreniu s poukazom na ust. § 324 ods. 3 CSP. Zabezpečovacie opatrenie by malo poskytnúť ochranu ohrozeného práva žalobcu a vytvoriť situáciu pre efektívne využitie procesných mechanizmov slúžiacich na to, aby sa pokračovalo v konaní bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva. Zabezpečovacím opatrením sa sleduje len zaistenie žalobcovho nároku a majetkových hodnôt. Jeho nariadením sa

zabráni vzniku a rozširovaniu škody, inej ujmy alebo zhoršovaniu právnej pozície žalobcu. Tvrdeniami uvedenými vyššie a listinnými dôkazmi doloženými k tomuto návrhu žalobca osvedčil existenciu svojej pohľadávky voči žalovanému, ktorú žalovaný nezaplatil riadne a včas, pričom vykonal reálne kroky k tomu, aby sťažil a zabránil žalobcovi ju uspokojiť. Žalobca má za to, že prevod Nehnutelností Zvolen bolo uskutočnené zo strany žalovaného účelovo a smerovalo výlučne k tomu, aby žalovaný znemožnil žalobcovi reálne vymôcť jeho nárok uplatnený v Súdnom konaní. Nehnutelnosti Zvolen boli pritom prevedené na spoločnosť REFIN S.P. s.r.o., ktorá má totožného spoločníka (P. B. A. S.Á.) a totožného konateľa (P. B. A. S.), teda ide o spriaznenú právnickú osobu (v zmysle ust. § 9 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii). Ako bolo uvedené, pohľadávka žalobcu, uplatnená v Súdnom konaní, je v značnej výške, pričom vzhľadom na správanie sa žalovaného vo vzťahu k žalobcovi ako zmluvnému partnerovi, ktorému neuhradil dohodnuté zmluvné plnenie, na jeho správanie v čase po podaní návrhu na vymáhanie peňažnej pohľadávky (okamžitá snaha o predaj Nehnutelností Zvolen), však možno mať dôvodnú obavu, aby žalovaný z dôvodu vedeného Súdneho konania nepreviedol aj ďalšie svoje Nehnutelnosti tak, že bude vymáhanie pohľadávky žalobcu úplne zmarené. Okresný súd Bratislava II v odôvodnení svojho uznesenia zo dňa 18.01.2023 č. k. 53C/73/2022-417 poukázal na vyjadrenie žalovaného k návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. Tento mal namietať dôvodnosť podaného návrhu. Poukazoval na to, že disponuje aj inými nehnuteľnosťami a to nehnuteľnosťami evidovanými na LV č. XXXX, k. ú. Z. a nehnuteľnosťami evidovanými na LV č. XXX, k. ú. N. E., ktoré mal nadobudnúť kúpnu zmluvou zo dňa 30.12.2022 od spoločnosti FAVART-UNITEAM, s.r.o. - opätovne ide o spriaznenú právnickú osobu žalovaného. Žalobca podotýka, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k. ú. N. E. sú zaťažené záložným právom a hodnota Nehnutelností nedosahuje hodnotu Nehnutelností Zvolen a nie je postačujúca na uspokojenie nároku žalobcu v predmetnom Súdnom konaní. Kým Nehnutelnosti Zvolen sú zastavané pozemky o celkovej rozlohe 19649 m², nachádzajúce sa v k. ú. Zvolen v zastavanom území obce spolu so stavbou - Supermarket Prima postavenou na pozemku o celkovej rozlohe 6142 m², ktorých hodnotu žalobca odhaduje na cca 3,5 mil. Eur, tak ďalšie nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného, ktorými mal žalovaný preukazovať svoje majetkové pomery a vyvracať podozrenie žalobcu z úmyselného zbavovania sa majetku sú: nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. N. E. (LV č. XXX), okres K., umiestnené mimo zastavaného územia obce o celkovej rozlohe 6051 m², na ktorých sa nachádzajú lúky a pasienky a navyše ide o nehnuteľnosti v chránenej krajinskej oblasti a v chránenom vtáčom území, nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. Z. (LV č. XXXX) o rozlohe 1560 m², tvorené z pozemku, na ktorom je postavená inžinierska stavba, z pozemku, na ktorom sa nachádza objekt doplnkového predaja o rozlohe 11 m². Tieto ďalšie nehnuteľnosti žalovaného možno ohodnotiť najviac na cca 230.000 Eur. Žalovaný uviedol aj to, že disponuje aj iným majetkom, a že prevod Nehnutelností Zvolen nebol urobený bezodplatne, tieto skutočnosti však nepreukázal. Žalovaný predložil doklad o tom, že mal disponovať dňa 11.01.2023 finančnými prostriedkami na bankovom účte vedenom v ČSOB, a.s. vo výške 500.778,50 Eur, k čomu však nemožno prihliadať, nakoľko nemožno zaručiť, že žalovaný týmito finančnými prostriedkami disponoval aj nasledujúci deň, v danom čase, resp. že nimi bude disponovať v čase právoplatného skončenia Súdneho konania. Možno mať za to, že tvrdenia žalovaného sú účelové, rovnako ako tvrdenie ohľadom nadobudnutí nehnuteľností v k. ú. N. E.. Žalobca má za to, že žalovaný koná účelovo, aby vyvolal dojem, že sa nezbavuje majetku, pričom však previedol na spriaznenú právnickú osobu práve tie Nehnutelnosti Zvolen, ktoré majú reálne hodnotu pohľadávky žalobcu uplatnenú v Súdnom konaní a snaží sa navodiť dojem, že nadobúda iné nehnuteľnosti, ktoré však absolútne nepostačujú na uspokojenie pohľadávky žalobcu (a navyše sú zaťažené záložným právom). Tvrdenia žalovaného v spojitosti s jeho konaním - prevodom Nehnutelností Zvolen na spriaznenú právnickú osobu, možno označiť za tendenčné a nemožno sa spoliehať na to, že žalovaný aj v danom čase disponuje, resp. bude disponovať v čase právoplatného ukončenia Súdneho konania, finančnými prostriedkami alebo majetkom, z ktorého by bolo možné uspokojenie pohľadávky žalobcu, priznanej v Súdnom konaní. Žalobca, v dôsledku tohto konania žalovaného, má obavu, že žalovaný bude mať záujem opätovne previesť, resp. pokúsiť sa previesť Nehnutelnosti a tým zmariť vymoženie pohľadávku žalobcu, uplatnenú v Súdnom konaní čo i len čiastočne. Tvrdeniami uvedenými vyššie a listinnými dôkazmi doloženými k tomuto návrhu žalobca osvedčil existenciu svojej pohľadávky voči žalovanému, ktorú žalovaný nezaplatil riadne a včas, pričom vykonal reálne kroky k tomu, aby sťažil a zabránil žalobcovi ju uspokojiť a namiesto toho, aby splnil svoj záväzok, ako sa zaviazal, tak finančné prostriedky získané od Kupujúceho spotreboval a ďalej realizuje kroky smerujúce k tomu, aby pohľadávka žalobcu nebola v prípade priznania nároku v Súdnom konaní, uspokojená. Navrhované zabezpečovacie opatrenie by malo zabrániť vzniku a rozširovaniu škody, prípadne inej ujmy alebo zabrániť zhoršovaniu právnej pozície žalobcu ako veriteľa, a to v takej miere, aby malo pre žalobcu ešte zmysel uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Na základe uvedeného je ujma, ktorá

hrozí žalobcovi v prípade zmarenia vymožitelnosti pohľadávky reálne väčšia ako zásah do majetkových pomerov žalovaného. Ak by nebola žalobcovi poskytnutá včasná ochrana v podobe zriadenia záložného práva k nehnuteľnostiam žalobcu, právo žalobcu a vymožitelnosť jeho nároku by boli vážne ohrozené. Nariadením zabezpečovacieho opatrenia, ktorým súd zriadi záložné právo na majetok vo vlastníctve žalovaného, sa zlepší postavenie žalobcu ako veriteľa tým, že sa zabráni, resp. eliminuje hrozba neuspokojenia pohľadávky, ktorá má byť judikovaná v konaní vo veci samej začatej na Návrh. Žalobca má za to, že zriadenie záložného práva v rozsahu podľa výroku navrhovaného petitu nepredstavuje neproporcionálny zásah do majetkovej sféry žalovaného vzhľadom k tomu, že výška nároku žalobcu predstavuje 1.565.000 Eur, a preto je požadované zabezpečovacie opatrenie v súlade s princípom proporčnosti vo vzťahu k zabezpečovanej pohľadávke žalobcu aj s ohľadom na neustále narastajúce príslušenstvo z dôvodu omeškania žalovaného.

6. Žalovaný sa k návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyjadril podaním doručeným súdu dňa 06.02.2023, v ktorom uviedol, že žalobca opäť opakuje tvrdenia, ktoré sa nezakladajú na pravde. Svoje podania opiera o argumentáciu, ktorou zjavne účelovo a nesprávne vykladá obchodný vzťah, ktorý medzi stranami sporu existoval. Žalovaný konanie žalobcu hodnotí šikanózne, nakoľko tento neodbytné a bezdôvodne zahľucuje súd svojimi podaniami. Žalobca svoj domnelý nárok opakovane preukazuje zmluvou, ktorá nie je platná ani účinná, nakoľko tak, ako žalovaný uvádza aj vo svojich iných podaniach evidovaných v konaní vedenom pod sp. zn. 53C/73/2022, táto bola nahradená inou zmluvou, ktorú si strany sporu podpísali, čo je žalobcovi dobre známe (Zmluva o spolupráci a investičnej príležitosti zo dňa 18.03.2020). Z platnej zmluvy zo dňa 18.03.2020 jasne vyplýva, aké práva a povinnosti táto zmluva medzi stranami sporu nastavila. Žalovaný dáva do pozornosti ďalšie dokumenty, ktoré si strany sporu v súvislosti s obchodnou príležitosťou podpísali, a ktorými sa mali vzťahy medzi stranami sporu vysporiadať - Dohoda o zabezpečení investičnej príležitosti zo dňa 08.01.2021 a Dodatok č. X k Dohode o zabezpečení investičnej príležitosti zo dňa 08.01.2021 (všetky uvedené dokumenty sa v konaní vedenom pod sp. zn. 53C/73/2022 opakovane nachádzajú). Žalovaný taktiež upriamuje pozornosť na obsah Dodatku č. 1 k Dohode o zabezpečení investičnej príležitosti zo dňa 08.01.2021, z ktorého vyplýva, že žalobca svoje práva vyplývajúce zo Zmluvy o spolupráci a investičnej príležitosti zo dňa 18.03.2020 ako aj z Dohody o zabezpečení investičnej príležitosti zo dňa 08.01.2021 postúpil na spoločnosť RAO TRADE s.r.o., čím je vylúčená aktívna legitímácia žalobcu nielen v tomto konaní o nariadení zabezpečovacieho opatrenia, ale aj v konaní vo veci samej (vedenom Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 53C/73/2022). Z konania žalobcu je zrejmé, že účelom, pre ktorý konanie vo veci samej vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 53C/73/2022 okrem iného vyvolal, bolo získať nehnuteľnosť (alebo pozíciu na vyjednávanie o jej kúpe) nachádzajúcu sa v k.ú. T., obec T., okres T., zapísaná na LV č. XXXX. Keďže prevodom vlastníckeho práva k uvedenej nehnuteľnosti na tretiu osobu sa plán žalobcu nenaplnil (ani návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o ktorom príslušný súd doposiaľ nerozhodol, ani návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol uznesením zo dňa 18.01.2023 zamietnutý), žalobca na elimináciu už zjavne účelového konania podáva ďalší návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia na iný majetok žalovaného (LV č. XXXX pre k. ú. Z. a LV č. XXX pre k. ú. N. E.), a súčasne uvádza svoju nespokojnosť s jeho odhadovanou hodnotou. Žalovaný pripomína, že existencia súdneho konania nie je prekážkou vkladového konania. Skutočnosť, že si dal žalobca na LV č. XXXX vyznačiť poznámku, že podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré sa týkalo danej nehnuteľnosti neznamená, že príslušný Okresný úrad, katastrálny odbor nemôže konať a o návrhu na vklad vlastníckeho práva rozhodnúť. To, že žalovaný, ako aj kupujúci, mal vedomosť o tom, že žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, opäť nie je prekážkou prevodu vlastníckeho práva. Aj keď sa žalobca pokúša navodiť dojem úmyselného konania zo strany žalovaného, žalovaný uvádza, že nedošlo k zmenšeniu majetku žalovaného, ktorý by spôsobil ohrozenie prípadnej exekúcie. Žalovaný nie je platobne neschopný, nie sú voči nemu vedené žiadne exekúcie, ani iné konania, z ktorých by bolo možné oprávnené očakávať jeho insolvenčiu a disponuje súborom hnuťelného, nehnuteľného a finančného majetku, ktorý nespochybniteľne je spôsobilý uspokojiť spornú domnelú pohľadávku žalobcu. Žalovaný by rád pripomenul, že žalobca opäť v ďalšom podanom návrhu svojimi účelovými tvrdeniami a predloženými dôkazmi (súdny spis sp. zn. 53C/73/2022) nepreukázal nevyhnutnosť a neodkladnosť nariadenia zabezpečovacieho opatrenia - neboli splnené procesné, ani materiálne podmienky pre poskytnutie ochrany žalobcu prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia. Žalovaný aj v tomto prípade apeluje na to, že v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia musí veriteľ (žalobca), okrem všeobecných náležitostí podania a žaloby, opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce obavu, že exekúcia bude ohrozená, predmet záložného práva, ako aj skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie

nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Veriteľ musí k návrhu pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Žalobca v podanom návrhu opäť nielenže neopísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce obavu, že exekúcia bude ohrozená, neopísal ani skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má ochrana poskytnúť. Na to, aby bola splnená podmienka nariadenia zabezpečovacieho opatrenia by mal žalobca preukázať, že sa žalovaný účelovo zbavuje svojho majetku. Ako je z konania žalovaného (čo aj v konaní jednoznačne preukázal) zrejme, svojho majetku sa nezbavuje. Žalovaný na preukázanie svojich tvrdení predkladá ako dôkaz e-mailovú komunikáciu so zástupcom spoločnosti ORLEN Unipetrol Slovakia s.r.o., predmetom ktorej je uzavretie nájomnej zmluvy na nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. Michalovce, ktoré sú vo vlastníctve žalovaného, a ktoré budú zo strany nájomcu využívané za účelom prevádzkovania čerpacej stanice pohonných hmôt. Napriek tomu, že deklarovaná komunikácia je z obdobia apríl-máj 2022, rokovania so spoločnosťou ORLEN Unipetrol Slovakia s.r.o. pokračujú ďalej a v dohľadnej dobe žalovaný očakáva uzavretie nájomného vzťahu (s predpokladaným ročným ziskom 65.000 Eur netto). Prevádzka čerpacej stanice pohonných hmôt opäť iba zvýši trhovú hodnotu nehnuteľností, a teda akákoľvek obava zo zmarenia exekúcie (ak by súd žalobe vo veci samej vyhovel) je zbytočná. Výstavba novej čerpacej stanice v okrese Svidník tiež ďalej iba zhodnotí predmetnú nehnuteľnosť. Žalobca nepreukázal také konanie žalovaného, ktoré by nasvedčovalo, že dochádza k naplneniu dôvodov pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. To, že žalobca rozsiahlo opisuje svoj postup v konaní vedenom pred Okresným súdom Bratislava II, sp. zn. 53C/73/2022 a ako jediný dôkaz navrhuje vykonať oboznámenie sa s obsahom súdneho spisu v konaní vedenom pod sp. zn. 53C/73/2022 nenapĺňa zákonný predpoklad pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Vyvolanie konania o zaplatenie peňažnej čiastky nezakladá dôvod na vydanie zabezpečovacieho opatrenia na majetok žalovaného. Žalovaný už v predchádzajúcich vyjadreniach na podania žalobcu deklaroval svoj majetok, a teda sa nestotožňuje s tvrdeniami žalobcu o tom, aká je ním odhadovaná hodnota nehnuteľností označených v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Žalovaný je vlastníkom speňažiteľného majetku, ako pohľadávky, hnutelný majetok (v minimálnej trhovej hodnote 600.000 Eur), je vlastníkom čerpacej stanice pohonných hmôt v Michalovciach (v trhovej hodnote 500.000 Eur), finančného majetku na účte žalovaného vo výške 500.778,50 Eur a uhradil z vlastných zdrojov kúpnu cenu za pozemky v okrese Svidník vo výške takmer 300.000 Eur, pričom inžinierskou činnosťou, ktorou sa žalovaný zaoberá, sa hodnota týchto pozemkov zdvojnásobí. Z uvedenej masy majetku žalovaného vyplýva, ktorá bola v konaniach vedených pod sp. zn. 53C/73/2022 niekoľkokrát deklarovaná, že nie sú splnené predpoklady, ktoré by odôvodňovali obavu zo zmarenia exekúcie už tak dosť spornej pohľadávky žalobcu, čím mal žalovaný za to, že by došlo k neprimeranému zásahu do práv žalovaného vydaním zabezpečovacieho opatrenia, ktorého vydania sa žalobca domáha.

7. Podľa § 343 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej tiež ako „CSP“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

8. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Účelom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo zmarenia uspokojenia pohľadávky veriteľa. Súd môže teda na návrh zriadiť záložné právo, ktoré má povahu riadneho záložného práva. V prípade plurality záložných práv na predmete záložného práva garantuje záložnému veriteľovi relevantné poradie podľa dňa jeho vzniku. Prostredníctvom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia získa veriteľ postavenie záložného veriteľa a bude môcť prísť k výkonu záložného práva na uspokojenie judikovanej pohľadávky v exekučnom konaní v súlade s § 343 ods. 3 CSP aj napriek existencii skoršieho záložného práva.

16. Z charakteru zabezpečovacieho opatrenia zároveň vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Splnenie predpokladov pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia tak možno vyvodiť zo skutočností tvrdených žalobcom, ktoré boli osvedčené aspoň do takej miery, že možno odôvodnene nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti, keďže pri nariaďovaní zabezpečovacieho opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o potrebnosti jeho nariadenia, a to predovšetkým, že bez nariadenia zabezpečovacieho opatrenia by bola prípadná budúca exekúcia voči žalovanému ohrozená. Táto obava musí byť reálna. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa tiež vyžaduje, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nie je možné poskytnúť ochranu prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia. Medzi skutočnosti, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený, je predovšetkým také konanie žalovaného, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom exekúcie postihnúť alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery.

17. Súd po preskúmaní návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a k nemu pripojených listín, a zároveň po vyhodnotení skutočností z nich vyplývajúcich, dospel k záveru, že v danej veci sú splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

18. Súd v prvom rade posúdil pravdepodobnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a uvádza, že medzi stranami nie je sporné, že žalobca poskytol žalovanému na základe Zmluvy o spolupráci a investičnej príležitosti zo dňa 18.03.2020 finančné prostriedky vo výške 1.800.000 Eur. Uvedené finančné prostriedky boli žalobcom poskytnuté s očakávaným ziskom do 10 % z celkovej výšky investície, pričom výška investície a následne zisk mali byť splácané parciálne, alebo v celku v lehote 7 dní odo dňa, keď bude žalovanému uhradená cena za dodanie tovar podľa Rámcovej zmluvy. Žalovaný vo svojich vyjadreniach ako dôvod nevrátenia finančných prostriedkov uvádza zlyhanie investičnej príležitosti, čo však žalobca rozporuje a teda táto otázka zostáva medzi stranami sporná. Ako je uvedené vyššie, z charakteru samotného zabezpečovacieho opatrenia je zrejmé, že pred jeho nariadením nemusia, a v zásade pre krátkosť času, ani nemôžu byť zistené všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Súd vzhľadom na uvedené konštatuje, že pre účely nariadenia zabezpečovacieho opatrenia mal za preukázané, že žalobca poskytol žalovanému na jeho účet finančné prostriedky v značnej výške (1.800.000 Eur), pričom väčšia časť týchto finančných prostriedkov nebola žalobcovi vrátená. Podľa názoru súdu sa tak nejedná o zjavne nedôvodný nárok žalobcu uplatnený žalobou. Súd si je vedomý toho, že žalovaný spochybňuje svoju povinnosť vrátiť tieto finančné prostriedky, avšak táto otázka bude riešená až v konaní vo veci samej, pričom z predložených dôkazov

má súd zatiaľ, pre účely nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, existenciu nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana, za osvedčenú.

19. Pokiaľ ide o osvedčenie, že prípadná budúca exekúcia voči žalovanému môže byť ohrozená, súd poukazuje na správanie žalovaného, z ktorého je zrejmé, že žalovaný v čase, keď už mal vedomosť o žalobe žalobcu ako aj o jeho návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, previedol nehnuteľnosti, ktoré mal vo svojom výlučnom vlastníctve, a ktorých zabezpečenia sa žalobca domáhal, na spoločnosť REFIN S.P., s.r.o., teda na spoločnosť, ktorá má sídlo na rovnakej adrese ako žalovaný, a ktorej spoločníkom ako aj konateľom je podľa výpisu z Obchodného registra totožná osoba ako v spoločnosti žalovaného. Z uvedeného je nepochybne zrejmé personálne prepojenie spoločnosti REFIN S.P., s.r.o. so spoločnosťou žalovaného. Súd takýto prevod majetku na spriaznenú právnickú osobu vyhodnotil ako snahu žalovaného zbavovať sa svojho majetku a tým sťažiť vymožitelnosť potencionálnej pohľadávky žalobcu. Súd rovnako poukazuje aj na skutočnosť, že žalovaný opakovane tvrdil, že disponuje dostatočnými finančnými prostriedkami, čo okrem iného preukazoval aj výpisom zo svojho účtu vedeného v ČSOB banke, a.s. č. ú. IBAN: K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom podľa výpisu z tohto účtu predloženého žalovaným bol zostatok tohto účtu ku dňu 11.01.2023 vo výške 500.778,50 Eur. Súd vykonal vlastnú lustráciu za účelom zistenia výšky zostatku na tomto účte, pričom podľa výpisu zaslaného súdu dňa 13.01.2023 bola výška finančných prostriedkov na tomto účte ku dňu 12.01.2023 (dátum platnosti zostatku: 12.01.2023) len vo výške zostatku 1.648,31 Eur. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že tvrdenie žalovaného, že disponuje dostatočnými finančnými prostriedkami, a to najmä s poukazom na finančné prostriedky na uvedenom účte vedenom v ČSOB banke, a.s., je špekulatívne a nepreukázané. Aj na základe tejto skutočnosti mal súd za osvedčenú reálnu obavu žalobcu, že žalovaný vykonáva také úkony, ktorých účelom je sťaženie vymožitelnosti jeho pohľadávky.

20. Súd záverom posúdil primeranosť zásahu do majetkových pomerov žalovaného nariadením tohto zabezpečovacieho opatrenia a ustálil, že tento zásah možno považovať, aj s poukazom na výšku žalovanej sumy, za primeraný.

21. S poukazom na vyššie uvedené súd konštatuje, že žalobca v konaní hodnoverne osvedčil dôvodnosť a existenciu svojho nároku voči žalovanému, ako aj obavu, že budúca exekúcia bude zmarená, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

22. O nároku na náhradu trov konania rozhodne súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (na Okresnom súde Bratislava II).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 Exekučného poriadku).