

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2Nt/35/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010788
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114010788.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti odsúdenej L. V., nar. XX.XX.XXXX v Ilave, trvale bytom K. nad E., Q. II č. XX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Nitra - Chrenová, o návrhu odsúdenej na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 3T/94/2013, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 26.08.2014, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Schmidtovej a prísediacich Rudolfa Bulicu a Vladimíra Gaža takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku sa návrh odsúdenej L. V., nar. XX.XX.XXXX, na povolenie obnovy konania v jej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T/94/2013, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c), d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 písm. e) Tr. zákona z a m i e t a, keďže nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

odôvodnenie:

Dňa 05.05.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdenej L. V. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T/94/2013. V odôvodnení návrhu uviedla, že po vynesení rozsudku v tejto trestnej veci sa vzdala práva podať odvolanie, avšak jej rozhodnutie vzdať sa práva podať odvolanie bolo ovplyvnené tým, že bola pod vplyvom antidepresív, ktoré v tom čase užívala a taktiež prítomnosťou médií na hlavnom pojednávaní. Uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky považuje za vysoký. V tejto súvislosti poukázala na to, že prokurátor vo svojej záverečnej reči navrhol uložiť podmienený trest s probačným dohľadom. Súčasne žiada, aby súd prihliadol na skutočnosť, že je matkou päťročného syna a k spáchaniu trestného činu sa priznala a úprimne ho oľutovala. Doterajším čas strávený vo výkone väzby a trestu považuje za dostačujúci.

Dňa 21.07.2014 bolo súdu doručené doplnenie návrhu na povolenie obnovy konania, v ktorom odsúdená žiadala vypočuť ako svedkyňu jej matku, a to k zhodnoteniu života a správania odsúdenej pred spáchaním trestného činu a jej následnú zmenu v správaní či zmýšľaní.

Senát okresného súdu sa na verejnom zasadnutí oboznámil s návrhom odsúdenej, rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/94/2013 zo dňa 13.08.2013, právoplatným dňa 13.08.2013, uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/94/2013 zo dňa 13.08.2013, právoplatným dňa 27.08.2013 o započítaní väzby, podstatným obsahom trestného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/94/2013, aktuálnym odpisom registra trestov a lustráciou MS SR a výsluchom odsúdenej.

Natália V. bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/94/2013 zo dňa 13.08.2013, právoplatný dňa 13.08.2013, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 písm. e) Tr. zákona, na skutkovom základe, že

dňa 10.03.2013 v čase o 17.20 hod. v Trenčíne v podchode na Hasičskej ulici pristúpila k poškodenej R. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., I. Y. č. XXX/X, pričom v pravej ruke držala vreckový nožík a

vyžiadal si od poškodenej vydanie kabelky, ktorú poškodená držala v ruke so slovami: „Daj, daj!“, ktorá túto kabelku z obavy o svoj život vydala menovanej, čím svojím konaním spôsobila poškodenej R. D. škodu vo výške 97,- Eur, pričom k zraneniu poškodenej nedošlo,

za čo jej bol podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s prihladnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, za použitia § 39 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. d) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdenej bol taktiež uložený trest prepadnutia veci, a to 1 ks zaisteného otváracieho noža čiernej farby značky JIN-TENGH a 1ks zaistenej vyrobenej čiernej kukly. Súčasne jej bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/94/2013 zo dňa 13.08.2013, právoplatným dňa 27.08.2013, bol odsúdenej do uloženého nepodmienečného trestu započítaná doba výkonu väzby od 10.03.2013 do 13.08.2013.

V prvej výpovedi Natálie V. v prípravnom konaní zo dňa 10.03.2013 odsúdená uviedla, že spáchať lúpež bol jej nápad a nikto ju neovplyvnil. Vo svojej druhej výpovedi zo dňa 11.04.2013 už uviedla, že lúpež spáchala pod vplyvom I. E., jej vtedajšieho priateľa, pričom poukazovala aj na násilnú stránku I. E., ktorý sa jej vyhrážal, že keď nespácha lúpež, tak zabije jej syna, ako aj ani iné násilné konanie voči nej (bitie, nútenie k vykonávaniu orálnemu styku s inými osobami - klientmi, ktorých zabezpečoval I. E.).

Zo zápisnice z hlavného pojednávania zo dňa 13.08.2013 vyplynulo, že odsúdená urobila vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Uvedené vyhlásenie súd prijal a vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste a k výroku o náhrade škody. Tejto súvislosti sa súd oboznámil so správou o povesti, správou o priestupkoch, odpisom z registra trestov a potvrdením o úhrade škody. Prokurátor v záverečnej reči navrhol uložiť nepodmienečný trest na dolnej hranici alternatívne pri splnení podmienok podmienčný trest s probačným dohľadom. Obhajkyňa aj odsúdená v záverečnej reči, okrem priznania sa k spáchaniu trestného činu a jeho oľutovania, poukazovali na spáchanie trestného činu pod tlakom a negatívnym vplyvom Jozefa E. ako aj s prihladnutím na závislosť odsúdenej od omamných a psychotropných látok.

Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov bola odsúdená doposiaľ dvakrát odsúdená, a to v predmetnej trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/94/2013 a následne trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/141/2013 zo dňa 21.01.2014, právoplatným dňa 18.04.2014, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/94/2013.

Podľa aktuálnej lustrácie v MS SR nie sú proti odsúdenej na súdoch v súčasnosti vedené iné trestné konania.

Odsúdená L. V. na verejnom zasadnutí trvala na svojom návrhu na povolenie obnovy konania. Poukázala, že súd prihladal na jej prvú výpoveď, keď bola v inom citovom rozpoložení a všetku vinu brala na seba. V skutočnosti sa však bála bývalého priateľa, ktorý ju psychicky vydieral, vyhrážal sa hrozbami, že ju a jej dieťa zabije. Konala nedobrovoľne. Aj keď lúpež spáchať nechcela, musela ju spáchať. Preto žiada o zníženie trestu.

Jej obhajca na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje s okolnosťami uvádzanými odsúdenou. Súčasne vzal späť návrh k vypočutiu matky odsúdenej.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdenej o povolenie obnovy konania zamietnuť.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia

súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 4 Tr. por. skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť.

Podľa § 394 ods. 5 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Senát okresného súdu na základe vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí nezistil také skutočnosti, ktoré by v predmetnej trestnej veci odôvodňovali povolenie obnovy konania, resp. nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1, ods. 4 a ods. 5 Tr. poriadku.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje len na zistenie, či vyšli najavo také skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 Tr. poriadku. Súd, ktorý rozhoduje o takomto návrhu na povolenie obnovy konania, je v zásade oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania. To znamená, že iba pri tých výrokových rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámy dôkazom sa naopak rozumie dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Ak by v dôsledku tohto dôkazu došlo k podstatnej zmene výpovede svedka, predmetom hodnotenia musí byť aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu. Postup podľa § 394 ods. 4 Tr. poriadku súvisí s uplatňovaním práv fyzických osôb v konaní pred Európskym súdom pre ľudské práva na základe Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. V zmysle § 394 ods. 5 Tr. poriadku musí byť skutočnosť, že porušenie povinnosti policajta alebo prokurátora, sudcu alebo prísediaceho v pôvodnom konaní je trestným činom, zistená právoplatným rozsudkom.

Senát okresného súdu na základe vyššie uvedeného zistil, že odsúdená sa v podanom návrhu na obnovu konania domáha zmeny trestu, a teda svojím návrhom napáda výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/94/2013 zo dňa 13.08.2013, právoplatný dňa 13.08.2013.

Odsúdenou uvádzané skutočnosti, že lúpeže sa dopustila pod nátlakom Jozefa E., ako aj charakteristika života, ktorý odsúdená pred spáchaním lúpeže viedla (poskytovanie sexuálnych služieb, závislosť od omamných a psychotropných látok a násilie, ktorému bola vystavená od Jozefa E.), boli súdu v pôvodnom konaní známe, nakoľko bolo na tieto skutočnosti poukazované zo strany obhajoby aj na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.08.2013, a to v záverečnej reči. Nejde tak o nové skutočnosti, ktoré by neboli súdu v pôvodnom konaní známe.

Jedinou novou skutočnosťou uvádzanou odsúdenou v návrhu na povolenie obnovy konania je, že po vynesení rozsudku v pôvodnej trestnej veci sa vzdala práva podať odvolanie, pričom jej rozhodnutie vzdať sa práva podať odvolanie bolo ovplyvnené tým, že bola pod vplyvom antidepresív, ktoré v tom čase užívala a taktiež prítomnosťou médií na hlavnom pojednávaní.

Skutočnosti prezentované v návrhu v spojení s následne vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí však podľa názoru senátu okresného súdu samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi v pôvodnom konaní, nijako neodôvodňujú zmenu výroku o treste v pôvodnej trestnej veci.

Senát okresného súdu je toho názoru, že súd v pôvodnom konaní pri ukladaní trestu prihliadol nielen na poľahčujúcu okolnosť, že sa odsúdená priznala a spáchanie trestného činu oľutovala (§ 36 písm. l) Tr. zákona), ale aj na pomery a život odsúdenej pred spáchaním lúpeže (poskytovanie sexuálnych služieb, závislosť od omamných a psychotropných látok a násilie, ktorému bola vystavená od I. E.), ako aj na okolnosti, za ktorých k lúpeži došlo (nátlak I. E. na odsúdenú), a preto súd v pôvodnom konaní aplikoval inštitút mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. d) Tr. zákona. Z uvedeného dôvodu bol v pôvodnom konaní uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky, teda pod dolnú hranicu trestnej sadzby, pričom podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona je dolná hranica trestnej sadzby 7 (sedem) rokov. Senát okresného súdu sa tak nestotožňuje s názorom odsúdenej, že v pôvodnom konaní nebolo prihliadnuté na jej druhú výpoveď v prípravnom konaní.

Senát okresného súdu je tiež toho názoru, že odsúdenou uvádzaná skutočnosť, že sa po vynesení rozsudku v pôvodnej trestnej veci vzdala práva podať odvolanie, pričom jej rozhodnutie bolo ovplyvnené tým, že bola pod vplyvom antidepresív a prítomnosťou médií na hlavnom pojednávaní, nie je skutočnosťou ovplyvňujúcou ukladanie trestu, a preto ani dôvodom pre povolenie obnovy konania vo výroku o treste. Senát okresného súdu však musí v súvislosti s touto skutočnosťou poukázať na zápisnicu z hlavného pojednávania zo dňa 13.08.2013, z ktorej žiadnym spôsobom nevyplýva, že by odsúdená na hlavnom pojednávaní mala zdravotné ťažkosti, pôsobila nekoncentrovane, či utlmene. Ani jej obhajkyňa na hlavnom pojednávaní nepoukázala na zdravotný stav, či reakcie odsúdenej, ani nežiadala o prerušenie hlavného pojednávania z dôvodu zlého zdravotného stavu odsúdenej. Naopak, zo zápisnice o hlavnom pojednávaní vyplýva, že odsúdená si bola vedomá priebehu hlavného pojednávania, nakoľko urobila vyhlásenie o vine (a v tejto súvislosti kladne zodpovedala na všetky súdom položené otázky), ktoré súd prijal (nakoľko nemal pochybnosti o vine odsúdenej ani z odpovedí odsúdenej nezistil, že by kladne odpovedala pod nátlakom) a následne aj vo svojej záverečnej reči poukázala na okolnosti, za ktorých k spáchaniu trestného činu došlo ako aj na svoj dovtedajší spôsob života a snahu po náprave.

Senát okresného súdu dospel k záveru, že pôvodne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky, ktorý súd v pôvodnom konaní, vychádzajúc z právnej kvalifikácie stíhaného trestného činu lúpeže, ukladal podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, za použitia § 39 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. d) Tr. zákona, je trestom uloženým v súlade s ustanoveniami Trestného zákona a pri jeho ukladaní súd v pôvodnom konaní prihliadol na všetky rozhodné skutočnosti dôležité pre určenie druhu a výmery trestu, na všetky okolnosti prípadu, spôsob spáchania trestnej činnosti, jeho následok, zavinenie a pohnútku odsúdenej, na osobu odsúdenej, na jej pomery a na možnosť nápravy. Preto aj senát okresného súdu považuje trest uložený v pôvodnom konaní za trest zákonný a uložený v súlade so zákonom.

Súd v pôvodnom konaní aplikoval inštitút mimoriadneho zníženia trestu, keď prihliadol na okolnosti, za ktorých k spáchaniu lúpeže došlo (celkový vplyv Jozefa E. na osobu odsúdenej) ako aj s prihliadnutím na dovtedajší spôsob života odsúdenej (najmä jej drogovú závislosť). Riadiac sa zásadou voľného hodnotenia dôkazov vykonaných vo vzťahu k výroku o treste a s prihliadnutím na závažnosť spáchanej trestnej činnosti (naplnenie znakov kvalifikovanej skutkovej podstaty - spáchanie trestného činu so zbraňou a voči osobe vyššieho veku), zabezpečenie ochrany spoločnosti ako aj generálnu prevenciu (výstraha pre ďalších potenciálnych páchatel'ov), dospel súd v pôvodnom konaní k záveru, že je potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. S takýmto záverom sa stotožňuje aj senát okresného súdu. Prokurátor síce v záverečnej reči navrhol uložiť eventuálne aj podmienečný trest s probačným dohľadom, avšak iba ak sú na to splnené podmienky. Tie však podľa názoru súdu v pôvodnom konaní ani podľa názoru senátu okresného súdu neboli dané, a to s poukazom na vyššie uvedenú závažnosť spáchanej trestnej činnosti (naplnenie znakov kvalifikovanej skutkovej podstaty), zabezpečenie ochrany spoločnosti ako aj generálnu prevenciu. Probačný dohľad by ani podľa senátu okresného súdu neplnil svoju funkciu (najmä resocializačnú), keďže v prípade jeho uloženia by odsúdená jeho podstatnú časť strávila vykonávaním ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti, nakoľko by súd popri podmienečnom treste s probačným dohľadom uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, a tak by sa minul účinok probačného dohľadu. V tejto súvislosti je aj senát okresného súdu toho názoru, že uložený nepodmienečný trest je z hľadiska nápravy a resocializácie odsúdenej, ako aj ochrany spoločnosti, trestom zákonným.

Záverom senát okresného súdu dodáva, že na splnenie podmienok na povolenie obnovy konania vo vzťahu k výroku o treste musia byť kumulatívne splnené dve podmienky. Prvá, že sa jedná o skutočnosti súdu skôr neznáme. Druhá, že vzhľadom na tieto skutočnosti súdu skôr neznáme by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a. Pretože senát okresného súdu, na základe vyššie uvedených skutočností, nezistil kumulatívne splnenie podmienok potrebných na povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda návrh odsúdenej zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Právo podať sťažnosť neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.