

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/522/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414200626  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5414200626.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s. r. o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 36 049 581, zastúpeného splnomocneným zástupcom Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom N., W. D. X/A, proti odporcovi: O. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXX, o zaplatenie sumy 116,88 eur s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu na začatie konania, takto

### rozhodol:

pripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania.

Rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 6C/32/2014-83 zo dňa 02. 06. 2014 zrušuje a konanie zastavuje.

Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom č. k. 6C/32/2014-83 zo dňa 02. 06. 2014 zamietol návrh ohľadne zaplatenia poplatku z omeškania vo výške 156,10 eur (výrok I.), vo zvyšnej časti konanie zastavil (výrok II.) a odporcovi náhradu trov konania nepriznal (výrok III.).

Podaním doručeným súdu dňa 11. 07. 2014 navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného zástupcu zobral návrh na začatie konania v zmysle § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v celom rozsahu späť, a to bez uvedenia dôvodov. Zároveň navrhol, aby súd konanie zastavil s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov súdneho konania.

Podľa § 208 O. s. p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V predmetnej veci zobral navrhovateľ dňa 11. 07. 2014 návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, a to potom ako okresný súd, ako súd prvého stupňa, vo veci rozhodol, a to dňa 02. 06. 2014, pričom jeho rozhodnutie dosiaľ nenadobudlo právoplatnosť (rozsudok bol právnomu zástupcovi navrhovateľa doručený dňa 07. 07. 2014, odporcovi dňa 04. 07. 2014, lehota na podanie odvolania uplynula navrhovateľovi dňa 22. 07. 2014). Okresný súd podaním zo dňa 22. 07. 2014 doručil odporcovi späťvzatie návrhu a zároveň odporcu vyzval, aby v lehote 7 dní od doručenia späťvzatia oznámil prípadné dôvody, pre ktoré so späťvzatím nesúhlasí s tým, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, bude mať súd podľa § 101 ods. 3 O. s. p. za to, že u neho nie sú dané dôvody nesúhlasu so späťvzatím. Zároveň súd vyzval odporcu, aby v prípade, ak so späťvzatím súhlasí a uplatňuje si trovy konania, tieto

vyčíslil v lehote troch pracovných dní od doručenia výzvy. Odporca späťvzatie návrhu prevzal dňa 24. 07. 2014, k späťvzatiu sa však nevyjadril, trovy konania si neuplatnil.

Vzhľadom na dispozitívny úkon účastníka konania - navrhovateľa, s ktorým odporca nevyjadril nesúhlas, odvolací súd, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., v zmysle § 208 O. s. p. späťvzatie návrhu na začatie konania pripustil, rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 6C/32/2014-83 zo dňa 02. 06. 2014 zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zvinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Tým, že navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu, zavinil, že konanie bolo zastavené, v dôsledku čoho by patrila odporcovi náhrada trov konania. Odporca si však náhradu trov konania neuplatnil (§ 151 ods. 1 O. s. p.) a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by odporcovi v súvislosti s konaním nejaké trovy vznikli, preto mu odvolací súd náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3 : 0 .

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.