

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/132/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412218961  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412218961.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45535108, zastúpená SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporkyňi: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W., H. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou E.. D. T., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42326923, o zaplatenie 454,77 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 363,82 eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 30,39 eur od 12.09.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 172,56 eur od 12.10.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2,87 eur od 12.11.2009 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 158 eur od 12.12.2010 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamieťa.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 121,01 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 05.09.2012 domáhal zaplatenia sumy 454,77 eur, pričom požadoval príslušenstvo pohľadávky, t.j. úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 30,39 eur od 12.09.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 172,56 eur od 12.10.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2,87 eur od 12.11.2009 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 248,95 eur od 12.12.2010 do zaplatenia. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia uvedenej sumy z dôvodu nezaplatenia faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby celkom v sume 205,82 eur a tiež z dôvodu nezaplatenia sumy 454,77 eur, ktorá bola vyfakturovaná ako zmluvná pokuta. Navrhovateľ svoj návrh zdôvodnil tým, že odporkyňa (predtým s priezviskom T.) a právny predchodca navrhovateľa Slovak Telecom, a.s. mali uzavretú zmluvu podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zo dňa 19.08.2009 v znení dodatku, na základe ktorej bolo odporkyňi poskytnuté telekomunikačné zariadenie značky Samsung S5230 a telekomunikačné služby, pričom odporkyňa sa zaviazala využívať služby Slovak Telecom, a.s. po dobu 24 mesiacov. Uviedol tiež, že spoločnosť Slovak Telecom, a.s., Bratislava zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 postúpil uvedenú pohľadávku voči odporkyňi na navrhovateľa. Navrhovateľ príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania požadoval podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. K návrhu navrhovateľ pripojil zmluvu o pripojení v znení dodatku,

uvedené faktúry, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických služieb a protokol o odovzdaní postupovaných pohľadávok.

Konajúci súd vydal dňa 23.05.2013 platobný rozkaz č. 5RO/308/2012, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 17.02.2014 zrušený, keďže nebolo možné platobný rozkaz doručiť odporkyňi do vlastných rúk.

Podaním zo dňa 16.06.2014 do konania podľa § 93 odsek 2 O.s.p. vstúpilo ako vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42326923, ktoré sa vo veci vyjadrilo podaním zo dňa 07.07.2014, v ktorom uviedlo, že zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a zároveň uviedlo, že do konania vstúpilo len ohľadne uplatňovania zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur. Poukázalo na to, že v žalobe sú spojené dva skutkovo a právne samostatné nároky, pričom jedným z nich je nárok za poskytnuté telekomunikačné služby a druhým je nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie viazanosti určenej pevnou sumou bez ohľadu na časové hľadisko uvedené už vyššie.

Konajúci súd uznesením č. 6C/132/2014-82 zo dňa 06.08.2014 ustanovil odporkyňi opatrovníka, keďže odporkyňa zásielky súdu opakovane nepreberala a jej pobyt súdu nie je známy. Preto jej konajúci súd podľa § 29 O.s.p. na ochranu jej práv ustanovil opatrovníka.

Právny zástupca navrhovateľa sa vo veci vyjadril podaním zo dňa 07.08.2014, najmä ohľadne uplatňovanej zmluvnej pokuty, pričom v tomto podaní uviedol, že na základe vyššie uvedenej zmluvy o pripojení odporkyňa prevzala mobilný telefón značky Samsung S 5230 za cenu 1 euro s DPH, pričom štandardná cena tohto mobilného telefónu bola v sume 159 eur. Ďalej uviedol, že odporkyňa bola sankciovaná za to, že včas a riadne neuhradzovala cenu za poskytnuté služby. Následne jej sim karta bola vypojená z prevádzky a tým bola porušená povinnosť odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu na dohodnutú dobu viazanosti. Ďalej uviedol, že navrhovateľovi bola spôsobená škoda za mobilný telefón v sume 158 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou cenou 1 euro a štandardnou cenou v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení v sume 159 eur a teda si neuplatňuje zmluvnú pokutu v pôvodne požadovanej výške 248,95 eur.

Na pojednávaní dňa 25.08.2014 sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil ani nežiadal odročenie pojednávania, pričom doručenie predvolania mal riadne vykázané dňa 24.07.2014. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedla, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu s tým, že súhlasí, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnil ani zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 29.07.2014.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, kt. spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 odsek 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd na základe týchto skutočností mal za to, že nárok uplatnený navrhovateľom je prevažne dôvodný, a to v rozsahu 363,82 eur, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedenej zmluvy a zmluvných podmienok, dohodnutých medzi navrhovateľom a odporkyňou, ktoré pripojil k návrhu na začatie konania. I keď navrhovateľ neuvádza vo svojom návrhu na začatie konania na základe akého právneho predpisu a jeho ustanovenia si uplatňuje svoj nárok, je z jeho obsahu, ako i z obsahu priložených listinných dôkazov zrejmé, že tento nárok je uplatnený v súlade s ust. § 52 Občianskeho zákonníka t.j. zo spotrebiteľskej zmluvy. Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení § 420, 489 a 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka s prihliadnutím na obsah zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom súd považoval návrh navrhovateľa za prevažne dôvodný a preto tomuto návrhu v rozsahu 363,82 eur vyhovel, keďže odporkyňa žalovanú sumu doposiaľ nezaplatila. Žalovaná suma pozostávala zo škody v sume 158 eur a zo sumy nezaplatených vyfakturovaných služieb celkom v sume 205,82 eur.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu splatnosti jednotlivých faktúr a škody predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 odsek 1 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci plný úspech, súd prizná len náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd teda navrhovateľovi priznal trovy konania v sume 121,01 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 27 eur a trov právneho zastúpenia v sume 94,01 eur vrátane DPH, pričom trovy právneho zastúpenia pozostávali z dvoch úkonov právnej služby po 31,54 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,63 eur, pričom trovy právneho zastúpenia boli navýšené o 20% DPH t.j. o sumu 19,67 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH podľa osvedčenia o registrácii Daňového úradu Bratislava I. zo dňa 16.04.2009. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písm.

a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.