

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/102/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611208454
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1611208454.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava IČO : 35 815 256, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO : 36 613 843 proti odporcovi B., o zaplatenie 178,20 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** v celom rozsahu.

Odporcovi náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 5.9.2011, ktorý bol súdu doručený dňa 12.9.2011 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 178,20 Eur s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr za dodávku plynu a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256 na strane jednej uzatvoril s odporcom Zmluvu o dodávke plynu a poskytol odporcovi dodávky plynu v zmysle zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení Nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. Odporcovi vyúčtoval cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom, a to faktúrou č. 7439008327 na sumu 46, 98 Eur splatnú 7.9.2009, faktúrou č. 4900022004 na sumu 75,46 Eur splatnú 10.3.2010 a faktúrou č. 7411748672 na sumu 55,76 Eur splatnú 7.5.2010, spolu vo výške 178,20 Eur. Nakoľko odporca faktúry, ktorými bola fakturovaná predmetná suma neuhradila, podal navrhovateľ návrh na súd.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najprv platobným rozkazom č. k. 16Ro/1235/2011-15 zo dňa 22.09.2011, ktorý však musel uznesením č. k. 4C/102/2012-36 zo dňa 25.07.2013 v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk. Následne bola zistená adresa odporcu a uznesením č. k. 4C/102/2012-38 zo dňa 08.08.2013 mu bola uložená povinnosť na vyjadrenie sa k návrhu na začatie konania.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 18.08.2014.

Navrhovateľ v predmetnom súdnom konaní odvodzoval svoj nárok na zaplatenie sumy 178,20 Eur s príslušenstvom voči odporcovi od neuhradených faktúr č. 7439008327 na sumu 46, 98 Eur splatnú 7.9.2009, č. 4900022004 na sumu 75,46 Eur splatnú 10.3.2010 a č. 7411748672 na sumu 55,76 Eur splatnú 7.5.2010, ktorými fakturoval odporcovi spotrebu plynu pre miesto spotreby (adresa odberného miesta): Y. T.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania tvrdí, že uzatvoril zmluvu o dodávke plynu s fyzickou osobou, ktorú v návrhu označil : „B.,“.

Opravou návrhu na začatie konania na základe výzvy súdu zo dňa 23.4.2012 (č.l. 23), ktorou súd upozornil navrhovateľa na nesúlad lustráciou zistených osobných údajov odporcu s označením odporcu v návrhu na začatie konania navrhovateľ upresnil označenie odporcu tak, že opravil návrh v časti označenia odporcu : B.. Na opätovnú výzvu súdu (č.l 26) na doplnenie dátumu narodenia odporcu navrhovateľ uviedol, že nedisponuje dátumom narodenia odporcu.(č.l. 27 spisu).

Na základe výzvy súdu zo dňa na preloženie zmluvy o dodávke plynu s ním označeným odporcom navrhovateľ zaslal súdu výstup zo systému SAP (účtovný systém) (č.l. 32-33 spisu).

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa bodu 1.2 Obchodných podmienok za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti účinných od 01.01.2007, odberateľom plynu v domácnosti je pre účely týchto obchodných podmienok fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti na základe zmluvy o dodávke plynu.

Podľa bodu 7.1 Obchodných podmienok za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti účinných od 01.01.2007, neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy, v rozpore s uzavretou zmluvou, v prípade nedodržania zmluvne dohodnutých platobných podmienok ako aj iný odber, ktorý je za neoprávnený požadovaný v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov.

Navrhovateľ k návrhu na začatie konania pripojil faktúru č. 7439008327 na sumu 46, 98 Eur splatnú 7.9.2009, faktúru č. 4900022004 na sumu 75,46 Eur splatnú 10.3.2010 a faktúru č. 7411748672 na sumu 55,76 Eur splatnú 7.5.2010, Obchodné podmienky za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti účinné od 01.01.2007, pokus o zmier zo dňa 20.07.2011. Na základe výzvy súdu pripojil aj dokument, ktorý je výstupom z účtovného informačného systému SAP navrhovateľa a ktorý označil v sprievodnom liste ako zmluva o dodávke plynu (č. l. 27-28 spisu).

Na základe vykonaného dokazovania týmito listinnými dôkazmi súd dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy voči odporkyňi z titulu dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, pretože navrhovateľ nepredložil ním tvrdenú zmluvu o dodávke plynu uzatvorenú s odporcom. Z predloženého dokladu evidovaného v informačnom systéme navrhovateľa nebolo zrejmé uzatvorenie zmluvy s odporcom, navyše pokiaľ navrhovateľ súdu uvádza, že mu nie je

známy dátum narodenia odporcu a ním označenú osobu odporcu nebolo možné lustráciou súdu nijakým spôsobom dohľadať (B.). Navrhovateľ nepreukázal, že na základe tvrdeného zmluvného vzťahu má voči odporcovi nárok na zaplatenie ceny za dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, keď bol povinný preukázať, na základe akých skutkových okolností a či vôbec bol plyn dodávaný, prípadne bol povinný preukázať súdu, že zo strany odporcu išlo k neoprávnený odber, ktorý by zakladal nárok v zmysle § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka podľa zásad o bezdôvodnom obohatení. Takéto skutkové okolnosti však navrhovateľ netvrdil, a tak ich ani nepreukazoval, preto súd jeho návrh ako skutkovo nepreukázaný v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., odporca bol v konaní úspešný, nenavrhoval priznať trovy konania, preto súd o jej trovách konania rozhodol tak, že sa mu ich náhrada voči navrhovateľovi nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).