

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/90/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612212273
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4612212273.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, práv. zast.: Tomáš Kušnír, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: S. C., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX S. F., N. XX, práv. zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokát, J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, práv. zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokát, J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 184,65 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh zamietá.

O náhrade trov konania rozhodne súd samostatným uznesením.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 184,65 eur s úrokom z omeškania v sume 61,87 eur, so 6,5% úrokom z omeškania zo sumy 184,65 eur od 24.11.2012 do zaplatenia z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom VOKSBANK Slovensko, a.s. Bratislava (ďalej len postupca) a navrhovateľom mu postupca postúpil pohľadávku voči odporcovi. Odporca a postupca uzatvorili dňa 3.12.2004 zmluvu, na základe ktorej postupca odporcovi poskytol peňažné prostriedky. Odporca splátky úveru neuhradil riadne a včas. Ku dňu postúpenia pohľadávky táto predstavovala sumu 244.65 eur. Odporca záväzok uznal v Dohode o uznaní záväzku a po postúpení pohľadávky do podania návrhu zaplatil sumu 60,00 eur. Dlžná suma ku dňu podania návrhu predstavuje istinu v sume 184,65 eur a úroky z omeškania 61,87 eur.

Súd vo veci naposledy rozhodol rozsudkom č. k. 5C/90/2013-294 zo dňa 2.12.2013, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie odporca a vedľajší účastník na strane odporcu a Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 9Co/82/2014-412 zo dňa 22.5.2014 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľ, vedľajší účastník na strane odporcu sa na pojednávanie nedostavili, ospravedlnili sa, preto súd podľa §-u 101 ods.2OSP prejednal vec v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že poukazuje na to, že z doterajšieho priebehu dokazovania nebolo zo strany odporcu spochybnené, že má voči navrhovateľovi dlh, ktorý si uplatňuje v návrhu na začatie konania, a to vo výške 184.65 Eur s prísl., odporca uznal dlh navrhovateľa v dohode o uznaní záväzku, kde vyhlásil, že má vedomosť o tomto dlhu, zaviazal sa splácať ho v pravidelných mesačných splátkach a celkovo ich uhradil myslí 6 krát. Chce poukázať na zápisnicu o pojednávaní zo

dňa 15.4.2013, kde bol odporca priamo na pojednávaní poučený samosudkyňou o tom, čo znamená premlčanie a aké sú spojené účinky s premlčaním. Taktiež odporca dobrovoľne vyhlásil, že chce splácať uvedený záväzok po 10 Eur mesačne, pričom súd tejto žiadosti vyhovel. Chce dať do pozornosti dohodu o uznaní záväzku v súvislosti s ktorou už KS v Nitre vyslovil názor, že ako podľa ustanovenia § 110 OZ a ustanovenia § 558 OZ v oboch prípadoch dochádza k pretrhnutiu plynutia pôvodnej premlčacej doby a začína plynúť nová 10 ročná premlčacia doba. A to aj bez ohľadu na to, či mal odporca vedomosť o premlčaní dlhu alebo nie. Podľa zistení z uznesenia KS v Nitre, odporca splnomocnil vedľajšieho účastníka na zastupovanie v konaní takéto chovanie odporcu považujú za účelové, nakoľko odporca sám na spomínanom poslednom pojednávaní na OS Topoľčany svojím vyhlásením uznal pohľadávku navrhovateľa voči nemu a taktiež aj odvolanie vedľajšieho účastníka považujú za účelové, nakoľko predlžuje pojednávanie, navyšuje trovy konania, prieči sa zásade hospodárnosti konania a svojím obsahom odporovalo vôli odporcu, ktorú vyjadril na pojednávaní dňa 15.4.2013. Vzhľadom na uvedené navrhol návrhu vyhovieť.

Odporca na pojednávaní uviedol, že za ním prišiel pán W., ktorého on predtým nevidel, bolo to v roku 2012, on mal napísaný celý lajster, papier a jemu povedal, aby to podpísal, lebo inak bude exekúcia. On nevedel aký to je dlh, pretože mal viacero dlhov. On to potom podpísal s tým, že potom uvidí, ako to dopadne. On ho nepoučil o tom, čo je premlčanie, oni sa bavili spolu tak 1-2 minúty s tým, že sa ponáhľa, lebo má veľa iných ďalších klientov. Ešte mu on povedal, že dostane nejakú predvolanku, ale to nepochopil či na súd alebo na exekútora, že to má pokračovanie, vôbec nebol poučený, že to je premlčacia doba. Jemu chodili všelijaké šeky, takže pokiaľ na to mal, platil, jemu bolo jedno koľko a od koho to je, aby sa toho čo najskôr zbavil, ale nevedel, komu to platí. Pred pojednávaním mu právna zástupkyňa povedala, že je to premlčacia doba a že to neplatí v plnom rozsahu. Na minulom pojednávaní sa ho na to nikto nepýtal, jeho to vtedy nenapadlo. On si to z minulého pojednávania nepamätá. Pri podpise dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní dlhu nevedel o tom, že je premlčaný dlh. Keby tú vedomosť mal, určite to nepodpíše. Pán W. mu povedal, že aj tak to vymôžu, keď to nebude platiť, tak dôjde k exekúcii. Poslali mu 15 alebo koľko šekov, ale on nevie kto, a keď mal peniaze, tak niečo poslal. Odporca vzniesol námietku premlčania.

Právny zástupca odporcu a vedľajšieho účastníka na pojednávaní dňa 25.8.2014 uviedol, že zotrávajú na všetkých písomných a ústnych vyjadreniach, v nadväznosti na uznesenie KS v Nitre zo dňa 22.5.2014 považujú Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku za absolútne neplatný právny úkon v konkrétnej veci nedošlo k platnému uznaniu záväzku pre jeho nezrozumiteľnosť a neurčitosť. V predmetnej dohode absentuje označenie právneho titulu, ktorý mal existovať medzi postupcom a odporcom, chýba identifikácia spotrebiteľskej zmluvy. taktiež v dohode absentuje aj dátum, kedy malo dôjsť k uzavretiu takejto zmluvy, rovnako hovorí o neurčitosti istiny a v neposlednom rade v bode 3 dohody nie sú uvedené vôbec splátky, čo považujú za esenciálnu náležitosť dohody o splátkovom kalendári. Z týchto dôvodov ani nemohlo dôjsť k platnému uznaniu záväzku a nedošlo k dohode o splátkach, keďže v dohode uvedené nie sú. Okolnosti, za akých došlo k podpisu predmetnej dohody, považujú za v rozpore s dobrými mravmi a samotnú dohodu považujú za nekalú obchodnú praktiku. Odporca na pojednávaní zo dňa 13.11.2013 svojou výpoveďou potvrdil, že v čase podpisu predmetnej dohody nemal vôbec vedomosť o premlčaní daného nároku a zástupca navrhovateľa ho o tejto skutočnosti nijako neupovedomil, hoci navrhovateľ v postavení dodávateľa mal túto povinnosť tak urobiť. Rovnako odporca potvrdil, že v čase podpisu dohody nemal ani poriadne vedomosť, o ktorý konkrétny dlh sa malo jednať, nakoľko v tej dobe mal viac záväzkov. Spôsob a okolnosti samotného podpisu dohody do čoho patrí celé to, že dohoda bola pred formulovaná a spotrebiteľ nemal možnosť nejako ovplyvniť jej obsah ako aj tá skutočnosť, že celé to stretnutie prebiehajú veľmi rýchlo, kde je nemožné, aby zamestnanec navrhovateľa individuálne dojednal podmienky so spotrebiteľom je zrejmé, že teda dohoda nevykazuje žiadne právne účinky. Odporca ju podpísal len v domnení, že sa jedná o splátkový kalendár a vychádzajúc z týchto skutočností dohoda o splátkovom kalendári a uznaní záväzku bola vyhlásená za nekalú obchodnú praktiku mnohopočetnou judikatúrou krajských súdov, ktoré sme v danej veci už súdu zakladali do spisu. Na preukázanie, že navrhovateľ alebo zamestnanec navrhovateľa nemal vedomosť, že daný dlh je alebo nie je premlčaný a teda nemohol spotrebiteľov o tejto skutočnosti informovať taktiež dokladali podporné súdu zápisnice z iných konaní. Vzhľadom na všetky tieto dôvody má za to, že je zrejmé, že dohoda je nekalou obchodnou praktikou a teda nevyvoláva žiadne právne následky a vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žiadal návrh v plnom rozsahu zamietnuť ako nedôvodný a uplatnil si trovy právneho zastúpenia odporcu a vedľajšieho účastníka.

Súd doplnil dokazovanie v intenciách uznesenia odvolacieho súdu oboznámením sa so Zmluvou o bežnom účte na čl. 4 spisu, Všeobecnými obchodnými podmienkami čl.5-14, Dodatkom čl.15, vypovedaním zmluvy čl.16, postúpením pohľadávok čl.17-18, dodatkom čl.19-20, prílohou čl.21, Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku čl.22, pokusom o zmier čl.23 ako aj s ostatným spisovým materiálom, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že dňa 29.2.2008 uzavrel navrhovateľ s postupcom: VOLKSBANK Slovensko, a.s. zmluvu, na základe ktorej bola navrhovateľovi postúpená pohľadávka, ktorú mal postupca voči odporcovi vo výške 244,65 eur. Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 5.12.2008 vyplýva, že dátum splatnosti pohľadávky nastal dňom 14.11.2008, istina je vo výške 244,65eur.

Zo zmluvy o bežnom účte v SK k programu služieb č. X XXX XXX XXX/XXXX vyplýva, že odporca a postupca dňa 3.12.2004 uzavreli zmluvu, na základe ktorej bol odporcovi otvorený bežný účet s programom LUBA Element a bola mu vydaná medzinárodná platobná karta Cirrus/Maestro s denným limitom 165,97 eur (5000,- Sk).

Z vypovedania Zmluvy o bežnom účte zo dňa 5.11.2008 súd zistil, že na účte, ktorý právny predchodca navrhovateľa zriadil odporcovi, je debetný zostatok, odporca porušil obchodné podmienky a banka mu vypovedala Zmluvu o bežnom účte č.X XXX XXX XXX dňom 10.11.2008.

Z Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 5.3.2012 vyplýva, že odporca podpísal navrhovateľovi túto dohodu, v ktorej v bode 2. dohody uznal čo do dôvodu a výšky záväzok voči navrhovateľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom VOLKSBANK SLOVENSKO a.s., číslo zmluvy 311457, pričom dlžná suma pozostávala z istiny vo výške 244,65 eur.

V bode 3.1 - Forma splatenia záväzku - nie je uvedená výška splátok ani dátum splátok, v bode 3.1 je tiež uvedené, že osoby uvedené v bode 1.2 alebo 1.3 tejto dohody vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch.

Po uzavretí dohody zo dňa 5.3.2012 odporca zaplatil navrhovateľovi dňa 5.4.2012 sumu 10 eur, dňa 4.5.2012 sumu 10 eur, dňa 23.5.2012 sumu 10 eur, dňa 21.9.2012 sumu 10 eur, dňa 29.10.2012 sumu 10 eur a dňa 23.11.2012 sumu 10 eur, zostala mu dlžná suma 184,65 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny (rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu).

Navrhovateľ vyčíslil úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky nasledovne: 6,5% ročne zo sumy 244,65eur od 6.12.2008 do 5.4.2012 vo výške 53,02eur, 6,5% ročne zo sumy 234,65eur od 6.4.2012 do 4.5.2012 v sume 1,21eur, 6,5% ročne zo sumy 224,65eur od 5.5.2012 do 23.5.2012 v sume 0,76eur, 6,5% zo sumy 214,65 eur od 24.5.2012 do 21.9.2012 v sume 4,63eur, 6,5% zo sumy 204,65eur od 22.9.2012 do 29.10.2012 v sume 1,38eur, 6,5% zo sumy 194,65eur od 30.10.2012 do 23.11.2012 sume 0,87eur a 6,5% zo sumy 184,65eur od 24.11.2012 do zaplattenia.

Z pokusu o zmier zo dňa 30.11.2012 vyplýva, že dlh odporcu voči navrhovateľovi predstavuje sumu 246,75 eur, ktorá pozostáva z neuhradeného úveru v sume 184,65 eur a zmluvného úroku v sume 62,10 eur.

Podľa §-u 261 ods.1,2 Obchodného zákonníka, Táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. Touto časťou zákona sa spravujú takisto záväzkové vzťahy medzi subjektom verejného práva, ak sa týkajú zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti.

Podľa §-u 261ods.3 písm. d) Obchodného zákonníka, Na účely odseku 2 subjektom verejného práva je právnická osoba, ktorá spĺňa požiadavky podľa odseku 4.

Podľa § 4 ods.2 písm. c) zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, Predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa §-u 52 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa §-u 52 ods.2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa §-u 53 ods.2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa §-u 53 ods. 32 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa §-u 53 ods. 52 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa §-u § 54 ods.1,2 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa §-u 23a ods.2 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, použijú sa primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. aj na zmluvy uzavreté podľa Obchodného zákonníka sa vzťahujú príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa §-u 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa §-u 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa §-u 100 ods.1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak s dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa §-u 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa §-u 558 OZ, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Je nesporné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá zmluva podľa Obchodného zákonníka, ide o tzv. absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov tohto vzťahu. Predmetná zmluva je však jednoznačne spotrebiteľskou zmluvou v zmysle čl.2 Smernice Rady 93/13/EHS, § 23 a zák.č. 634/1992 Z.z. (účinný od 31.12.1992 do 30.6.2007) resp. § 52 ods.1 OZ (účinného od 1.1.2008), preto súd považoval právny vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom za právny vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy. Na tento právny vzťah je treba aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Tieto ustanovenia je treba aplikovať aj na právne úkony, ktoré bezprostredne nadväzujú na spotrebiteľskú zmluvu, a teda aj na právny úkon uznania dlhu. Predmetná Zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom ako aj Dohoda o uznaní záväzku a splátkovom kalendári spĺňajú charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv, ktorých základnou črtou je, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy resp. dohody, alebo ich zmeny pred ich uzavretím.

Súd na základe doplneného dokazovania zistil skutkový stav, podľa ktorého na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.2.2008 uzavretej medzi navrhovateľom a postupcom: VOLKSBANK Slovensko, a.s. navrhovateľ nadobudol pohľadávku voči odporcovi v sume 244,65 eur.

Zo zmluvy o bežnom účte v SK k programu služieb č. X XXX XXX XXX/XXXX bolo preukázané, že odporca a postupca dňa 3.12.2004 uzavreli zmluvu, na základe ktorej bol odporcovi otvorený bežný účet s programom LUBA Element a bola mu vydaná medzinárodná platobná karta Cirrus/Maestro s denným limitom 165,97 eur (5000.- Sk). Odporca porušil obchodné podmienky, mal na účte debet a banka mu vypovedala Zmluvu o bežnom účte č.X XXX XXX XXX dňom 10.11.2008.

V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 5.12.2008 je uvedený dátum splatnosti pohľadávky 14.11.2008, istina je uvedená vo výške 244,65eur.

Odporca dňa 5.3.2012 podpísal Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, kde v bode 2 dohody je uvedené, že odporca uznáva čo do právneho dôvodu a výšky záväzkov voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom VOLKSBANK SLOVENSKO a.s., číslo zmluvy XXXXXX, pričom dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 244,65 eur. V bode 3.1 - Forma splatenia záväzku - nie je uvedená výška splátok ani dátum splátok, v bode 3.1 je tiež uvedené, že osoby uvedené v bode 1.2 alebo 1.3 tejto dohody vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch.

Po podpísaní dohody zo dňa 5.3.2012 odporca zaplatil navrhovateľovi dňa 5.4.2012 sumu 10 eur, dňa 4.5.2012 sumu 10 eur, dňa 23.5.2012 sumu 10 eur, dňa 21.9.2012 sumu 10 eur, dňa 29.10.2012 sumu 10 eur a dňa 23.11.2012 sumu 10 eur, zostala mu dlžná suma 184,65 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny (rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu).

V konaní vedľajší účastník na strane odporcu a odporca vzniesli námietku premlčania, súd sa preto prioritne zaoberal touto otázkou a skúmal, či uplynula lehota na premlčanie podľa Občianskeho zákonníka. Ako už bolo vyššie uvedené, aj keď má uzatvorená zmluva názov Zmluva o bežnom účte, podmienky uzatvorenia zmluvy upravuje zákon o spotrebiteľských úveroch č.258/12001 Z.z., v zmysle ktorého sa za zmluvu o spotrebiteľskom úvere považuje zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Na tieto vzťahy sa aplikujú aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách v § 52 až § 54.

Súd na základe hore uvedeného považoval právny vzťah medzi účastníkmi za vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, a z tohto dôvodu je potrebné aplikovať uvedené ustanovenia aj na právne úkony, ktoré bezprostredne nadväzujú na spotrebiteľskú zmluvu, a teda ja na právny úkon uznania dlhu. Pri uzatváraní Dohody o uznaní záväzku, ktorú uzavrel odporca dňa 5.3.2012, došlo k nekalej obchodnej praktike, ktorá bola v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti. Prehlásenie dlžníka, že má vedomosť o premlčaní dlhu a o jeho následkoch, považoval súd za právne neúčinné, pretože v konaní nebolo preukázané, že odporca vedel o premlčaní dlhu, ako to vyžaduje ustanovenie §558 OZ, podľa ktorého možno uznať aj premlčaný dlh, ale uznávací prejav dlžníka bude mať právne účinky len vtedy, ak dlžník vedel, že dlh je premlčaný, čo v tomto prípade navrhovateľ nepreukázal. Uznanie dlhu odporcom v dohode zo dňa 5.3.2012 preto súd považoval za právne neúčinné. Z predmetnej dohody vyplýva, že vedomosť o premlčaní a jeho následkoch je zakomponovaná v bode 3 tejto dohody, označenom ako forma splatenia záväzku. Javí sa byť zavádzajúce formulu vedomosti o premlčaní dlhu zakomponovať do bodu 3, ktorý sa týka formy splatenia dlhu, keď vedomosť o premlčaní dlhu má právny význam len pre uznanie záväzku, ktoré je upravené v bode 2 dohody a nie v bode 3. Odporca nemal vedomosť o tom, že podpisuje dohodu, ktorá obsahuje aj uznanie dlhu, ktorý v čase uznania už bol premlčaný, a preto toto uznanie nevyvoláva právne účinky vyplývajúce z ust. § 558 OZ.

K Dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku súd ďalej uvádza, že s písomným uznaním práva čo do dôvodu a výšky je spojený inštitút prerušenia pôvodnej premlčacej doby a začne plynúť nová 10- ročná premlčacia doba v zmysle §-u 110ods.1OZ. Uznanie práva je jednostranný hmotnoprávny úkon dlžníka, ktorý k svojej platnosti okrem všeobecných náležitostí prepísaných pre právny úkon, t.j. tak, ako to upravuje ustanovenie §-u 34 a nasl. OZ, musí spĺňať náležitosti predpísané podľa §110 ods.1 veta druhá OZ. Uznanie práva musí byť predovšetkým urobené v písomnej forme a

musí sa týkať ako dôvodu, tak jeho výšky. Súčasne musí spĺňať požiadavky určitosti a zrozumiteľnosti v zmysle §-u 37 ods.1 OZ. Takýto právny úkon si vyžaduje určitosť prejavu vôle uznať právo čo do dôvodu a výšky a takýto prejav vôle by nemal vzbudzovať dôvodné pochybnosti o jeho obsahu. Inštitút uznania dlhu podľa §-u 558 OZ zakladá právnu domnienku existencie dlhu v dobe jeho uznania. Potom je na dlžníkovi, ktorý namieta, že dlh nevznikol alebo zanikol, aby to preukázal. Uznáním dlhu prechádza dôkazné bremeno z veriteľa na dlžníka. K platnému uznaniu dlhu podľa § 558 OZ je okrem všeobecných náležitostí §34 a nasl. OZ potrebné, aby tento jednostranný právny úkon dlžník urobil písomne, vyjadril v ňom prísľub zaplatenia dlhu a uviedol dôvod a jeho výšku, teda, že dlh uznáva čo do dôvodu a výšky. K tomu, že uznanie práva podľa §110 ods.1 veta druhá OZ nie je totožné s inštitútom uznania dlhu podľa §558 OZ, nasvedčujú i odlišné právne dôsledky spojené s uznaním premlčaného práva. Zatiaľ čo uznanie premlčaného práva z hľadiska účinkov spojených s ustanovením §110 ods.1 OZ nie je viazané na vedomosť dlžníka o tom, že uznal právo premlčané, úprava obsiahnutá v §558 OZ pre vznik domnienky trvania dlhu vyžaduje, aby ten, kto uzná premlčaný dlh o premlčaní vedel. Pokiaľ dlžník o premlčaní nevedel, uznanie dlhu právny následok v podobe tejto domnienky nemá. Uvedená Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku uvádza uznanie záväzku, pričom uznanie záväzku je upravené aj ustanoveniami § 323 Obchodného zákonníka, z ktorého vyplýva, že musí ísť o písomný prejav, teda i o písomný právny úkon a má sa zato, že v uznanom rozsahu záväzku tento záväzok v dobe uznania trvá.

Z doplneného dokazovania bolo preukázané, že navrhovateľ vedomý si uplynutia premlčacej doby predložil odporcovi dňa 5.3.2012 Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku a súd sa stotožnil s tvrdením vedľajšieho účastníka, že predložená Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je formulár, ktorý vopred navrhovateľ ako veriteľ pripravil pre odporcu ako dlžníka a odporca nemal žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jej obsah. Súd sa tiež stotožnil s tým, že Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je absolútne neplatný právny úkon, v konkrétnej veci nedošlo k platnému uznaniu záväzku pre jeho nezrozumiteľnosť a neurčitosť. V predmetnej dohode absentuje označenie právneho titulu, ktorý mal existovať medzi postupcom a odporcom, chýba identifikácia spotrebiteľskej zmluvy, absentuje aj dátum, kedy malo dôjsť k uzavretiu takejto zmluvy, v bode 3 dohody nie sú uvedené vôbec splátky, čo je esenciálnou náležitosťou dohody o splátkovom kalendári. Z týchto dôvodov ani nemohlo dôjsť k platnému uznaniu záväzku a nedošlo k dohode o splátkach, keďže v dohode uvedené nie sú. Prehlásenie dlžníka o vedomosti premlčania dlhu je sofistikovane skryté do dohody o splátkach v bode 3, pričom je nelogické, aby odporca ako spotrebiteľ, ak by mal vedomosť o premlčaní pohľadávky, mal záujem na podpísaní uznania záväzku a predĺžení premlčacej lehoty. Uzatvorenie takejto dohody je v rozpore s dobrými mravmi, keď neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti. Navrhovateľom boli využité omyl a lesť v snahe dosiahnuť získanie podpisu odporcu ako spotrebiteľa. V článku 3.2. Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku sa uvádza, že v prípade, že osoby uvedené v bode 1.2. a 1.3. tejto dohody nebudú splácať svoj záväzok podľa vyššie dohodnutých splátok, stane sa splatným celý zvyšok pohľadávky, avšak v dohode sa vôbec neuvádza výška splátok, ani dátum splátky, teda deň v mesiaci, ku ktorému sa má uhradiť, ani dátum prvej splátky. Samotné umiestnenie textu vedomosti premlčaného dlhu svedčí tomu, že zo strany navrhovateľa došlo k porušeniu odbornej starostlivosti vo vzťahu k odporcovi ako spotrebiteľovi, ktorá predpokladá osobitnú schopnosť a starostlivosť, ktorú možno očakávať od dodávateľa, pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúc čestnej obchodnej praxi alebo všeobecne j zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti. K uvedenému ďalej súd poukazuje aj na stanovisko Krajského súdu v Prešove v rozsudku zo dňa 7.6.2012 č.k. 11Co/37/2012-88, ktorý v obdobnej veci uviedol, že právny vzťah, ktorý existuje medzi navrhovateľom a odporcom je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy a teda na tento právny vzťah je treba aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Tieto ustanovenia je treba aplikovať aj na právne úkony, ktoré bezprostredne nadväzujú na spotrebiteľskú zmluvu a teda ja na právny úkon uznania dlhu. Krajský súd ďalej konštatoval, že v danom prípade pri uzatváraní takejto dohody došlo k nekalej obchodnej praxi, keď nebola zo strany navrhovateľa riadna odborná starostlivosť a došlo k narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa.

Je nesporné, že odporca sa ocitol v nerovnom postavení s navrhovateľom, u ktorého je lepšia znalosť práva a dostupnosť právnych služieb a tak možnosť vopred pripraviť jednostranne formulárovo napísanú dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku. Návšteva na to určených ľudí pre zabezpečenie podpisu, súvisí s momentom prekvapenia a využitia neskúsenosti odporcu ako

spotrebiteľa. Taktiež z uvedeného vyplýva aj značná nerovnováha v právach a povinnostiach v neprospech odporcu, s čím zákon spája neplatnosť právneho úkonu.

Na základe uvedeného bolo potrebné považovať predmetnú Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku za neplatný právny úkon, ktorý svojim obsahom a účelom odporuje zákonu, prieči sa dobrým mravom. Súd tiež zohľadnil spôsob, ako k podpísaniu dohody došlo, keď bol využitý určitý moment prekvapenia, keď ako uviedol odporca vo svojej výpovedi, nečakane prišiel pracovník navrhovateľa p. W. s dohodou, ktorý mu povedal, že sa ponáhľa, preto aj dohodu podpísal bez toho, aby mu k nej p. W. vysvetlil, čo podpisuje. Postup pracovníka navrhovateľa, ktorý navštívil odporcu a nechal ho podpísať dohodu bez ohľadu nato, či odporca vedel, čo podpisuje, je jedným z prípadov nekalej praxe. Vzhľadom na uvedené treba považovať Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku za neplatnú a tým nedošlo k účinkom, ktoré boli dohodou sledované, vzhľadom na premlčanie dlhu, ktoré bolo konštatované aj v samotnej dohode.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v danej veci došlo k premlčaniu predmetnej pohľadávky vzhľadom na to, že z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 5.12.2008 vyplýva, že splatnosť pohľadávky nastala dňom 14.11.2008, pričom Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku súd považuje z hore uvedených dôvodov za neplatnú.

Pokiaľ navrhovateľ podal na tunajšom súde návrh dňa 17.12.2012, došlo k tomu tak po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby.

Na základe hore uvedeného s prihliadnutím na vznesenú námietku premlčania zo strany odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu, návrh navrhovateľa zamietol.

O náhrade trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie

proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).