

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/488/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714202660
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5714202660.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Karadžičova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 36 049 581, zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, proti odporcovi: W.P., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. G. XXX, XXX XX, D. G., o zaplatenie 454,36 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu na začatie konania po vyhlásení uznesenia Okresného súdu Martin č.k. 15C/59/2014-27 zo dňa 18. marca 2014, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, uznesenie Okresného súdu Martin č.k. 15C/59/2014-27 zo dňa 18. marca 2014 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd uznesením č.k. 15C/59/2014-27 zo dňa 18.03.2014 konanie zastavil s tým, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom Žellova 2, 829 24 Bratislava 25. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V lehote na podanie odvolania, podaním dňa 11.04.2014 navrhovateľ vzal prostredníctvom splnomocneného zástupcu návrh na začatie konania v celom rozsahu späť v súlade s ust. § 96 ods. 1 O. s. p. a žiadal konanie zastaviť s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Okresný súd podaním zo dňa 15.04.2014 doručil odporcovi späťvzatie návrhu na začatie konania a zároveň ho vyzval, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy sa k veci vyjadril. Odporca prevzal výzvu dňa 28.04.2014, avšak k späťvzatiu návrhu sa nevyjadril.

Krajský súd v Žiline výzvou zo dňa 14.07.2014 vyzval odporcu, aby sa v lehote 3 dní vyjadril, či súhlasí so späťvzatím návrhu, ktoré bolo odporcovi doručené okresným súdom dňa 28.04.2014 s tým, že ak sa odporca v stanovenej lehote nevyjadrí, bude mať krajský súd za to, že so späťvzatím návrhu súhlasí (§ 101 ods. 3 O. s. p.).

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p., na základe procesného úkonu navrhovateľa pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania podľa ust. § 208 O. s. p., uznesenie okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

Podľa ust. § 208 O. s. p. , ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť predtým, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, pričom odporca so späťvzatím návrhu na začatie konania nevyslovil nesúhlas, rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia v súlade s ust. § 208 O. s. p..

O trovách konania rozhodol krajský súd podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. (v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p.), podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Tým, že navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť, zavinil, že konanie bolo zastavené, v dôsledku čoho patrí odporcovi právo na náhradu trov konania. Vzhľadom na to, že odporca si túto náhradu postupom podľa § 151 ods. 1 O. s. p. neuplatnil, rozhodol krajský súd tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.