

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16P/113/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714208931
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714208931.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

Y. Q., T.. XX.XX.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky N. Č., M.. Č., T.. XX.XX.XXXX, H. D. a otca Y. Q., T.. XX.XX.XXXX, H. G., maloletý umiestnený v Reedukačnom centre, sídlo Školská 158, 076 61 Bačkov, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti u maloletého takto

rozhodol:

Maloletý Y. Q., T.. XX.XX.XXXX sa počnúc dňom 01.09.2014 u m i e s t ň u -

je do Reedukačného centra, Chalmovská 679/1, 972 45 Bystričany.

Súd dvakrát do roka, v marci a v septembri každého kalendárneho roka z h o d n o t í výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým.

Reedukačné centrum, Chalmovská 679/1, 972 45 Bystričany p r e d l o ž í súdu správu o maloletom Y. Q., T.. XX.XX.XXXX, o jeho zdravotnom stave, o jeho vzdelávaní, o výsledkoch prevýchovného procesu a o osobitných potrebách vždy do 28.2. a 31.8. každého kalendárneho roka.

Matka je p o v i n n á platiť na maloletého Y. Q., T.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne od 01.09.2014 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Reedukačného centra, Chalmovská 679/1, 972 45 Bystričany.

Otec je p o v i n n ý platiť na maloletého Y. Q., T.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne od 01.09.2014 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Reedukačného centra, Chalmovská 679/1, 972 45 Bystričany.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 22P/10/2012-46 zo dňa 22.10.2012 vo výroku o umiestnení maloletého, o hodnotení účinnosti výkonu ústavnej starostlivosti súdom, o povinnosti predkladať súdu správu o maloletom a o výživnom matky a otca na maloletého.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom osobne podaným na tunajšom súde dňa 26.06.2014 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin žiadal o zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu maloletého Y. Q., T.. XX.XX.XXXX, a to z Reedukačného centra, Školská 158, Bačkov do Reedukačného centra, Chalmovská 679/1, Bystričany, zároveň žiadal o určenie výživného. Vo svojom návrhu uviedol, že maloletý Y. Q. pochádza z matky N. Č., T.. XX.XX.XXXX, H. O.. Y., D. a otca Y. Q., T.. XX.XX.XXXX, H. O.. U. X, I.. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 22P/10/2012 - 46 zo dňa 22.10.2012 právoplatným dňa 15.11.2012 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v Reedukačnom centre, Školská 158, 076 61 Bačkov. Maloletý Y. bol do zariadenia umiestnený dňa 01.10.2012. Reedukačné zariadenie Bačkov je koedukované zariadenie pre deti s mentálnym postihnutím do 15 rokov. Maloletý Y. v zariadení navštevoval deviaty ročník Špeciálnej základnej školy. Na základe rozhodnutia Sekcie Reedukačných centier a Diagnostických centier pri ZOUS konanej v Ružomberku dňa 11.04.2014 bol maloletý Y. prijatý do Reedukačného centra Chalmovská 679/1, Bystričany, kde bude pokračovať v štúdiu na Odbornom učilišti- odbor stavebná výroba. Reedukačné centrum Bačkov im oznámilo, že maloletý Y. bude prijatý do Reedukačného centra Chalmovská 679/1, Bystričany od nového školského roka 2014/2015. Presný termín prijatia maloletého bude dohodnutý telefonicky medzi zariadeniami. O preložení maloletého Y. boli upovedomení aj starí rodičia. Reedukačné centrum Bystričany je zariadenie pre chlapcov s mentálnym postihnutím vo veku od 15 rokov do 18-19 rokov. Pri Reedukačnom centre je zriadené Odborné učilište s jednoročným učebným odborom - stavebná výroba. Nakoľko je potrebné zabezpečiť maloletému Y. Q. možnosť prípravy na svoje budúce povolanie, podal návrh na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti z Reedukačného centra Školská 158, Bačkov na Reedukačné centrum, Chalmovská 679/1, 972 45 Bystričany.

Súd vykonal pojednávanie dňa 25.08.2014. Matka sa na pojednávanie neustanovila, hoci bola riadne a včas predvolaná. Svoju neprítomnosť neospravedlnila. Otec sa na pojednávanie neustanovil, zásielka sa vrátila zo súdom známej adresy - Timravy 5, Martin ako adresát neznámy. Súd pred pojednávaním zistil, že adresou trvalého pobytu otca nie je Timravy 5, Martin ale obec Sučany. Súd mal za to, že je v záujme maloletého Y. Q.- aby mal možnosť čo najskôr nastúpiť do zariadenia, kde môže pokračovať v štúdiu, aby súd prejednal a rozhodol vec aj napriek tejto skutočnosti. Na pojednávanie sa neustanovilo ani Reedukačné centrum Bystričany, doručenie predvolania na pojednávanie malo riadne a včas vykázané, svoju neprítomnosť neospravedlnilo a pojednávania sa nezúčastnilo ani Reedukačné centrum Bačkov, ktoré svoju neprítomnosť ospravedlnilo, súhlasilo, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Preto súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

Na pojednávaní navrhovateľ - Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Martin na podanom návrhu zotrval. Navrhol, aby došlo k zmene zariadenia od 1.9.2014, t.j. aby bol maloletý od tohto dátumu umiestnený do Reedukačného centra, Chalmovská č. 679/1, 972 45 Bystričany, kde bude pokračovať na odbornom učilišti, odbor stavebná výroba. Uviedol, že reedukačný proces u maloletého nie je ukončený. Maloletý sa opakovane dopúšťa trestnej aj priestupkovej činnosti. Bol aj obvinený za prečin krádeže, dokonca bol aj právoplatne odsúdený dňa 28.4.2014 rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 23T/35/2014-120, predmetným rozsudkom bol maloletý uznaný vinným, ale súd upustil od potrestania. Maloletý bol aj priestupkovo riešený - dňa 8.5.2014, poškodil zariadenie reedukačného centra, zároveň sa vulgárne správal voči vychovávateľovi reedukačného centra. Na miesto bola volaná aj policajná hliadka. Na úrad práce prišlo iba upovedomenie o tom, že priestupok bol odložený. Okrem toho voči maloletému je podaná obžaloba pre prečin krádeže v štádiu pokusu v spolupáchateľstve. Obžaloba bola podaná dňa 4.9.2014, konanie je vedené na Okresnom súde Martin pod č. k. 3T/94/2014. Navrhovateľ uviedol, že všetky tieto činy sa uskutočnili počas prázdnin, v čase keď bol maloletý u svojich starých rodičov. Uviedol, že má za to, že stará matka výchovu maloletého nezvláda. Starí rodičia nezvládajú starostlivosť o maloletého. Uviedol, že maloletého boli navštíviť u starých rodičov dňa 24.7.2014. V tom čase situácia bola stabilizovaná. Čo sa týka starých rodičov maloletého v Reedukačnom centre Bačkov maloletého nenavštevujú, avšak o maloletého sa zaujímajú, telefonujú mu, posielajú mu balíky. Uviedol, že výchovné problémy u maloletého naďalej trvajú, preto je nevyhnutné z tohto dôvodu, aby prevýchovný proces

naďalej pokračoval v reedukačnom centre, ale s ohľadom na zmenu školského zariadenia, ktoré bude navštevovať, je potrebné, aby zariadenie bolo zmenené a to na zariadenie Bystričany. Pokiaľ ide o rodičov maloletého, matka sa o maloletého vôbec nezaujíma. Maloletý Y. ju vôbec nespomína. Pokiaľ ide o otca, tento bol maloletého v Bačkove navštíviť asi raz, ale viac-menej sa o maloletého nezaujíma, maloletý ho takisto takmer vôbec nespomína. Navrhovateľ navrhol, aby rodičom bola určená vyživovacia povinnosť a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne od 01.09.2014 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Reedukačného centra, Chalmovská 679/1, 972 45 Bystričany. Navrhol, aby takáto vyživovacia povinnosť, aby bola určená obidvom rodičom.

Na predmetnom pojednávaní kolízny opatrovník odporučil zmeniť zariadenie na Reedukačné centrum Bystričany od 1.9.2014. Uviedol, že zmena zariadenia je potrebná, nakoľko je nevyhnutné pokračovať v reedukačnom a prevýchovnom procese maloletého. Súhlasil s určením vyživovacej povinnosti rodičom vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne od 01.09.2014 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Reedukačného centra, Chalmovská 679/1, 972 45 Bystričany.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s návrhom navrhovateľa, so správou o psychologickom vyšetrení zo dňa 02.05.2014, oznámením Reedukačného centra Bystričany o prijatí maloletého zo dňa 21.08.2014, so správou Reedukačného centra Bačkov zo dňa 07.08.2014 a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 22P/10/2012, sp.zn. 20P/151/2013 a sp.zn. 20P/50/2010, sp. zn. 20P/347/2005.

Súd sa oboznámil aj so správou Reedukačného centra Bačkov zo dňa 07.08.2014, kde bolo uvedené, že maloletý bol do ich zariadenia prijatý na základe rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 22P/10/2012 zo dňa 22.10.2012. Príchod maloletého sa uskutočnil dňa 01.10.2012. Maloletý v školskom roku 2013/2014 navštevuje deviaty ročník Špeciálnej základnej školy v Bačkove. Škola sa nachádza priamo v zariadení reedukačného centra, takže dochádzka je pravidelná. Správanie maloletého Y. Q. je v súčasnosti zhoršené. V kolektíve je rád stredobodom pozornosti s dominantnými tendenciami. Niekedy máva správanie sebavedomé, drzé voči mladším deťom, provokačno-útočné so známami šikanovania. Voči autorite je vteravý. Chce byť nápomocný, no niekedy ešte viac vecí pokazí. Niekedy má drzé správanie voči dospelému, stále musí mať posledné slovo. Dňa 09.05.2014 v afekte zlosti rozbil dvere na klubovni, zásuvku na písacom stole, bol drzý voči vychovávateľovi, vyhrážal sa mu. Na základe tejto skutočnosti bola privolaná hliadka OO PZ Sečovce, kedy bol maloletý vypočutý. Vec je v štádiu riešenia. Celkovo má správanie sebavedomé. Po vhodnom usmernení a motivačnom rozhovore sa jeho správanie na určitú dobu zmení. Je ľahko usmerniteľný, ale aj ľahko manipulovateľný. Maloletý udržiava so svojimi starými rodičmi kontakt, menej s otcom. Matka sa o maloletého vôbec nezaujíma, aj napriek tomu, že jej bola zaslaná adresa a telefonický kontakt do zariadenia. Letné prázdniny maloletý trávil u starých rodičov. Stanovený termín návratu späť nedodrжал, preto na vianočné prázdniny mal termín návratu skrátený. Stanovený termín návratu mal 03.01.2014, čo dodrжал. Po príchode z vianočných prázdnin sa správanie maloletého zmenilo k horšiemu. Dňa 27.06.2014 bol uvoľnený na letné prázdniny domov k starým rodičom. Maloletý vo voľnom čase preferuje športové aktivity, počúvanie hudby, sledovanie televízie. Rád hrá na hudobnom nástroji. Maloletý reprezentoval zariadenie na rôznych kultúrnych podujatiach. Sebaobslužné činnosti má osvojené. Záleží mu na výzore. Počas adaptačnej fázy nebolo nutné absolvovať psychiatrickú odbornú starostlivosť aj napriek tomu, že počas pobytu doma absolvoval pobyt na psychiatrickom oddelení. Postupom času sa jeho správanie zhoršovalo, bol viac nervózný, podráždený a útočný voči ostatným. Ohrozoval seba a ostatných. Bolo nutné vyhľadať odbornú pomoc. V súčasnosti maloletý užíva lieky naordinované psychiatrom. Otec výživné určené súdom neplatil. Bolo na neho podané trestné oznámenie za neplnenie si vyživovacej povinnosti. Svoju vyživovaciu povinnosť si splnil ešte počas vyšetrovania. Trestné konanie bolo zastavené. Matka výživné určené súdom zatiaľ nezaplatila vôbec. Bolo na ňu podané trestné oznámenie za neplnenie si vyživovacej povinnosti určenej súdom, kde trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov bola odsúdená k trestu odňatia slobody v trvaní tri mesiace, pričom výkon uloženého trestu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. Výživné naďalej neplatí. Na záver uviedol, že v celkovom hodnotení vnímajú za kritický bod prechod z ústavného zariadenia do voľného prirodzeného prostredia, kde sa náhle ukončí spolupráca s inštitúciou a dôraz prejde na samoregulačné schopnosti klienta resp. rodiny.

Úzka spolupráca zúčastnených, systematická kontrola a starostlivosť by mali viesť k eliminácii foriem v správaní, preto odporučil pokračovať v prevýchovnom procese.

Takto vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že maloletý Karol bol rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 20P/347/2005-32 zo dňa 13.03.2006 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov J. Q., T. XX.XX.XXXX Z. Y. Q., T. XX.XX.XXXX. Nakoľko sa starí rodičia rozvedli rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 20P/50/2010 - 43 zo dňa 21.04.2010 bol maloletý Y. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky J. Q., T. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 22P/10/2012 - 46 zo dňa 22.10.2012 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť a maloletý bol umiestnený do Reedukačného centra, so sídlom Školská 158, 076 61, Bačkov. Maloletý v školskom roku 2013/2014 ukončil Špeciálnu základnú školu v Reedukačnom centre Bačkov. Vzhľadom k tomu, že maloletý dosiahol vek 15 rokov a nemôže naďalej pokračovať v plnení povinnej školskej dochádzky a v ďalšom vzdelávaní v pôvodom zariadení - v Reedukačnom centre Bačkov, ktoré je zariadením len pre deti s mentálnym postihnutým do veku 15 rokov, rozhodnutím Sekcie Reedukačných centier a Diagnostických centier pri ZOUS konanej v Ružomberku zo dňa 11.04.2014 bol maloletý Y. prijatý do Reedukačného centra Chalmovská 679/1, Bystričany, kde bude pokračovať v štúdiu na odbornom učilišti - odbor stavebná výroba. Podľa správy o psychologickom vyšetrení zo dňa 02.05.2014 maloletý Y. z hľadiska svojich schopností, pracovných vlastností má predpoklady pre zaradenie do prípravy na povolanie v učebnom odbore so zameraním na stavebnú výrobu

Podľa § 54 ods. 5 prvá veta Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktorú sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Osobitným zákonom podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine je zákon č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých predpisov v platnom znení (ďalej len zákon), konkrétne § 2 písm. c), v ktorom sú určené sumy životného minima osobitne pre plnoletú fyzickú osobu, pre ďalšie spoločne

posudzovanú plnoletú fyzickú osobu, pre zaopatrené neplnoleté dieťa a pre nezaopatrené dieťa. Podľa § 5 ods. 1 tohto zákona sa sumy upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka, pričom podľa ods. 6 ich ustanoví opatrenie, ktoré vydá Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. S účinnosťou od 1.7.2013 je to opatrenie č. 186/2013 Z.z., 30% sa vypočítava zo sumy 90,42 Eur a predstavuje 27,13 Eur, od 01.07.2014 predstavuje rovnako 27,13 Eur.

Súd na základe vykonaného dokazovania, po komplexnom zhodnotení a zvážení všetkých dôkazov vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a berúc do úvahy zistený a preukázaný skutkový stav rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Maloletého od 01.09.2014 umiestnil do Reedukačného centra, Chalmovská 679/1, 972 45 Bystričany. Maloletý v júni 2014 ukončil deväťročnú Špeciálnu základnú školu v Bačkove, ktorá sa nachádza priamo v Reedukačnom centre Bačkov. V uvedenom zariadení maloletý už ďalej nemôže pokračovať v štúdiu a v príprave na budúce povolanie, nakoľko uvedené zariadenie je určené pre deti s mentálnym postihnutím do 15 rokov. Keďže je nevyhnutné, aby mal maloletý možnosť pokračovať v štúdiu a pripravovať sa na budúce povolanie, bolo nevyhnutne potrebné zmeniť Reedukačné centrum Bačkov na zariadenie, kde mu bude umožnené pokračovať v príprave na budúce povolanie. Práve Reedukačné centrum Chalmovská 679/1, 974 45 Bystričany je zariadenie, kde môže maloletý absolvovať odborné učilište - odbor stavebná výroba. Toto zariadenie je určené pre chlapcov s mentálnym postihnutím vo veku od 15 rokov do 18-19 rokov. Do tohto zariadenia bol maloletý prijatý na základe rozhodnutia Sekcie Reedukačných centier a Diagnostických centier zo dňa 11.04.2014, pričom uvedené zariadenie maloletého prijme od nového školského roku, t.j. školského roku 2014/2015. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol o umiestnení maloletého do Reedukačného centra Bystričany od 01.09.2014. Súd mal za to, že u maloletého sú naďalej splnené podmienky na to aby bola nad ním nariadená ústavná starostlivosť. Rodičia sa o maloletého nezaujmajú, maloletému neprispievajú riadne ani na výživu, obaja majú trvalý pobyt na obci - otec v Sučanoch, matka - vo Vrútkach. Starí rodičia maloletého nevládajú, teda u maloletého neprichádza do úvahy ani náhradná osobná starostlivosť. U maloletého nie je ukončený reedukačný proces, u maloletého naďalej pretrvávajú výchovné problémy. V reedukačnom procese je nevyhnutne potrebné naďalej pokračovať aj s ohľadom na trestnú a priestupkovú činnosť maloletého.

Súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti so zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

O vyživovacej povinnosti rodičov súd rozhodol v súlade so Zákonom o rodine tak, že rodičia sú povinní plniť svoju zákonnú povinnosť v najnižšej zákonom stanovenej výške, ktorá je v súčasnosti vo výške 27,13 Eur mesačne. Výživné bolo určené na spodnej zákonnej hranici vzhľadom na sociálne a ekonomické pomery rodičov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a súd nezistil žiadne okolnosti a skutočnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin a kolízny opatrovník vzdali práva na podanie odvolania proti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).