

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/222/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313205687
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313205687.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., právnej veci navrhovateľky L. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. X. XXX, X., štátnej občianky SR proti odporcovi L. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. X. XXX, X., štátnemu občanovi SR, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky L. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX v P. a odporcu L. P., nar. XX.XX.XXXX v P., ktoré bolo uzavreté dňa XX. novembra XXXX v X. a je zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu X. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod por.č. XX, r o z v á d z a.

II. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

III. Odporca n i e j e p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 03.06.2013 sa navrhovateľka domáha, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol. V návrhu v podstate uviedla, že manželstvo s odporcom uzavreli XX.XX.XXXX v X. po krátkej známosti. Okrem menších nedorozumení bolo ich manželstvo pomerne šťastné a harmonické až do roku 2001. Od tej doby bývajú oddelene v rodinnom dome na ul. L. X. XXX v X.. Počas manželstva sa im narodili 2 deti, obidve sú už dospelé. Návrh na rozvod manželstva odôvodnila tým, že s odporcom nežijú ako manželia 12 rokov a nemajú k sebe žiadny vzťah. V súčasnej dobe je nezamestnaná, odporca je na invalidnom dôchodku. Dochádza často k hádkam prameniaticim hlavne z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, požívania alkoholických nápojov odporcom a tiež z dôvodu jeho žiarlivosti. Z vyššie uvedených dôvodov sú ich vzájomné manželské vzťahy tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel. S odporcom sa na rozvode manželstva dohodli.

K návrhu priložila sobášny list.

Tunajší súd priznal navrhovateľke uznesením č.k. 4C 222/2013 - 12 z 31.07.2013 oslobodenie od súdnych poplatkov v konaní.

Z oznámenia navrhovateľky zo dňa 11.09.2013 vyplýva, že navrhovateľka, ako aj odporca sú slovenskej národnosti, u obidvoch účastníkov ide o prvé manželstvo. Navrhovateľka má základné vzdelanie, odporca má ukončené učňovské vzdelanie. Ich posledným spoločným bydliskom je D. X. XXX.

Odporcovi bol návrh na začatie konania doručený do vlastných rúk dňa 15.10.2013. Odporca súdu oznámil, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania. K návrhu sa inak nevyjadril.

Súd zisťoval miesto bydliska odporkyne šetrením prostredníctvom príslušných orgánov v SR, ako aj v zahraničí. Súdu sa podarilo zistiť, že odporkyňa si bude preberať zásielky v mieste trvalého bydliska, resp. na preberanie zásielok splnomocní svoju dcéru.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka, ako aj odporca súhlasili s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania, súd v predmetnej veci určí termín verejného vyhlásenia rozsudku na 25.08.2014 o 12.30 hodine. Oznámenie o mieste a čase vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 18.08.2014.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, originálu sobášneho listu, oznámenia odporkyne zo dňa 11.09.2013, potvrdenia Obecného úradu v Šumiaci o spoločnom pobyte manželov z dňa 16.09.2013, oznámenia odporcu zo dňa 17.10.2013, správy o povesti Obecného úradu Šumiac zo dňa 29.10.2013, oznámenia OR PZ, odboru kriminálnej polície v Brezne zo dňa 05.03.2014, oznámenia Riaditeľstva služby cudzineckej polície v Prahe zo dňa 03.04.2014, lustráciami v registri obyvateľov SR, ako aj oznámenia navrhovateľky doručenom tun. súdu 04.07.2014.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

Na výkon povolania a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1, 2 prvá veta, ods. 3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh na rozvod manželstva podaný navrhovateľkou je dôvodný. Odporca sa k návrhu nevyjadril; súdu oznámil iba toľko, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania. Z vyjadrenia navrhovateľky uvedenom v návrhu vyplýva, že s odporcom sa na rozvode manželstva dohodli, odporca s rozvodom súhlasí. Vychádzajúc zo skutočností uvedených v návrhu, ktoré odporca žiadnym spôsobom nespochybnil, mal súd preukázané, že účastníci konania nežijú 12 rokov ako manželia, ich vzájomné city ochladli a ich manželstvo je v súčasnej dobe iba formálnym zväzkom. Manželstvo účastníkov konania neplní svoj spoločenský účel, deti pochádzajúce z manželstva sú v súčasnej dobe už plnoleté. Ako dôvod rozvratu manželských vzťahov súd ustálil nedostatok finančných prostriedkov na strane obidvoch účastníkov konania, v dôsledku čoho medzi nimi dlhodobo vznikajú vzájomné hádky a nedorozumenia, ktoré nedokázali prekonať. Vychádzajúc z týchto skutočností súd dospel k záveru, že vzťahy medzi účastníkmi konania sú tak vážne a trvalo narušené, že ich manželstvo neplní svoj spoločenský účel. Preto návrhu na rozvod manželstva vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol.

Podľa § 144, veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 144 O.s.p. tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia § 2 vyššie uvedeného zákona, ak je poplatník od poplatku oslobodený, a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva, alebo o určenie či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne, alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Vzhľadom na to, že súd navrhovateľke priznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v konaní, do úvahy prichádzala povinnosť odporcu zaplatiť súdny poplatok za návrh na rozvod manželstva vo výške 66,- Eur. Vychádzajúc zo skutočností uvedených v návrhu spočívajúcich v tom, že účastníci sú nemajetní, nemajú dostatok finančných prostriedkov, odporca má dosiahnuté učňovské vzdelanie, je na invalidnom dôchodku, súd rozhodol tak, že odporca nie je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh na rozvod manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 2 vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.