

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/85/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314204020
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314204020.2

Uznesenie

Okresný súd v Čadci v právnej veci navrhovateľa: M. S., M.B. XXX, Č., proti odporcovi: Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava, v konaní o návrhu navrhovateľa M. S., takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa doručený Okresnému súdu v Čadci dňa 17.4.2014 odmieta .

II. Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa v podanom návrhu doručenom Okresnému súdu v Čadci dňa 17.4.2014, domáha voči odporcovi ukončenia vymáhania poplatkov a o finančné odškodnenie.

Tento návrh nespĺňal náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods.1,2 O.s.p., preto súd navrhovateľa vyzval uznesením č.k. 16C/85/2014-25 zo dňa 16.6.2014 na doplnenie návrhu a zároveň ho poučil ako má opravu vykonať a poučil ho taktiež aj o následkoch odmietnutia podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p.

Predmetné uznesenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 27.6.2014 podľa priloženej doručky (č.l. 26 spisu). Navrhovateľ na uznesenie žiadnym spôsobom nereagoval. V uznesení súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy na doplnenie podania presne naformuloval petit žaloby, teda čoho sa domáha, ako ma znieť výrok rozhodnutia súdu, nakoľko navrhovateľ v jeho podaní len uviedol, že žiada od spoločnosti ukončenie vymáhania poplatkov a finančné odškodnenie, čo však nie je žalobným petitom. Tiež súd vyzval navrhovateľa nech svoje tvrdenia uvedené v návrhu na začatie konania preukáže listinnými dôkazmi. Zároveň bolo potrebné, aby navrhovateľ v návrhu uviedol dátum svojho narodenia a tiež uviedol dátum spísania návrhu na začatie konania.

Povinnosť podať jasný, určitý a zrozumiteľný návrh má navrhovateľ. Vyplýva mu to už z citovaných ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. Nepodanie jednoznačného a určitého návrhu zo strany navrhovateľa zákon sankcionuje v ustanovení § 43 ods. 2 O.s.p. odmietnutím podania (nepresného alebo neúplného podania).

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné podanie opravil alebo doplnil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210 a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V nadväznosti na vyššie uvedené ustanovenie, súd dospel k záveru, že návrh doručený súdu dňa 17.4.2014, je nejasný, neobsahuje jednoznačný petit, na základe ktorého súd koná a rozhoduje, teda súd je v danom prípade viazaný návrhom na začatie konania (vychádza predovšetkým zo žalobného petitu navrhovateľa, jeho tvrdení uvedených v návrhu a preukázaných listinnými dôkazmi), preto súd postupoval podľa § 43 ods. 2 O.s.p. a návrh navrhovateľa doručený súdu dňa 17.4.2014, odmietol.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd aplikoval analogicky ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade navrhovateľ podal návrh, ktorý nespĺňal všetky náležitosti a jeho vady ani po výzve súdu neodstránil, preto musel súd jeho návrh odmietnuť. Tento postup súdu - rozhodnutie o odmietnutí návrhu - z procesného hľadiska zavinil teda navrhovateľ. Vzhľadom na uvedené mu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania odporcovi. Odporcovi ku dňu rozhodovania súdu o odmietnutí návrhu navrhovateľa však žiadne trovy nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa domáha.