

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10Csp/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423200218
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4423200218.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: A. B., predtým C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Nové Zámky, právne zastúpená: Mgr. RNDr. Mária Zacharová, PhD., advokátka, AK Nové Zámky, Forgáčova bašta 7 o zaplatenie 7 885,05 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietal.

Žalovanej súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa v konaní domáha voči žalovanej zaplatenia istiny 7 885,05 eur s príslušenstvom z dôvodu nesplateného klasického spotrebiteľského úveru a revolvingového spotrebiteľského úveru.

2.1 Pri klasickom spotrebiteľskom úvere žalovaná istina pozostávala z čiastkových nárokov po lehote splatnosti 6 572,68 eur, a z toho 6 234,07 eur titulom zvyšku dlžnej úverovej istiny, 236,26 eur titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a 62,35 eur z dôvodu dlžného poistného z úveru. Okrem toho žalobca požadoval od žalovanej zaplatenie úrokov vo výške 9,89 % zo sumy 6 234,07 eur od 03.07.2020 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6 532,68 eur od 03.07.2020 do zaplatenia.

2.2 Pri revolvingovom spotrebiteľskom úvere istina pozostávala z čiastkových nárokov po lehote splatnosti 1 312,37 eur, a z toho 1 148,43 eur titulom zvyšku dlžnej úverovej istiny, 20,- eur titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, 23,52 eur z dôvodu dlžného poistného z úveru a dlžných úrokov z úveru 120,40 eur. Okrem toho žalobca požadoval od žalovanej zaplatenie úrokov z dlžnej úverovej istiny 17,88 % zo sumy 1 148,43 eur od 17.07.2020 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1 292,37 eur od 17.07.2020 do zaplatenia.

3. Žalovaná so žalobou nesúhlasila a žiadala ju zamietnuť z týchto dôvodov:

- poukazovala na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu,
- vzniesla námietku premlčania,
- spotrebiteľský úver považovala za bezúročný a bez poplatkov pre nesprávne uvedený údaj o RPMN a celkovej čiastke.
- výhrady mala voči neprimeranosti celkovej výšky odplaty.

4. Na pojednávanie konané dňa 11.06.2024 sa strany sporu nedostavili, svoju neprítomnosť neospravedlnili, o odročenie pojednávania nežiadali a preto súd pojednával v ich neprítomnosti podľa § 180 C.s.p.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov, predovšetkým zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 01.07.2016, dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 01.07.2016, prihlášky k poisteniu zo dňa 01.07.2016, osobného dotazníka, spracovania osobných údajov zo dňa 01.07.2016, poučenia, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, výpisov z účtu, výplatných pásov, pracovnej zmluvy, osobných dokladov žalovanej a účtov v D. E., výpisu z úverového účtu, výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky úveru č. 42753004260001, výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky úveru č. 42753004260100, doporučených listov, oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, predžalobných výziev zo dňa 08.07.2020 a zo dňa 16.07.2020, zásielky, potvrdenia, prekladu, zmluvy o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov zo dňa 21.06.2023, prílohy č. 1 a č. 3, osvedčenia pravosti podpisu, výpisov z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov, interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN, súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrťrok 2016, veriteľmi za 3. štvrťrok 2016, bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrťrok 2016, bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrťrok 2016, a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

6.1.1 BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom E. F. X, G., H. I. je zapísaný v obchodnom a podnikovom registri Obchodného súdu v Paríži od 07.12.1954. Medzi jeho vykonávané činnosti patria bankové operácie – operácie týkajúce sa financovania predaja na úver - akejkolvek s tým súvisiace a mimo bankové operácie, predovšetkým sprostredkovanie poistenia (výpis z obchodného a podnikového registra Obchodného súdu v Paríži).

6.1.2 Pôvodným žalobcom v tejto veci bol BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzska republika, pobočka zahraničnej banky, Bottova 7939/2A, Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 258 713. Súdu je zo svojej rozhodovacej činnosti všeobecne známe, že v obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III je od 01.01.2016 zapísaná obchodná spoločnosť s obchodným menom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Bottova 7939/2A, Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 258 713. Do predmetu jeho podnikania patrí, okrem iného aj poskytovanie úverov, vrátane spotrebiteľských úverov (výpis z obchodného registra).

6.2.1 Dňa 01.07.2016 uzatvoril BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzska republika, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713 ako veriteľ (ďalej aj veriteľ, banka alebo dodávateľ) so žalovanou ako dlžníčkou, resp. dlžníkom alebo klientom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej aj citovaná zmluva, úverová zmluva, alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere). Na jej základe veriteľ poskytol žalovanej z vlastných zdrojov jednak úver, označený ako spotrebiteľský úver (časť 1. citovanej zmluvy a ďalej aj ako „klasický spotrebiteľský úver“) a jednak úver, označený ako revolvingový spotrebiteľský úver (časť 2. citovanej zmluvy).

Prvá časť upravujúca zmluvu o (klasickom) spotrebiteľskom úvere obsahuje tri body: 1. základné podmienky, 2. trvanie zmluvy, 3. splácanie úveru. Spotrebiteľský úver „Pôžička na čokoľvek“ predstavoval bezúčelový úver vo výške 9 000,- eur s fixnou úrokovou sadzbou 9,89 % ročne pri 96 mesačných splátkach, zvoleným štandardným súborom poistenia a poplatkom za poistenie 4,99 %. Poplatok za vedenie úverového účtu činil 0,00 eur, mesačná splátka bola stanovená na 142,83 eur pri RPMN 10,35 %, priemernej RPMN 9,59 % a odplate 9,89 %. Celková čiastka k zaplateniu bola stanovená na 13 059,84 eur. Mesačná splátka bola splatná do 15. dňa v mesiaci, prvá mesačná splátka bola splatná 15. dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý v dohodnutej výške a termín konečnej splatnosti úveru bol uvedený na 15.08.2024. Spôsob splácania úveru bol dojednaný prevodom z bankového účtu a jeho čerpanie bolo dohodnuté jednorazovo bezhotovostne. Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola dohodnutá na dobu určitú po dobu trvania záväzkov z nej vyplývajúcich. Banka a klientka sa dohodli, že riadny úrok počítaný z úveru a poplatok za poistenie sa stávajú splatnými v deň predchádzajúci dňu splatnosti mesačnej splátky a týmto dňom sa stávajú súčasťou istiny úveru. Druhá časť upravuje zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a obsahuje 5 bodov: 1. základné podmienky, 2. trvanie zmluvy, 3. spôsob čerpania revolvingového úveru a úverový účet

dlužníka, 4. splácanie revolvingového úveru, 5. rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. Revolvingový spotrebiteľský úver bol poskytnutý bankou dlžníčke do výšky schváleného úverového rámca a za dohodnutých podmienok, keď dlžníčka sa zaviazala poskytnutý revolvingový úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve. Výška úverového rámca bola určená na 5 000,- eur, aktuálna výška úverového rámca bola stanovená na 600,- eur, pri výške mesačnej splátky minimálne 5,00 % z dlžnej čiastky, zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- eur, splatnej k 10. dňu v mesiaci s poplatkom za kreditnú kartu podľa sadzovníka poplatkov. Výška úrokovej sadzby bola stanovená fixne na 28,68 % ročne, RPMN 46,36 %, odplata 34,66 % so splatnosťou prvej mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru so štandardným súborom poistenia a poplatkom za poistenie 4,99 %. Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere bola uzatvorená na dobu neurčitú. Dlžníčka bola oprávnená čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach. Banka a klientka sa dohodli, že výšku minimálnej mesačnej splátky je možné meniť vzájomnou dohodou i telefonicky. V prípade, ak sú časti revolvingového úveru úročené rozdielnymi úrokovými sadzbami, splátka sa použije najprv na úhradu istiny, ktorá je úročená najnižšou úrokovou sadzbou. Druhá časť v bode 5. zakotvuje rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú obchodné podmienky o poskytovaní platobných služieb a s ktorými dlžníčka súhlasila bez výhrad. Tretia časť označenej zmluvy má názov spoločné ustanovenia k zmluve o spotrebiteľskom úvere a k zmluve o spotrebiteľskom revolvingovom úvere a zahŕňa 21 bodov: 1. poistenie, 2. splácanie úveru / revolvingového úveru, 3. následky porušenia povinnosti klienta, 4. odklad mesačných splátok úveru / revolvingového úveru, 5. zánik zmluvy, 6. doručovanie, 7. osobné údaje a bankové informácie, 8. oprávnenie banky overovať pravdivosť údajov klienta, 9. povinnosť klienta oznámiť banke všetky zmeny údajov, 10. oprávnenie banky započítať preplátok na iné splatné pohľadávky voči klientovi, 11. dohoda strán o riešení prípadných sporov, 12. sadzovník poplatkov a reklamačný poriadok ako neoddeliteľná súčasť zmluvy, 13. podporné použitie ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch Občianskeho zákonníka, Zákona o platobných službách, zákona o bankách a Obchodného zákonníka, 14. následky prípadných neplatných ustanovení zmluvy, 15. riešenie sporov súdnou cestou, mimosúdnou cestou a to mediáciou alebo v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, 16. a 17. rozhodcovská doložka, 18. záväzok klienta, že svoju finančnú situáciu oznámil banke v žiadosti o úver, 19. potvrdenie klienta, že sa v dostatočnom časovom predstihu oboznámil s obsahom súvisiacich dokumentov a že bol oboznámený s podmienkami a charakterom sprostredkovaných finančných služieb, 20. potvrdenie strán, že si zmluvu prečítali a porozumeli jej, 21. prehlásenie strán o podpise zmluvy.

Bod 1. ods. 1.1 a 1.6 označené ako Poistenie obsahujú vyhlásenie dlžníka, že sa oboznámil s Rámcovými zmluvami o poistení č. CTM2112 a CTM3032 (ďalej len „RZoP“) a Formulárom o dôležitých zmluvných podmienkach uzatváraného poistenia uzavretými medzi CETELEM SLOVENSKO a.s. Panenská 7,812 36, IČO: 35787783, zap. V OR OS Bratislava I odd. Sa vl. 2435/B, ktorá je právnym prechodcom spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, ICO: 542 097 902 Boulevard Haussmann 1,75009 Paríž, FR, zapísanej v parížskom Registri obchodu a spoločností konajúcej prostredníctvom svojej pobočky na Slovensku BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky. IČO: 47 258 713, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, 821 08, Slovensko, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I v oddieli Po, vložka č. 2990/B (ďalej len "poisťovateľ") a Poisťovňou Cardif Slovakia, a.s., Plynárenská 7/C, 821 09 Bratislava, IČO: 36 534 978 (ďalej len „poisťovateľ“), platnými v čase podpisu ZoSÚ a/alebo ZoRSÚ a s aktuálnymi všeobecnými poisťovnými podmienkami Poisťovne Cardif Slovakia, a.s. (ďalej len „VPP“) (k dispozícii aj na J.), ktoré sú súčasťou RZoP, súhlasí s nimi a svojím podpisom ZoSÚ a/alebo ZoRSÚ vyjadruje súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si vybral. Vybraný súbor poistenia je uvedený v základných podmienkach ZoSU/ZoRSÚ, a to:

A) Základný súbor poistenia - pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti alebo,
B) Štandardný súbor poistenia - pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity, smrti a poistenie spoludlužníka. Ak vZoSU a/alebo ZoRSU nevystupuje spoludlužník alebo tento nespĺňa podmienky pre vznik poistenia, toto poistenie spoludlužníka je automaticky nahradené poistením hospitalizácie v dôsledku úrazu, alebo

C) Rozšírený súbor poistenia - pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity, smrti a straty zamestnania. Pre osoby, ktoré sú v čase vzniku poisťovnej udalosti samostatne zárobkovo činnými osobami, tento súbor nezahŕňa poistenie pre prípad straty zamestnania. V prípade pracovnej neschopnosti však majú takéto osoby nárok na poisťovné plnenie v dvojnásobnej výške, alebo

D) Súbor poistenia Senior - pre prípad smrti.

Dlžník bral na vedomie, že poistenie dojednané v ZoSÚ a/alebo ZoRSU je oprávnený kedykoľvek ukončiť. Dlžník a Banka sa dohodli, že v prípade ak Banka nebude schopná preukázať získanie súhlasu

Dlžníka s poistením v súlade s §4a ods. 4 a 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení, Dlžník nie je povinný platiť poplatok za poistenie. Poistenie zaniká nezaplatením poplatku za poistenie.

Bod 3. ods. 3.1 označený ako Následky porušenia povinností klienta zahŕňa prípad, ak Klient nespláca poskytnutý Úver/Revolvingový úver riadne a včas, ak Klient poskytol Banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok Klienta alebo manžela/ku Klienta začaté exekučné konanie, ak Klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Banke alebo iným veriteľom, je Banka oprávnená:

a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Úveru/Revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie Úveru/Revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti,

b) odstúpiť od ZoSU/ZoRSU s okamžitou platnosťou,

c) vypovedať ZoSÚ/ZoSÚ; vypovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola Klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie Úveru/Revolvingového úveru.

Bod 6 označený ako doručovanie je nasledovného znenia: Banka doručuje všetku korešpondenciu a oznamy Klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. Banka môže poskytnúť alebo sprístupniť Klientovi informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy i prostredníctvom Klientskej zóny. Klientska zóna je zabezpečená webová stránka Banky, do ktorej Klient získa prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie Klientovi sa považuje doručenie korešpondencie Dlžníkovi alebo spoludlžníkovi.

6.2.2 Dňa 01.07.2016 žalovaná podpísala Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov (§ 551 Občianskeho zákonníka), v ktorej súhlasila, aby jej v prípade omeškania so splácaním úveru viac ako jeden mesiac, teda pri nezaplatení minimálne dvoch po sebe nasledujúcich splátok úveru, uskutočňoval platca mzdy mesačné zrážky zo mzdy a to až do splatenia čerpaného úveru v celom rozsahu, vrátane príslušenstva a aby zrazenú sumu poukazoval na účet veriteľa.

6.2.3 Dňa 01.07.2016 žalovaná podpísala aj prihlášku k poisteniu – Poistenie pravidelných platieb (Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „ Pôžička CETELEM “ č. 42753004260001) ktorým pristúpila k poisteniu v rozsahu základného súboru poistenia (poistenie pravidelných platieb pre prípad smrti, plnej a trvalej invalidity a pre prípad pracovnej neschopnosti). Zaviazala sa platiť veriteľovi poplatok za poistenie vo výške 5,68 eur mesačne a vyjadrila súhlas, že uvedená suma bude splatná spolu so splátkou spotrebiteľského úveru, a teda výška mesačnej splátky tak činila 148,51 eur, ako súčet výšky mesačnej splátky spotrebiteľského úveru a poplatku za zvolený súbor poistenia. Súčasťou tejto prihlášky k poisteniu je aj vyhlásenie žalovanej o svojom zdravotnom stave, o použití osobných údajov a ich spracovaní. Žalovaná ďalej potvrdila, že poistenie poskytuje Poisťovňa Cardi Slovakia a.s., Plynárska 7/C, Bratislava, ktorý ju oboznámil s rámcovou zmluvou platnou v čase pristúpenia k poisteniu, ako aj s aktuálnymi všeobecnými podmienkami pre poistenie pravidelných platieb.

6.2.4 K žalobe bol pripojený osobný dotazník žalovanej, ktorý obsahuje, okrem jej osobných a kontaktných údajov, spôsob bývania, jej bankové účty, zamestnanie, adresu zamestnávateľa, telefónny kontakt jej zamestnávateľa, rozpis mesačných príjmov a mesačných výdavkov. V prípade mesačných príjmov sa jednalo o čistý mesačný príjem žiadateľa 750,- eur s rodinnými prídavkami 23,- eur mesačne a pri mesačných výdavkoch šlo o platby za nájom, plyn, elektrinu 133,- eur mesačne a splátky spotrebiteľského úveru 25,- eur mesačne.

6.2.5 Žalovaná podpísala dňa 01.07.2016 aj listinu s označením „Spracovanie osobných údajov podľa zákona č. 122/2013 o ochrane osobných údajov v platnom znení“ (zákon o ochrane osobných údajov), ktorej obsahom je potvrdenie, že sa oboznámila so všetkými informáciami, ktoré jej banka poskytla podľa § 15 zákona o ochrane osobných údajov, vzala na vedomie informáciu o RPMN a priemernej hodnote RPMN tak, že RPMN ponúkaného spotrebiteľského úveru je 10,35 %, priemerná hodnota RPMN 9,59 %, RPMN ponúkaného revolvingového spotrebiteľského úveru 46,36 %, priemerná hodnota RPMN 24,36 %.

6.2.6 Súčasťou spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy je Poučenie, v zmysle ktorého súhlas so spotrebiteľskou rozhodcovskou zmluvou umožňuje, aby prípadné spory rozhodoval Stály rozhodcovský súd zriadený súkromným subjektom. Poučenie zahŕňa vysvetlenie charakteru rozhodcovského súdu,

rozhodcovskej zmluvy, štatútu, rokovacieho poriadku a spotrebiteľského rozhodcovského konania, vrátane doručovania a možnosti napadnutia rozhodcovského rozsudku žalobou o jeho zrušenie z dôvodov uvedených v zákone.

6.2.7 Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere pripojené pôvodným žalobcom k žalobe zahŕňajú totožnosť veriteľa, klasický spotrebiteľský bezúčelový úver 9 000,- eur, ktorý sa poskytuje priamo na účet klienta do troch dní odo dňa definitívneho schválenia žiadosti, trvanie zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú 96 mesiacov, s termínom konečnej splatnosti úveru 15.08.2024. Spotrebiteľ má povinnosť zaplatiť pravidelnú mesačnú splátku 142,83 eur v 96 anuitných mesačných splátkach splatných k 15. dňu v mesiaci, keď prvá splátka je splatná k 15. dňu v mesiaci nasledujúcom po poskytnutí úveru. Celková čiastka zaplatená spotrebiteľom bola vyčíslená na 13 059,84 eur. Vyžadovaná záruka pozostávala zo štandardného súboru poistenia a z dohody o zrážkach zo mzdy. Úroková sadzba spotrebiteľského úveru činila 9,89 %, RPMN 10,35 %. Orgánom dohľadu bola označená Národná banka Slovenska.

6.3.1 Podľa výpisu z osobného účtu žalovanej v K. K. A. za obdobie od 01.05.2016 do 31.05.2016 výška vkladov predstavovala 264,51 eur a výberov 264,51 eur. Vo výpise z účtu žalovanej v OTP a.s. za účtovné obdobie od 01.06.2016 do 30.06.2016 predstavoval začiatkový stav 320,- eur a konečný stav 428,76 eur.

6.3.2 Pri výplatných páskach žalovanej za mesiace marec 2016, apríl 2016 a máj 2016 bolo súdom zistené, že menovaná dosiahla čistú mzdu vo výške 756,07 eur, 758,17 eur, 754,66 eur u zamestnávateľa Chem Trade Slovakia s.r.o., Komárno, s ktorým mala uzatvorenú pracovnú zmluvu na dobu neurčitú zo dňa 20.02.2015.

6.3.3 Pred uzatvorením citovanej zmluvy žalovaná poskytla veriteľovi vo fotokópii svoje osobné doklady, a to občiansky preukaz, vodičský preukaz a zdravotnú kartu.

6.4.1 Rozpis splátok zahŕňa poradie splátok 1. až 96., číslo klasického spotrebiteľského úveru žalovanej č. 42753004260001, výšku splátky 148,51 eur a jej rozloženie na istinu, úrok a poistenie; pri poistení išlo o fixnú platbu 12,47 eur a zostatkové sumy pri dodržaní platieb splátok.

6.4.2 Pôvodný žalobca pripojil k žalobe výpis z úverového účtu klasického spotrebiteľského úveru žalovanej č. 42753004260001, z ktorého bolo zistené, že k 01.07.2020 žalovaná uhradila 6 018,36 eur, dlžná čiastka predstavovala 6 572,68 eur a z toho istina 6 234,07 eur, úroky, poistenie a ostatné 298,61 eur a náklady 40,- eur.

6.4.3 Listom zo dňa 01.06.2020 a označeným ako „výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru“ BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, Bratislava oznámil žalovanej, že napriek opakovaným výzvam na úhradu omeškaných splátok poskytnutý úver č. 42753004260001 nie je riadne a včas splácaný. Ku dňu 01.06.2020 predstavovala výška dlžnej čiastky 634,04 eur, vrátane príslušenstva. Žalovaná bola upozornená, že pokiaľ nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok, veriteľ bude požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru, vrátane príslušenstva. Napokon bola vyzvaná na okamžitú úhradu dlžnej čiastky s upozornením, že v opačnom prípade sa vec môže riešiť súdnou cestou a následnou exekúciou. Zásielka bola adresovaná žalovanej na adresu trvalého pobytu a podľa potvrdenia Slovenskej pošty a.s. bola vrátená dňa 12.06.2020, pretože adresát bol neznámy.

6.4.4 Listom zo dňa 08.07.2020 BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky oznámil žalovanej, že na základe uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere jej bol poskytnutý spotrebiteľský úver č. 42753004260001, ktorý nesplácala riadne a včas a to ani po opakovaných výzvach na úhradu a preto pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle uzatvorenej úverovej zmluvy ku dňu 02.07.2020. K tomuto dňu sa tak záväzok mal stať splatným v celom rozsahu a to vo výške 6 572,68 eur s príslušenstvom a pozostávajúci z úverovej istiny 6 234,07 eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 298,61 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur. Okrem toho bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy s upozornením, že v opačnom prípade bude vec riešená súdnou a exekučnou cestou (oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42753004260001, predžalobná výzva). Zásielka o zosplatení úveru bola adresovaná žalovanej na

adresu L. M., S. F. B. XXXX/XX, ktorá v konečnom dôsledku bola vrátená odosielateľovi dňa 13.07.2020, teda BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, pretože podľa poznámky poštového doručovateľa bol adresát neznámy.

6.5.1 Pôvodný žalobca pripojil k žalobe aj výpis z úverového účtu revolvingového spotrebiteľského úveru č. 42753004260100, z ktorého bolo zistené, že k 15.07.2020 žalovaná uhradila 1 624,- eur, dlžná čiastka predstavovala 1 312,37 eur a z toho istina 1 148,43 eur, úroky, poistenie a ostatné 143,94 eur a náklady 20,- eur.

6.5.2 Veriteľ v Potvrdení zo dňa 16.12.2022 deklaroval odfinancovanie peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade č. 42753004260100 tak, že sa jednalo o financovanie v prospech klienta vo výške 1 939,80 eur nasledovne: 24.10.2016 suma 600,- eur, 13.12.2016 suma 300,- eur, 27.07.2017 suma 100,- eur, 20.12.2017 suma 300,- eur, 21.02.2018 suma 183,50 eur, 19.07.2018 suma 100,- eur, 26.11.2018 suma 100,- eur, 22.01.2019 suma 50,- eur, 15.05.2019 suma 60,- eur, 22.07.2019 suma 97,51 eur a 04.11.2019 suma 48,79 eur.

6.5.3 Listom zo dňa 01.04.2020 a označeným ako „výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru“ BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, Bratislava oznámil žalovanej, že napriek opakovaným výzvam na úhradu omeškaných splátok poskytnutý úver č. 42753004260100 nie je riadne a včas splácaný. Ku dňu 01.04.2020 predstavovala výška dlžnej čiastky 164,- eur, vrátane príslušenstva. Žalovaná bola upozornená, že pokiaľ nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok, veriteľ bude požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru, vrátane príslušenstva. Napokon bola vyzvaná na okamžitú úhradu dlžnej čiastky s upozornením, že v opačnom prípade sa vec môže riešiť súdnou cestou a následnou exekúciou. Zásielka bola adresovaná žalovanej na adresu trvalého pobytu a podľa potvrdenia Slovenskej pošty a.s. bola vrátená dňa 14.04.2020, pretože adresát bol neznámy.

6.5.4 Listom zo dňa 16.07.2020 BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky oznámil žalovanej, že na základe uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere jej bol poskytnutý spotrebiteľský úver č. 42753004260100, ktorý nesplácala riadne a včas a to ani po opakovaných výzvach na úhradu a preto pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle uzatvorenej úverovej zmluvy ku dňu 16.07.2020. K tomuto dňu sa tak záväzok mal stať splatným v celom rozsahu a to vo výške 1 312,37 eur s príslušenstvom a pozostávajúci z úverovej istiny 1 148,43 eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 143,94 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 20,- eur. Okrem toho bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy s upozornením, že v opačnom prípade bude vec riešená súdnou a exekučnou cestou (oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42753004260100, predžalobná výzva). Zásielka o zosplatení úveru bola adresovaná žalovanej na adresu L. M., S. F. B. XXXX/XX, ktorá v konečnom dôsledku bola vrátená odosielateľovi dňa 22.07.2020, teda BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, pretože podľa poznámky poštového doručovateľa bol adresát neznámy.

6.6. Dňa 21.06.2023 bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov medzi predávajúcim (postupcom) a EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozska 2, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803 ako kupujúcim (postupníkom), ktorej predmetom bola aj pohľadávka veriteľa voči žalovanej vo výške 7 885,05 eur, čo je zrejme z výpisu z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov zo dňa 21.06.2023.

6.7 Žalovaná v priebehu sporu predložila súdu výpočty interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN vedenej na webovej stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky.

Pri prvom výpočte boli zadané parametre čerpania úveru dňa 01.07.2016 vo výške 600,- eur a s 12 mesačnými splátkami po 65,25 eur od 31.08.2016 do 31.07.2017. Výpočet RPMN predstavoval 52,24 %, splatená suma 783,- eur.

Pri druhom výpočte boli zadané parametre čerpania úveru dňa 01.07.2016 vo výške 9 000,- eur a s 15 mesačnými splátkami po 148,51 eur od 31.08.2016 do 31.10.2017. Výpočet RPMN predstavoval 12,45 %, splatená suma 14 256,96 eur.

6.8.1 Podľa súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2016 pri spotrebiteľskom úvere kreditných kariet činilo RPMN 23,94 %. Pri spotrebiteľskom

úvere vo výške prevyšujúcej 6 500,- eur a so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov bola stanovená hodnota RPMN 9,22 %.

6.8.2 Podľa súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrťrok 2016 pri spotrebiteľskom úvere kreditných kariet činilo RPMN 23,80 %. Pri spotrebiteľskom úvere vo výške prevyšujúcej 6 500,- eur a so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov bola stanovená hodnota RPMN 9,27 %.

6.8.3 Podľa súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrťrok 2016 pri spotrebiteľskom úvere kreditných kariet činilo RPMN 22,15 %. Pri ostatných spotrebiteľských úveroch so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov bola stanovená hodnota RPMN 10,10 %.

6.8.4 Podľa súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrťrok 2016 pri spotrebiteľskom úvere kreditných kariet činilo RPMN 22,88 %. Pri ostatných spotrebiteľských úveroch so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov bola stanovená hodnota RPMN 10,00 %.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka / ďalej aj OZ / spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení od 01.07.2016 do 31.12.2016 (ďalej aj citovaného zákona) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona v znení od 01.07.2016 do 31.12.2016 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona v znení od 01.07.2016 do 31.12.2016 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného

spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

Podľa § 2 písm. g) citovaného zákona v znení od 01.07.2016 do 31.12.2016 na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

Podľa § 2 písm. h) citovaného zákona v znení od 01.07.2016 do 31.12.2016 na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 17 ods. 1 citovaného zákona v znení od 1. 1. 2022 do 29. 2. 2024 práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení účinnom od 8. 7. 2022 do 30. 9. 2023 ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení od 01.01.2015 ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

8.1 Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 OZ, bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným zákonom a teda ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je potrebné použiť aj na právne vzťahy, ktoré vznikajú aj na základe iných zákonov z oblasti súkromného práva. Medzi spotrebiteľské zmluvy môžeme zásadne zaradiť len zmluvy, ktoré majú odplatný charakter.

8.2 Ustanovenie § 9 ods. 1 a 2 citovaného zákona stanovuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a taxatívne stanovuje, aké náležitosti musí obsahovať. Absencia niektorých týchto náležitostí nespôsobuje neplatnosť predmetnej zmluvy, ak už bol poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo ak bol dodaný tovar alebo poskytnutá služba, a to z dôvodu ochrany spotrebiteľa. Sankcia neplatnosti by totiž neprímerane tvrdo dopadala na spotrebiteľa, ktorý by tým stratil výhodu splátok, a mohol by sa tak dostať do ťažko riešiteľnej situácie, pretože spravidla finančné prostriedky z úveru už použil a nemá možnosť ich bezprostredne splatiť v celej výške. Zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy namiesto sankcie neplatnosti sankcionuje veriteľa tým, že ak zmluva neobsahuje presne vymedzené náležitosti, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 zákona o spotrebiteľských úveroch).

9.1 V rozhodnutí sp. zn. 5Cdo/129/2010 z 28. januára 2011 dovolací súd vyslovil záver, že „voči prítomnej osobe (osobe priamo účastnej pri právnom úkone, ktorý realizuje druhá osoba) prejav vôle pôsobí ihneď. Neprítomnej osobe (osobe, s ktorou osoba, realizujúca právny úkon nie je v bezprostrednom styku) musí prejav vôle dôjsť; nemusí jej byť fakticky doručený (adresátom prevzatý). Prejav vôle dôjde neprítomnej osobe vtedy, keď sa ocitne vo sfére jej dispozície. Dôjdením do sféry dispozície možno rozumieť dôjdenie prejavu vôle do takej sféry, v rámci ktorej možno rozumne očakávať, že sa adresát s obsahom danej písomnosti oboznámi (môže objektívne oboznámiť). Posudzovanie situácie z objektívneho hľadiska posilňuje dobromyseľnosť i právnu istotu subjektov právnych vzťahov. Vzhľadom na konkrétnu situáciu je potrebné skúmať, či a ako i (fakticky) nedoručený (adresátom skutočne neprevzatý) prejav vôle pôsobí

voči jeho adresátovi. K účinnému doručeniu neprítomnej osobe nie je nevyhnutné, aby sa adresát s prejavom vôle skutočne oboznámil, postačuje, že mal objektívnu možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle“.

9.2 V rozsudku z 15. decembra 2020 sp. zn. 5Cdo/36/2020, publikovanom v zbierke stanovísk a rozhodnutí NS SR pod R 4/2021, najvyšší súd vyslovil záver, že „Ustanovenie § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka upravuje režim doručovania hmotnoprávných úkonov. V zmysle uvedeného ustanovenia prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. V danom prípade sa jedná o takzvanú teóriu dôjdenia, a teda pri hmotnoprávných úkonoch sa nevyžaduje skutočné doručenie a prevzatie písomnosti zachytávajúcej právny úkon. Účinnosť adresovaných jednostranných hmotnoprávných úkonov v režime Občianskeho zákonníka, resp. celkovo v oblasti súkromného práva predpokladá, že prejav vôle dôjde, resp. je doručený adresátovi, t. j. že sa dostane do sféry jeho dispozície - už týmto okamihom začína právny úkon pôsobiť voči druhej zmluvnej strane. Slovné spojenie „dostane do jeho dispozičnej sféry“ nemožno vykladať v zmysle procesnoprávných predpisov. Je ním potrebné rozumieť objektívnu možnosť neprítomnej osoby zoznámiť sa s jej adresovaným právnym úkonom. Právna teória i súdna prax takou možnosťou chápe nielen samotné prevzatie písomného hmotnoprávného úkonu adresátom, ale i také prípady, kedy doručením listu či telegramu, obsahujúceho prejav vôle, do bydliska alebo sídla adresáta či do jeho poštovej schránky, poprípade i hodením oznámenia do poštovej schránky o uložení takej zásielky, nadobudol adresát hmotnoprávného úkonu objektívnu príležitosť zoznámiť sa s obsahom zásielky. Pritom nie je nevyhnutné, aby sa adresát skutočne zoznánil s obsahom hmotnoprávného úkonu, postačuje, že mal objektívnu možnosť spoznať jeho obsah (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. januára 2011 sp. zn. 5Cdo/129/2010). Teória dôjdenia vychádza z toho, že z hľadiska pôsobenia (perfektnosti) prejavu vôle nie je dôležitá skutočná vedomosť adresáta právneho úkonu, pretože inak by adresát mohol účinkom prejavu vôle druhého účastníka zabrániť nepreberaním písomností. Dôjdením do sféry vplyvu príjemcu sa rozumie napríklad vhadenie listu do schránky príjemcu alebo dôjdenie mailu na mailovú adresu príjemcu, ak príjemca dal v zmluve najavo, že písomnosti možno posielat' aj elektronicky. Rozhodujúce je objektívne hľadisko, t. j. ak sa preukáže, že adresát mal reálnu možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, nastávajú právne účinky jednostranného právneho úkonu obsahujúceho takýto prejav bez ohľadu na to, či sa s ním adresát skutočne oboznámil. Pre čas dôjdenia prejavu vôle ďalej platí, že prejav vôle musí dôjsť adresátovi v čase, v ktorom sa podľa obvyklých okolností mohol s obsahom prejavu vôle oboznámiť; záleží teda na tom, kedy adresát mal a mohol predpokladať prijatie prejavu. Dôjdením prejavu vôle do dispozičnej sféry adresáta sa završuje proces účinného doručenia právneho úkonu a od tohto momentu je právny úkon pre konajúci subjekt záväzný a nemožno ho jednostranne odvolať“.

9.3 Odvolací súd bol toho názoru, že v prípade sporu o doručenie písomnosti/ výziev je na odosielateľovi, resp. jeho právnom nástupcovi, aby preukázal, že zásielka bola žalovanému doručená, resp. sa dostala do jeho dispozičnej sféry a je na odosielateľovi, aby zásielku doručoval adresátovi tak, aby vedel relevantne preukázať jej doručenie, resp. to, že adresát mal možnosť sa s obsahom zásielky oboznámiť. Dovolací súd konštatuje, že právny názor odvolacieho súdu, že žalobkyňa nepreukázala, že predmetné výzvy žalovanému ne/doručila, keď neakceptoval podacie hácky o ich podaní na poštovú prepravu na adresu žalovaného, ktorými žalobkyňa doručovanie výziev preukazovala, v tomto prípade nie je správny (uznesenie Najvyššieho súdu SR 4 Cdo/90/2023 zo dňa 29.11.2023).

10.1 Odvolací súd poukazuje na závery občiansko-právneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.3.2019, na ktorom došlo k zjednoteniu pri výklade použitia práva veriteľa na vyhlásenie predčasnej splatnosti tak, že toto jeho právo je časovo obmedzené do splatnosti najbližšej budúcej splátky. Je pravdou, že ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka komplikuje určenie takéhoto obmedzenia vykonania predčasnej splatnosti úveru podľa druhej vety § 565 Občianskeho zákonníka. V tomto prípade je potrebné pristúpiť k výkladu, že veriteľovi patrí právo na predčasné zosplatnenie úveru do tej najbližšej splátky úveru, ktorá nasleduje po uplynutí 3 mesiacov od omeškania s úhradou prvej omeškanej splátky za predpokladu, že je zároveň dlžník upozornený v lehote podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na existenciu dlhu a na možnosť vykonania predčasného zosplatnenia úveru. Znamená to, že pokiaľ by žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky splatnej ku dňu 20.04.2015, v prípade upozornenia veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a uplynutia 3 mesiacov od splatnosti tejto splátky, t. j. ku 20.7.2015, mohol veriteľ uplatniť právo na predčasné zosplatnenie úveru najneskôr ku dňu 20.8.2015. Pokiaľ toto svoje právo nezrealizuje, nemôže dôjsť k účinnému zosplatneniu

úveru z dôvodu omeškania s úhradou splátky splatnej ku dňu 20.4.2015 (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici 43Co/27/2019 zo dňa 23.05.2019).

10.2 V poradí prvá z kumulatívnych zákonných podmienok § 53 ods. 9 OZ ustanovuje, že právo na jednorazové splatenie pohľadávky bude mať veriteľ najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Ak zákon vymedzuje podmienku omeškania splátky spotrebiteľa, myslí tým omeškanie v poradí prvej splátky za predpokladu, že táto nebude spotrebiteľom uhradená. V poradí druhá kumulatívna podmienka je ustálená v rovine pozitívneho konania dodávateľa, ktorý je pred jednorazovým zosplatením pohľadávky povinný spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní pred jednorazovým zosplatením pohľadávky upozorniť spotrebiteľa na výkon tohto práva. Ak zákonodarca ustanovil povinnosť upozorniť spotrebiteľa, je dôležité, aby túto povinnosť dodávateľ splnil vzhľadom na zákonnú lehotu jednak uplynutia 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a jednak na zákonnú lehotu 15 dní pred vykonaním svojho práva. Upozornením má zákonodarca na mysli adresovanú písomnosť, ktorá sa musí nevyhnutne dostať do sféry dispozície spotrebiteľa, a z ktorej obsahu musí byť zrejmé jednak splnenie zákonných podmienok uplatnenia režimu odseku 9, a jednak výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva dodávateľa podľa § 565 OZ a v súlade s § 53 odsek 9 OZ. Netreba pritom zabúdať na skutočnosť, že zákonom požadovaný úkon dodávateľa po splnení kumulatívnych podmienok predstavuje hmotnoprávny jednostranný adresovaný právny úkon, ktorý musí predovšetkým spĺňať zákonné znaky, náležitosti a podmienky bezvadnosti právneho úkonu. Úkon dodávateľa musí spĺňať podmienky jasnosti, určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu a jeho forma musí korešpondovať s formou právneho úkonu, ktorým sa zakladal spotrebiteľský záväzok. Ak jednostranné predčasné zosplatenie pohľadávky nebude spĺňať náležitosti právneho úkonu, bude trpieť vadami podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch, nebude vychádzať zo splnenia zákonných podmienok ustanovených v odseku 9 alebo nebude doručené do sféry dispozície jeho adresáta, nikdy nevyvolá zamýšľané právne účinky a dodávateľ svojím konaním založí protiprávny stav, proti ktorému bude svedčiť súdna ochrana spotrebiteľa. V režime § 565 OZ nenastáva splatnosť celej pohľadávky omeškaním dlžníka so splatením niektorej zo splátok, ale je podmienená dispozitívnym úkonom veriteľa vo forme žiadosti o plnenie celku, na ktorú je veriteľ v dôsledku omeškania dlžníka oprávnený. Toto svoje právo veriteľ môže, ale nemusí využiť. Žiadosť veriteľa o zaplatenie celej pohľadávky, resp. jej neupokojeného zvyšku, je jednostranným adresovaným úkonom, ktorého účinky sú podmienené tým, že dôjde dlžníkovi (§ 45 ods. 1 OZ). Zákon pre túto žiadosť osobitnú formu nepredpisuje, avšak vzhľadom na jej účinky vo vzťahu k zmene obsahu záväzkového vzťahu je pri záväzkoch vzniknutých na základe písomných dohôd nevyhnutné zachovať písomnú formu (§ 40 ods. 2 OZ). Vzhľadom na znenie § 53 ods. 9 OZ sa uplatní osobitný právny režim v prípade záväzkových vzťahov, ktoré vznikli na základe spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 OZ). Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré má spotrebiteľ ako dlžník vykonať v splátkach, môže veriteľ ako dodávateľ žiadosťou o zaplatenie uplatniť stratu výhody splátok až po uplynutí troch mesiacov od omeškania s úhradou splátky, pokiaľ súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11.1 Podmienky podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách, za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú z povahy vecí podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie (je zakázané). Nerešpektovanie takejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom podľa § 39 OZ (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. 03. 2018, sp. zn. 7 Cdo 26/2017).

11.2 Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 24. apríla 2018 sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24. apríla 2018, publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí všeobecných súdov Slovenskej republiky ako R 60/2018, jednoznačne určilo, že zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách je kľúčovým právnym predpisom upravujúcim činnosť bánk, ktorého § 92 ods. 8 zároveň veľmi presne upravuje, za akých okolností môže banka postúpiť pohľadávku z úveru na inú banku a tiež aj na tretiu osobu, a to aj na osobu bez bankovej licencie a bez súhlasu dlžníka. Pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 vyššie citovaného zákona musí banka

a/ písomne vyzvať svojho klienta, aby dlh zaplatil a

b/ ak je napriek písomnej výzve klient v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní čo i len s časťou dlhu, môže uplynutím uvedených 90 dní pohľadávku postúpiť.

Postúpenie pohľadávky banky v rozpore s uvedenými zákonnými podmienkami je absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 OZ pre rozpor so zákonom (nasledované ďalej v rozhodovacej činnosti napr. v rozhodnutiach sp. zn. 7Cdo/26/2017, 4Cdo/83/2021, 5Cdo/36/2020, 4Cdo/162/2020).

11.3 Ak banka klienta/dlžníka písomne vyzve na úhradu presne špecifikovanej konkrétnej sumy pohľadávky, možno takúto písomnosť považovať za výzvu pred postúpením, od ktorej doručenia musí uplynúť aspoň 90 dní a následne možno pohľadávku postúpiť, pretože dlžník bol upozornený na omeškanie s úhradou jeho peňažného záväzku. Z výzvy na zaplataenie nemusí výslovne vyplývať, že ak dlžník sumu neuhradí, veriteľ pristúpi k postúpeniu pohľadávky, musí z nej však byť bez akýchkoľvek pochybností zrejmá konkrétna špecifikácia pohľadávky, ktorú má dlžník uhradiť. Dovolací súd v tejto súvislosti poukazuje, že uvedenú otázku okrajovo riešilo aj rozhodnutie sp. zn. 7Cdo/191/2021, z ktorého vyplýva, že za výzvu na plnenie pred postúpením podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách možno považovať aj oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti, ak jeho obsahom je výzva dlžníkovi na zaplataenie pohľadávky. Nie je možné považovať za správny právny názor odvolacieho súdu, že vo výzve podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách musí banka klienta informovať o možnosti postúpiť pohľadávku na tretiu osobu. Výzvou v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru za predpokladu, že dlžník mal objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom takéhoto adresovaného jednostranného právneho úkonu podľa § 45 ods. 1 OZ (uznesenie Najvyššieho súdu SR 9Cdo/165/2022 zo dňa 27.09.2023).

11.4 Uvedené zákonné ustanovenie (§ 92 ods. 8 zákona o bankách) stanovuje predpoklady postúpenia bankovej pohľadávky inému subjektu, a to aj nebankovému subjektu bez súhlasu klienta, pričom musí ísť o postúpenie:

- písomnou zmluvou,
- postúpená môže byť iba tá časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu a ktorá je splatná (teda musia byť splnené predpoklady na predčasné zosplatenie úveru podľa § 53 ods. 9 OZ) a
- podmienkou postúpenia je aj omeškanie dlžníka nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní so splnením čo len časti peňažného záväzku voči banke,
- a to napriek písomnej výzve banky.

Dané predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Rozborom ustanovenia ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z treba dospieť k záveru, že jednoznačne definuje podmienky, za akých (ne)možno postúpiť pohľadávku patriacu banke buď inej banke alebo aj subjektu, ktorý nie je bankou. Prvá veta citovaného ustanovenia definuje dve takéto podmienky (nad rámec písomnej formy zmluvy o postúpení a nepotrebnosti súhlasu klienta s takýmto krokom, ktoré predpokladá už § 524 ods. 1 OZ), z ktorých prvou je písomná výzva banky, uvažujúcej o postúpení riadne nesplácanej úverovej pohľadávky, klientovi, aby pohľadávku splnil, a druhou je nepretržite viac než 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením čo i len časti jeho peňažného záväzku, zodpovedajúceho pohľadávke banky. Druhá veta potom obsahuje úpravu situácie, v ktorej (napriek splneniu podmienok postúpenia) banka nebude môcť uplatniť právo postúpiť pohľadávku, a to vtedy, ak klient ešte pred postúpením svoj omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva, splní; okrem nej ale tiež prípad, v ktorom práve zmienené obmedzenie banky existovať nebude - vtedy, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku trval viac než jeden rok. Tretia veta cit. ustanovenia vymedzuje povinnosť odovzdania postupníkom postupcovi dokumentácie o záväzkovom vzťahu, na základe ktorého vznikla postúpená pohľadávka a úpravu týkajúcu sa samotného bankového tajomstva a jeho prelomenia (uznesenie Krajského súdu v Košiciach 6CoCsp/58/2021 zo dňa 09. 02. 2022).

11.5 Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách celkom jednoznačne definuje podmienky, za akých možno postúpiť pohľadávku patriacu banke buď inému subjektu. Prvou je písomná výzva banky uvažujúcej o postúpení riadne nesplácanej úverovej pohľadávky klientovi, aby pohľadávku splnil. Druhou nepretržite viac než 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením čo i len časti jeho peňažného záväzku zodpovedajúceho pohľadávke banky. Ak klient ešte pred postúpením svoj omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva splní, banka uplatniť právo pohľadávku postúpiť nebude môcť. Rovnako ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku zákonom trval kvalifikovaný čas presahujúci jeden rok (rozsudok Krajského súdu Trnava zo dňa 31. 3. 2021, sp. zn. 26CoCsp/60/2020).

11.6 Aktuálna súd prax Najvyššieho súdu SR zastáva názor, že skúmanie otázky platnosti postúpenia pohľadávky podľa § 17 zákona o spotrebiteľských úveroch je nielenže súčasťou nutného prieskumu aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore súdom, ku ktorému musí pristúpiť v každom súdnom konaní, ale zároveň aj prejavom princípov ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v danom

záväzkovom vzťahu (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.09.2022, sp. zn. 9Cdo/317/2021). Bolo povinnosťou žalobcu ako postupníka preukázať, že sporná banková pohľadávka voči žalovanej ako spotrebiteľke bola postúpená nielen v súlade s § 92 ods. 8 zákona č.483/2001 Z. z. o bankách, ale vzhľadom na vetu za bodkočiarkou a poznámku pod čiarou 87ac) aj v súlade s § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase postúpenia. Z posledného citovaného ustanovenia vyplýva, že veriteľ môže pohľadávku postúpiť na tretiu osobu len v tom prípade, keď je pohľadávka splatná v celom rozsahu (rozsudok Krajského súdu v Trnave 32CoCsp/6/2023 zo dňa 28.05.2024).

12. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitímovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti, teda je pasívne vecne legitímovaný (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9).

13. Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 4Cdo/191/2022 z 26. januára 2023 vyslovil, že „tým, že odvolací súd priznal ustanoveniu § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a inštitútu dobrých mravov väčšiu váhu, než mu v konfrontácii s jasnými a z hľadiska obsahu dispozície právnej normy pochybnosti nevzbudzujúcimi ustanoveniami § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. prináležala, zásadne poprel účel a význam príslušných ustanovení. Uvedenými ustanoveniami bolo zavedené generálne pravidlo, podľa ktorého odplata nesmie prevýšiť najvyššie prípustnú mieru, ktorú od spotrebiteľa možno požadovať, a to z dôvodu, že v praxi bolo potrebné reagovať na ekonomickú, sociálnu a celkovú spoločenskú zmenu pomerov v súvislosti s požíčianím peňazí spotrebiteľom. Aby bolo možné flexibilne zohľadniť potrebu zmien pri odplate a stanovení jej najvyššej prípustnej výšky, ponechalo sa toto určenie vláde Slovenskej republiky, ktorá odplatu a jej najvyššiu prípustnú výšku ustanovuje vládnym nariadením“. Dovolací súd nemá dôvod odkloniť sa od tohto názoru (uznesenie Najvyššieho súdu SR 5Cdo/61/2023 zo dňa 27.03.2024).

14.1 Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 29. novembra 2022, sp. zn. 7Cdo/268/2020 bolo publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov SR pod č. R 29/2023 s právnou vetou: „Podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynie pri strate výhody splátok premlčacia doba celého zvyšného dlhu už od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatný celý dlh. Inak je tomu ale pri strate výhody splátok v spotrebiteľských vzťahoch, v ktorých podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (všeobecne) začne premlčacia doba plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh.“

14.2 Z ustanovenia § 103 OZ vyplýva, že premlčacia doba začína plynúť spätne od splatnosti omeškanej splátky, čo má oporu v právnej logike, keďže je nesporné, že veriteľ môže svoje právo (požadovať okamžité splnenie celého dlhu) vykonať už na druhý deň po splatnosti splátky, pre ktorej nesplnenie bol dlh zosplatnený. Inak je tomu ale pri strate výhody splátok v spotrebiteľských vzťahoch. Tam podľa § 53 ods. 9 OZ vo všeobecnosti začne premlčacia doba plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh. Až vtedy sa môže veriteľ s úspechom obrátiť na súd po prvý krát (§ 101 OZ). Veriteľovi ale tým pádom zostanú na uplatnenie svojho práva na súde menej ako celé tri roky všeobecnej premlčacej doby (§ 101 OZ). Všeobecne prijímaná zhoda na neprípustnosti plynutia premlčacej doby pred samotnou actio nata vylučuje, aby práve v spotrebiteľských vzťahoch platila opačná logika, ktorá legitimizuje spätný začiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 OZ; na uvedenom základe dochádza podľa dovolacieho súdu k tzv. skrytej medzere v zákone, čo v konkrétnom prípade znamená, že jazykový význam ustanovenia § 103 OZ je širší, než si to vyžaduje jeho teleologické pozadie a vo svojich dôsledkoch vyjadruje naliehavú potrebu prijatia pravidla, v zmysle ktorého ustanovenie § 103 OZ sa neuplatní v prípadoch, na ktoré dopadá § 53 ods. 9 OZ. Aplikácia osobitného ustanovenia § 53 ods. 9 OZ v spotrebiteľských vzťahoch vylučuje uplatnenie pravidla podľa druhej vety § 103 OZ. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, pri premlčaní práva dodávateľa na zaplatenie celej pohľadávky pri strate výhody splátok (§ 565 OZ) sa začiatok plynutia premlčacej doby spravuje všeobecným ustanovením § 101 OZ (uznesenie Najvyššieho súdu SR dňa 15. 12. 2022, sp. zn. 4Cdo/132/2021).

15.1 Senát 17Co Krajského súdu v Banskej Bystrici už vo veci sp. zn. 17CoCsp/32/2022 vyslovil záver, že ak dlžník čerpá revolvingový úver, niet rozdielu v záväzku oproti klasickému úveru túto čerpanú časť

s príslušenstvom vrátiť veriteľovi v splátkach. Ak je v úverovej zmluve stanovená povinnosť dlžníka čerpanú čiastku vracieť v mesačných splátkach s dohodnutým termínom splatnosti v tom ktorom mesiaci, ide o plnenie dlžníka v splátkach a na zosplatnenie takéhoto úveru sa vzťahujú ustanovenia § 53 ods. 9, § 565 OZ. Na tomto závere senát 17Co zotrváva a poukazuje na ďalšie rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici 14CoCsp/3/2023, v ktorom bol vyslovený právny názor, že ustanovenie § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka sa vzťahujú aj na zosplatnenie revolvingového úveru. Rovnaký záver vyplýva aj z ďalšieho rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16CoCsp/7/2022 z 19.mája 2022 a aj z rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13CoCsp/25/2022 z 29.12.2022, či rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8CoCsp/21/2022 z 13.12.2022, všetky vydané po rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoCsp/1/2021, z ktorého vychádzajú názory žalobcu o nemožnosti aplikovať ustanovenie § 53 ods. 9 a § 565 OZ na revolvingový úver. Zákon č. 129/2010 Z. z. nevylučuje z uplatňovania podmienok na postúpenie pohľadávky podľa § 17 tohto zákona revolvingový úver. Odvolací súd nesúhlasí s názorom žalobcu, že žalovaná mala vrátiť požičané peniaze podľa zmluvy o revolvingovom úvere pôvodnému veriteľovi opakujúcimi sa plneniami v existujúcom záväzkovom vzťahu na dobu neurčitú (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici 17CoCsp/10/2023 zo dňa 16.08.2023).

15.2 Spôsob plnenia, t. j. spôsob, ktorým sa má plnenie uskutočniť, môže byť rozličný a z tohto hľadiska rozoznávame najmä jednorazové plnenie, opakujúce sa (periodické) plnenie a trvajúce plnenie. Jednorazovým plnením je napr. danie, vykonanie, prípadne nekonanie naraz, t. j. konanie alebo správanie, ktoré nie je rozdelené na časti, ani nemá trvalú povahu. Opakujúce sa (periodické plnenie) tvoriace predmet záväzkoprávneho vzťahu má povahu buď splátok alebo opakujúcich sa dávok. Rozdiel medzi oboma spočíva v tom, že pri splátkach je celkový premet záväzku vopred určený čo do kvantity, a len jeho plnenie je rozložené na po sebe nadväzujúce splátky. Pri splátkach ide teda o jediný záväzkoprávny vzťah, kde sa len výška celkovej pohľadávky veriteľa plnením jednotlivých splátok postupne znižuje. V prípade opakujúcich sa dávok ide o záväzok plniť po určitú dobu v intervaloch určená dávky. V tomto prípade predmet nie je obmedzený svojou vlastnou úhrnnou kvantitou, ale dobou, po ktorú majú byť jednotlivé dávky, t. j. peňažné sumy, naturálie, výkony, atď., plnené. Výška (rozsah) celkového dlhu plnením jednotlivých opakujúcich sa dávok sa neznižuje. Typickým príkladom opakujúceho sa plnenia je plnenie nájomného, plnenie výživného, prípadne vyplácanie určitého dôchodku alebo dohodnutej renty inej osobe (§ 842 OZ). Trvajúce plnenie je také, ktoré sa uskutočňujú do určitého času, prípadne bez časového obmedzenia, bez prerušenia a opakovania. Vzhľadom na vyššie uvedený výklad sa odvolací súd nestotožňuje s právnym názorom odvolateľa, že plnenie revolvingového úveru je opakujúcim sa plnením. V posudzovanej úverovej zmluve bol vopred predmet záväzku určený čo do svojej výšky (žalovanému sa podľa zmluvy o revolvingovom úvere poskytol úverový rámec vo výške 4 000 eur) a splátky boli dohodnuté vo výške 2,75 % z výšky úverového rámca (110,02 eura) splatných vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca. Zmyslom splátok je splnenie záväzku postupne, teda na začiatku stanovený dlh sa jednotlivými splátkami postupne znižuje, čo by však pri opakujúcom sa plnení nemalo logický základ, pretože pri opakujúcom sa plnení nedochádza k postupnému znižovaniu veriteľovej pohľadávky, ale účelom opakujúceho sa plnenia je plniť po určitú dobu rovnaké dávky. Odvolací súd uznáva, že revolvingový úver má oproti „klasickému“ splátkovému úveru svoje špecifiká, ktoré umožňujú klientovi čerpať časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatiť jednorazovo, pričom hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne, bude mať stále k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zároveň každou splátkou zvyšuje. Podľa názoru odvolacieho súdu bolo plnenie žalovaného dojednané v splátkach, čo vyplýva priamo z úverovej zmluvy (rozsudok Krajského súdu v Nitre 7CoCsp/33/2023 zo dňa 26.10.2023).

16. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je názor, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo faktickom nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a lepšiu dostupnosť právnych služieb a konečne možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet k zmluvnému rokovaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednania pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle. Autonómia vôle, ktorá je elementárnou podmienkou fungovania materiálneho právneho štátu, nie je úplne absolútna, ale je limitovaná v rámci spotrebiteľských vzťahov princípom ochrany tej osoby, ktorá predstavovala právny úkon s dôverou v určitý, druhou stranou jej prezentovaný skutkový stav. Práve s ohľadom na uvedenú koncepciu spotrebiteľského práva bol

prijatý aj zákon č. 129/2010 Z. z. a ustanovil osobitné náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy tak, aby za účelom odstránenia vyššie uvedenej faktickej nerovnováhy bol spotrebiteľ účinným spôsobom informovaný o podmienkach spotrebiteľského úveru a vedel lepšie ako pri nespotebiteľskej úverovej zmluve posúdiť všetky právne dôsledky vyplývajúce pre neho z uzatvorenej úverovej zmluvy. Niektoré ustanovené náležitosti, a to práve tie uvedené v § 11 zákonodarca v prospech ochrany spotrebiteľa preferoval až do takej miery, že ich neuvedenie v písomnej forme sankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru ako sankciou pre dodávateľa, ktorý nerešpektuje zákon a tým spotrebiteľa vystavuje nerovnému postaveniu.

17. V danom prípade súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Je pravdou, že záväzkový vzťah medzi veriteľom a žalovanou, vyplývajúci zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 01.07.2016 bol uzatvorený podľa § 497 a nasledujúce Obchodného zákonníka. Z tohto pohľadu by sa mohlo javiť, že ide o výlučne obchodný záväzkový vzťah, takzvaný absolútny obchod. Pred touto úpravou má však prednosť všeobecná úprava spotrebiteľských vzťahov v zmysle § 52 nasledujúce OZ a úprava podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 01.07.2016. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 OZ a v zákone č. 250/2007 Z. z. v znení do 30.06.2024, bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným zákonom a teda ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je potrebné použiť aj na právne vzťahy, ktoré vznikajú aj na základe iných zákonov v oblasti súkromného práva. Medzi spotrebiteľské zmluvy môžeme zásadne zaradiť len zmluvy, ktoré majú odplatný charakter. V tejto veci bola veriteľom banka, teda dodávateľ podľa § 52 ods. 3 OZ a dlžníčka je spotrebiteľom podľa § 52 ods. 4 OZ, pretože pri uzatváraní a plnení vyššie citovaných zmlúv nekonala v rámci predmetu obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Výsledkom týchto úvah bolo, že je nutné aplikovať právne normy spotrebiteľského práva a to zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení do 30.06.2024, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, Smernicu Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 v znení účinných v čase vzniku právnych vzťahov ako lex specialis a všeobecnú úpravu obsiahnutú v § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

18.1 Súd sa v konaní prioritne musel vysporiadať s otázkou vecnej legitímácie strán sporu.

Pasívna vecná legitímácia žalovanej je nesporná a vyplýva z citovanej zmluvy zo dňa 01.06.2017, v ktorej vystupuje ako dlžníčka.

Posúdenie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu je zložitejšie. Ak je pre platnosť postúpenia potrebné splniť určité podmienky, ako napríklad tie, ktoré sú uvedené v citovanom § 92 ods. 8 zákona o bankách, je žalobca v súdnom konaní, v ktorom takto postúpenú pohľadávku uplatňuje, povinný v zmysle § 132 ods. 1 C.s.p. a § 150 ods. 1 C.s.p. tvrdiť a dokázať predpoklady svojej aktívnej legitímácie, teda okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia. Žalobca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je tak v zmysle uvedeného povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta (dlžníka) písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázanie týchto skutočností vedie k záveru o neplatnosti úkonu postúpenia pohľadávky, čo má za následok nepreukázanie aktívnej legitímácie postúpniča (v podrobnostiach porovnaj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7 Cdo 26/2017, 1 Cdo 147/2017). Súd poukazuje na skutkový stav uvedený v bodoch 6.4.1. až 6.5.4 odôvodnenia tohto rozsudku a konštatuje, že výsledkami vykonaného dokazovania nebola preukázaná správnosť právnej argumentácie žalobcu ohľadom posúdenia otázky danosti jeho aktívnej vecnej legitímácie v spore. Je nesporné, žalovaná si prestala plniť svoje povinnosti riadne včas platiť jednotlivé splátky úveru, a to tak z klasického spotrebiteľského úveru, ako aj z revolvingového spotrebiteľského úveru.

Pri klasickom spotrebiteľskom úvere zo dňa 01.07.2016 žalobca preukázal, že písomná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 01.06.2020 vo výške 634,04 eur bola žalovanej doručovaná poštovou prepravou na adresu trvalého bydliska tak, ako bola uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere, keď zásielka sa odosielateľovi vrátila dňa 12.06.2020 z dôvodu, že adresát bol neznámy (citovaná výzva a sledovanie zásielky doporučeného listu Slovenskou poštou a.s.). Následne listom zo dňa 08.07.2020 veriteľ oznámil žalovanej vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 02.07.2020 vo výške 6 572,68 eur a zároveň ju vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Aj táto zásielka bola žalovanej adresovaná poštovou prepravou na adresu jej trvalého bydliska tak, ako bola uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere; v konečnom dôsledku sa zásielka vrátila odosielateľovi dňa 13.07.2020, pretože podľa poštového doručovateľa bol adresát neznámy. Nasledovalo postúpenie pohľadávok z banky na žalobcu podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok nesplácaných úverov zo dňa 21.06.2023.

Súčasťou postúpenia pohľadávok z banky na žalobcu mala byť aj pohľadávka uplatnená v tomto spore z klasického úveru.

Pri revolvingovom spotrebiteľskom úvere zo dňa 01.07.2016 žalobca preukázal, že písomná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 01.04.2020 vo výške 164,- eur bola žalovanej doručovaná poštovou prepravou na adresu trvalého bydliska tak, ako bola uvedená v úverovej zmluve, keď zásielka sa odosielateľovi vrátila dňa 14.04.2020 z dôvodu, že adresát bol neznámy (citovaná výzva a sledovanie zásielky doporučeného listu Slovenskou poštou a.s.). Následne listom zo dňa 16.07.2020 veriteľ oznámil žalovanej vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 16.07.2020 vo výške 1 312,37 eur a zároveň ju vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Aj táto zásielka bola žalovanej adresovaná poštovou prepravou na adresu jej trvalého bydliska tak, ako bola uvedená v úverovej zmluve; v konečnom dôsledku sa zásielka vrátila odosielateľovi dňa 22.07.2020, pretože podľa poštového doručovateľa bol adresát neznámy. Nasledovalo postúpenie pohľadávok z banky na žalobcu podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok nesplácaných úverov zo dňa 21.06.2023. Súčasťou postúpenia pohľadávok z banky na žalobcu mala byť aj pohľadávka uplatnená v tomto spore z klasického úveru.

18.2 Na to, aby bola žalovaná pohľadávka pozostávajúca z nároku na zaplatenie klasického úveru a aj revolvingového úveru právoplatne postúpená z banky na veriteľa, musí byť dôsledne zachovaný postup uvedený tak v § 92 odsek 8 Zákona o bankách a zároveň v znení účinnom ku dňu postúpenia a zároveň aj postup uvedený v § 17 odsek 1 citovaného zákona v znení od 01.01.2022 do 29.02.2024. V prípade ustanovenia § 92 odsek 8 Zákona o bankách sa jedná o predpoklady: písomná výzva banky uvažujúcej o postúpení riadne nesplácanej úverovej pohľadávky klientovi, aby pohľadávku splnil a nepretržité, viac než 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením, čo i len časti jeho peňažného záväzku zodpovedajúceho pohľadávke banky. V tejto súvislosti sa poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR 7Cdo/26/2017 zo dňa 28.03.2018, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, uznesenie Najvyššieho súdu SR 9Cdo/165/2022 zo dňa 27.09.2023. Z tohto pohľadu by sa mohlo javiť, že banka tak pri klasickom spotrebiteľskom úvere ako aj pri revolvingovom spotrebiteľskom úvere postupovala zákonným spôsobom. Súd totiž poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR 9Cdo/165/2022 zo dňa 27.09.2023 a aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR 5Cdo/36/2020 zo dňa 15.12.2020. Z nich jednoznačne vyplýva, že z výzvy banky na zaplatenie nemusí výslovne vyplývať, že ak dlžník sumu neuhradí, veriteľ pristúpi k postúpeniu pohľadávky, a že za takúto výzvu možno považovať aj oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti, teda tak, ako je tomu v súdnej veci. Súd sa ďalej vysporiadal s otázkou účinnosti doručenia tak výziev na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 01.04.2020, 01.06.2020 a nasledujúcich oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 08.07.2020 a 16.07.2020. Vo všetkých štyroch prípadoch boli zásielky doručované žalovanej ako spotrebiteľke poštovou prepravou na adresu jej trvalého pobytu, ktorá bola známa veriteľovi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Tento postup súd považuje za zákonný a v súlade s rozsudkom Najvyššieho súdu SR 5Cdo/36/2020 zo dňa 15.12.2020. Z ustanovenia § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. Jedná sa o tzv. teóriu dôjdenia, a teda pri hmotnoprávných úkonoch sa nevyžaduje skutočné doručenie a prevzatie písomnosti, zachytávajúcej právny úkon. Účinnosť adresovaných jednostranných hmotnoprávných úkonov v režime Občianskeho zákonníka predpokladá, že prejav vôle dôjde, resp. je doručený adresátovi, t.j., že sa dostane do sféry jeho dispozície - už týmto okamihom začína právny úkon pôsobiť voči druhej zmluvnej strane. Pripojené poštové zásielky a sledovanie zásielok Slovenskou poštou a.s. sú z toho pohľadu dôkazným prostriedkom preukazujúcim, že jednotlivé hmotnoprávne úkony adresované žalovanej sa zákonným spôsobom dostali do jej dispozície, keď boli odosielané na adresu jej trvalého pobytu, teda na adresu uvedenú v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 01.07.2016, a tým bol zavŕšený proces ich účinného doručenia. Napriek vyššie uvedenému súd v konečnom dôsledku dospel k záveru, že v konaní nie je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu. Okrem dodržania podmienok uvedených v § 92 odsek 8 Zákona o bankách platného v čase postúpenia musia byť bezpodmienečne splnené aj ďalšie podmienky uvedené v § 17 odsek 1 citovaného zákona v znení od 01.01.2020 do 29.02.2024 a v tejto súvislosti sa súd v plnom rozsahu pripája k právnemu názoru uvedenému v rozsudku Krajského súdu v Trnave 32CoCsp/6/2023 zo dňa 28.05.2024, podľa ktorého je povinnosťou žalobcu, ako postupníka preukázať, že sporná banková pohľadávka voči žalovanej ako spotrebiteľke bola postúpená nielen podľa § 92 odsek 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách, ale aj v súlade s § 17 zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase postúpenia; znamená to, že veriteľ môže pohľadávku postúpiť na tretiu osobu len vtedy, keď je pohľadávka splatná v celom rozsahu. Za tejto situácie mal súd povinnosť preskúmať a vyhodnotiť, či banka tak pri klasickom spotrebiteľskom úvere, ako aj pri revolvingovom spotrebiteľskom úvere pristúpila k ich zosplateniu zákonným spôsobom, teda,

či bol zachovaný postup zosplatnenia úveru podľa § 53 odsek 9 OZ k § 565 OZ. Ohľadom tohto procesu sa odkazuje na právne závery uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici 43Co/37/2019 zo dňa 23.05.2019 (bod 10.1 odôvodnenia tohto rozsudku) a na všeobecný výklad týchto ustanovení (bod 10.2 odôvodnenia tohto rozsudku). K otázke možnosti zosplatnenia revolvingového spotrebiteľského úveru sa súd pripája k právnym názorom, ktoré sú obsiahnuté v rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Csp/10/2023 zo dňa 16.08.2023 a v rozsudku Krajského súdu v Nitre 7CoCsp/33/2023 zo dňa 26.10.2023 uvedených vyššie. Súd tak konštatuje, že aj revolvingový úver, ktorý čerpala žalovaná na základe označenej zmluvy zo dňa 01.07.2016 je úverom, na ktorý sa pre prípad postúpenia pohľadávky bezpodmienečne vzťahuje ustanovenie § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Zb. o spotrebiteľských úveroch v znení od 01.01.2022 do 29.02.2024 vo vzťahu k § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ. Znamená to, že aj v tomto prípade, pokiaľ postupca, teda BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, mienil postúpiť pohľadávku vyplývajúcu voči žalovanej ako dlžníčke zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere na postupcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov zo dňa 21.06.2023, bolo jeho povinnosť dosiahnuť zosplatnenie revolvingového úveru, aby sa pohľadávka stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

18.3 Pri klasickom spotrebiteľskom úvere banka adresovala žalovanej výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky úveru listom zo dňa 01.06.2020. Splátky boli splatné vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca, čo znamená, že veriteľ zasielal upozornenie žalovanej za stavu, keď bola neuhradená splatná splátka po dobu troch mesiacov. Ku dňu 01.06.2020 sa tak jednalo o splátku, ktorá bola splatná dňa 15.02.2020, pri ktorej lehota splatnosti po dobe troch mesiacov uplynula dňa 15.05.2020. Veriteľ teda banka mala možnosť zavŕšiť proces zosplatnenia do splatnosti najbližšej splátky, teda do 15.06.2020. V skutočnosti však veriteľ pristúpil k zosplatneniu klasického úveru až listom zo dňa 08.07.2020, teda oneskorene, čo malo za následok, že nedošlo k účinnému zosplatneniu klasického spotrebiteľského úveru. Obdobná situácia je aj pri revolvingovom spotrebiteľskom úvere. Banka adresovala žalovanej výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky úveru listom zo dňa 01.04.2020. Splátky revolvingového úveru boli splatné vždy do 10. dňa toho-ktorého mesiaca, čo znamená, že veriteľ zasielal upozornenie žalovanej za stavu, keď bola splatná neuhradená splátka po dobu troch mesiacov. Ku dňu 01.04.2020 sa tak jednalo o splátku, ktorá bola splatná dňa 10.12.2019, pri ktorej lehota splatnosti po dobe troch mesiacov uplynula dňa 10.03.2020. Veriteľ teda banka mala možnosť zavŕšiť proces zosplatnenia do splatnosti najbližšej splátky, teda do 10.04.2020. V skutočnosti však veriteľ pristúpil k zosplatneniu revolvingového úveru až listom zo dňa 16.07.2020, teda oneskorene, čo malo za následok, že nedošlo k účinnému zosplatneniu revolvingového spotrebiteľského úveru.

19. Z vyššie uvedených dôvodov, citovaných ustanovení a označených súdnych rozhodnutí súd žalobu zamietol ako bezdôvodnú pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Táto skutočnosť je aj dôvodom, prečo sa súd nezaoberal ďalšími výhradami žalovanej voči žalobe, ktoré pozostávajú zo vznesenej námietky premlčania, z namietania neprimeranosti celkovej výšky odplaty a z námietky, že spotrebiteľský úver má byť považovaný za bezúročný a bez poplatkov pre nesprávne uvedený údaj o RPMN a celkovej čiastke. Ak by totiž súd aj dospel k záveru, že tieto námietky a výhrady žalovanej nie sú dôvodné, prípadne že sú dôvodné celkom alebo sčasti, nič by to nemenilo na závere súdu o zamietnutí žaloby pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 odsek 1 C.s.p. a žalovanej plne úspešnej v spore priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.