

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/144/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214205411
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8214205411.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci navrhovateľky I. J., W.. N., R.. X.X.XXXX, D. D., Ľ. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Matúšom Hribom, advokátom so sídlom Bardejov, Na hradbách 5 proti odporcovi X.. N. J., R.. XX.X.XXXX, D. D., Ľ. XXX/XX, o určenie manželského výživného, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e predbežné opatrenie v tomto znení:

Odporca je p o v i n n ý predbežne prispievať na výživu navrhovateľky manželským výživným v sume 150,- € mesačne, vždy k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca vopred počnúc dňom nariadenia tohto predbežného opatrenia.

V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

Toto predbežné opatrenie b u d e trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 5C/144/2014.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom predloženým súdu dňa 22.7.2014 domáhala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by zaviazal odporcu predbežne prispievať na výživu navrhovateľky manželským výživným v sume 1.000 € mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka navrhla, aby súd vo veci samej zaviazal odporcu predbežne prispievať na výživu navrhovateľky manželským výživným v sume 1.000 € mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca a nahradil jej trovy konania.

Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že toho času je práceneschopná bez príjmu od júna 2014, kedy jej odporca naposledy prispel na domácnosť. Rovnako tak je neistá situácia ohľadne jej ďalšieho zamestnávania v spoločnosti N. A. I., I..W..V.. a z tohto dôvodu je ohrozené zabezpečovanie jej základných potrieb, ako aj potrieb maloletých detí (táto skutočnosť je predmetom iného konania). Podľa názoru navrhovateľky je teda osvedčené nebezpečenstvo ujmy bezprostredne hrozacej navrhovateľke v podobe nemožnosti zabezpečiť vlastnú obživu, z ktorého dôvodu má zato, že je splnená podmienka pre nariadenie predbežného opatrenia v podobe aktuálnej a naliehavej potreby dočasnej úpravy práv účastníkov konania.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/59/2014 bolo zistené, že v tomto konaní navrhovateľka uplatňuje proti odporcovi, okrem iného, aj nárok na výživné na maloleté deti N. J., R.. X.X.XXXX O. I. J., R.. XX.XX.XXXX, a to po 500.- € mesačne na obe maloleté deti s tým, že v tomto rozsahu navrhuje nariadiť aj predbežné opatrenie. Uznesením zo dňa 21.8.2014 č.k. 3P/59/2014- 56 bolo v tomto konaní nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd maloleté deti účastníkov N. O. I. predbežne zveril do osobnej

starostlivosti matky a otca zaviazal predbežne prispievať na výživu maloletých detí po 200,- eur mesačne na každé z nich. Uznesenie o nariadení predbežného opatrenia nie je zatiaľ právoplatné.

Zo sobášneho listu Matričného úradu Bardejov zväzok 19, W. XXXX, strana 224, por. č. 66 vyplýva, že navrhovateľka a odporca uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX. Z tvrdení navrhovateľky je zrejmé, že ich manželstvo naďalej trvá.

Taktiež z tvrdení navrhovateľky vyplýva, že odporca opustil spoločnú domácnosť koncom mesiaca apríl 2014 z dôvodu, že podľa názoru navrhovateľky dlhší čas udržiava mimomanželský pomer.

Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť odporcu k navrhovateľke ako k manželke, odporca si ju podľa tvrdenia navrhovateľky neplní. Navrhovateľka uviedla, že starostlivosť o spoločnú domácnosť, ako aj o maloleté deti dlhodobo zabezpečuje výlučne sama. Za mesiac máj a jún 2014 odporca prispel navrhovateľke na úhradu nákladov spojených s bývaním a zabezpečovaním domácnosti a detí sumou 800 €. Za mesiac júl 2014 ku dňu podania návrhu odporca navrhovateľke neprispel žiadnou čiastkou napriek tomu, že k uvedenému sa mal zaviazat' aj v návrhu zmluvy o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania vypracovaného JUDr. Jánom Hamarom, notárom, ktorý návrh mal byť navrhovateľke predložený dňa 8.7.2014.

Navrhovateľka ďalej uviedla, že účastníci konania sú spoločníkmi spoločnosti N. A. I., I..W..V., ktorej konateľom je výlučne odporca. Obchodný podiel navrhovateľky predstavuje 30 % na základnom imaní a obchodný podiel odporcu predstavuje 70 % na základnom imaní tejto spoločnosti. Odporca je spoločníkom a tiež štatutárnym orgánom (okrem O. X., I..W..V..) v ďalších spoločnostiach tak na území Slovenskej republiky, ako aj Českej republiky, a to A. O., I..W..o. (100 % podiel na základnom imaní), O. X., I..W..V. (20 % podiel na základnom imaní), N. X. W., I..W..V. (100 % podiel na základnom imaní), N. X. P. I..W..V. (100 % podiel na základnom imaní) a X. I. I..W..V. (100 % podiel na základnom imaní). O uvedených skutočnostiach navrhovateľka predložila výpisy uvedených spoločností z obchodného registra, pričom poukázala na to, že za rok 2012 mala spoločnosť N. A. I., I..W..V.. príjmy vo výške 1.778.107 €, avšak čistý zisk vykázala len na úrovni 81.500 €.

O výške príjmov a o hospodárskych výsledkoch spoločností patriacich odporcovi nemá navrhovateľka vedomosť, okrem tej skutočnosti, že tieto spoločnosti by mali vlastniť nehnuteľnosti: ubytovňa R. D. (ČR) podľa vedomostí navrhovateľky v obstarávacej hodnote 4 milióny Kč, B. Č. (ČR) podľa vedomostí navrhovateľky v obstarávacej hodnote 4 milióny Kč, B. D. (ČR) podľa vedomostí navrhovateľky v obstarávacej hodnote 3 milióny Kč.

Podnikanie účastníkov konania je podľa navrhovateľky úspešné s čistými príjmami, ktoré sa podľa nej pohybujú na úrovni 20.000,-- € mesačne. Týmto príjmom zodpovedala aj životná úroveň účastníkov a ich rodiny.

Navrhovateľka má za to, že suma 800,-- €, ktorou odporca dosiaľ dobrovoľne prispieval navrhovateľke, ani zďaleka nepostačuje na zabezpečenie bežných výdavkov navrhovateľky s deťmi, vôbec nezodpovedá doterajšej životnej úrovni navrhovateľky s deťmi a je v príkrom nepomere k životnej úrovni odporcu zodpovedajúcej preukázaným a vysoko nadštandardným príjmom odporcu.

Navrhovateľka tvrdí, že z dôvodu, že formálne nemá dostatok hlasovacích práv na rozhodnutie o rozdelení čistého zisku spoločnosti N. A. I., I..W..V., ako aj z dôvodu, že nemá vedomosť, akým spôsobom odporca reálne nakladá s príjmami obchodných spoločností, ktoré patria do BSM účastníkov konania a s ktorými nemá možnosť navrhovateľka disponovať, v súčasnej dobe nemá možnosť zabezpečovať vlastnú obživu ani obživu spoločných detí účastníkov konania. Odporca ako konateľ spoločnosti N. A. I., I..W..V.. B.povedomil navrhovateľku SMS správou zo dňa 20.6.2014, okrem iného aj tým, že s ňou mieni ukončiť pracovný pomer k 30.6.2014, avšak navrhovateľke v tomto smere nebola dosiaľ doručená žiadna písomnosť a navyše navrhovateľka je toho času práceneschopná počnúc dňom 27.6.2014, a to z dôvodu dôsledkov liečby rakoviny, ktorá prebiehala od mája 2010 doposiaľ.

Pokiaľ ide o príjmy navrhovateľky, táto uviedla, že z pracovného pomeru mala hrubý mesačný príjem na úrovni 800,-- € mesačne, pričom o výške nemocenského dosiaľ nebolo rozhodnuté. To sa orientačne môže pohybovať na úrovni 440,-- € mesačne (navrhovateľka sa v návrhu zaviazala potvrdiť o výške

nemocenského predložiť súdu, avšak ku dňu tohto rozhodnutia tak neurobila). Tiež uviedla, že je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 380,-- € mesačne a odporca je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku vo výške 151,40 € mesačne.

Odporca je v pracovnom pomere so spoločnosťou N. A. I., I..W..V., pričom jeho čistá mzda za máj 2014 činila 823,73 €.

Navrhovateľka podľa jej tvrdení nevlastní majetok, ktorý by jej prinášal pravidelné mesačné príjmy. S odporcom sú bezpodielovými spoluvlastníkmi pozemkov zapísaných na LV č. XXXXX, J..Ú.. D. a proti odporcovi vedie súdne konanie o určenie vlastníckeho práva k bytu č. 12 zapísanému na LV č. XXXX, J..Ú.. D., ktorý kupovala spolu s manželom, avšak ten je evidovaný v katastri nehnuteľností výlučne na odporcu.

Podľa navrhovateľky odporca vlastní nehnuteľný majetok, a to 4-izbový byt na adrese trvalého pobytu účastníkov konania zapísaný na LV č. XXXX, J..Ú.. D., garáž na Ľ. B. C. D. zapísanú na LV č. XXXX, J..Ú.. D. a parcelu o výmere 66 m² zapísanú na LV č. XXXXX, J..Ú.. D..

Navrhovateľka v návrhu uviedla, že má nasledovné mesačné výdavky: 400,-- € úhrady spojené s užívaním bytu, 45,-- € telefónne poplatky, 70,-- € doprava (na naftu, dokiaľ odporca neznemožnil navrhovateľke používanie firemného automobilu, taxislužba v prípade potreby a náhlejšie nevoľnosti a slabosti), 10,-- € poistenie, 400,-- € stravné na domáce nákupy, 50,-- € stravné pre deti v škole, 100,-- € školské výdavky na deti (pracovné pomôcky, rôzne poplatky spojené napr. s fotografovaním, výletmi, záujmami detí a podobne), 200,-- € bežné ošatenie (žalobkyňa a deti), 100,-- € hygienické potreby (žalobkyňa a deti) a 50,-- € vitamíny a lieky, čo spolu predstavuje 1.425,-- € (podľa navrhovateľky 1.235 €). V uvedenom podľa navrhovateľky nie je zahrnutá potreba o možnosť tvorby úspor, nepredvídané potreby nákupov elektroniky do domácnosti i deťom, aktuálne naliehavá potreba zabezpečenia osobného motorového vozidla pre navrhovateľku a deti, nákup letnej a zimnej dovolenky, čo predstavuje sumu ďalších výdavkov na úrovni viac ako 1.000,-- € mesačne.

Navrhovateľka tiež uviedla, že má vyživovaciu povinnosť k dvom plnoletým deťom z prvého manželstva, a to k dcére I. H.J., R.. XX.X.XXXX, študentke 5. ročníka Fakulty práva S. S. C. I. a k synovi K. H., R.. XX.X.XXXX, absolventovi gymnázia, ktoré s navrhovateľkou stále bývajú.

Vzhľadom k tomu, že účastníci konania sú stále manželmi a predmetom tohto konania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je predbežné určenie manželského výživného, súd pri rozhodovaní o tomto návrhu, okrem kritérií uvedených v § 71 v spojení s § 75 až 81 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, nemohol nebrať do úvahy ani kritéria uvedené v § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 71 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby a) pltil výživné v nevyhnutnej miere;

Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa: a) tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, b) tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, c) táto dočasná úprava je potrebná, d) sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav, e) sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Z citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že nariadením predbežného opatrenia sa upravujú právne pomery účastníkov len predbežne a nie konečne, ide o dočasnú úpravu pomerov, predtým než súd rozhodne vo veci samej. . Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je existencia nevyhnutnej potreby, aby ešte pred rozhodnutím vo veci samej boli dočasne upravené pomery účastníkov. Vo veciach týkajúcich sa manželov musí takáto existencia nevyhnutnej potreby logicky vyplývať z potrieb manžela. Podmienkou pre vyhovie takémuto návrhu je aj naliehavosť situácie vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predídienia nožnej ujmy. V dôsledku toho súd teda o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhoduje na základe osvedčenia tvrdených skutočností, pričom príslušné dokazovanie o existencii takéhoto práva sa vykoná až v samotnom súdnom konaní. Predpokladom toho, aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je, že navrhovateľ musí aspoň osvedčiť základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčenie naliehavosti potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Predbežné opatrenie teda súd nariadi len v dvoch prípadoch: ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania, alebo ak je obava, že výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený.

Účelom navrhovateľkou navrhovaného predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov do rozhodnutia vo veci samej . Návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný súčasne s návrhom na začatie konania vo veci samej , takže ide o návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa ustanovenia § 102 ods. 1 O.s.p., pričom primerane platia pre rozhodovanie o takomto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ustanovenia § 74 až 77 O.s.p.

Vyživovacia povinnosť medzi manželmi vzniká uzavretím manželstva a zaniká zánikom manželstva. Výživné by nebolo možné priznať ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi / § 75 ods. 2 Zákona o rodine/.

Z navrhovateľkou predložených dôkazov a z jej tvrdení má súd za osvedčené že sú s odporcom manželia. Podľa tvrdení navrhovateľky odporca ako jej manžel si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní. Odporca mal opustiť spoločnú domácnosť koncom mesiaca apríl 2014 z dôvodu, že podľa názoru navrhovateľky dlhší čas udržiava mimomanželský pomer. Aj keď navrhovateľka v návrhu uvádza, že starostlivosť o spoločnú domácnosť, ako aj o maloleté deti má dlhodobo zabezpečovať výlučne ona, tomuto tvrdeniu nemožno celkom prisvedčiť. Sama totiž uvádza, že za mesiac máj a jún 2014 odporca prispel navrhovateľke na úhradu nákladov spojených s bývaním a zabezpečovaním domácnosti a detí sumou 800,-- €, pričom odporca nemal prispieť navrhovateľke na výživu až v mesiaci júl 2014, čo v žiadnom prípade nemožno vyhodnotiť ako dlhodobosť. vzhľadom k tomu, že návrh bol súdu predložený dňa 22.7.2014, a teda uvedené nevyklučuje, že odporca si túto povinnosť mohol splniť do konca mesiaca júl. Na druhej strane súd prihliadol aj na skutočnosť, že odporca opustil spoločnú domácnosť koncom apríla 2014, čo znamená, že na starostlivosti o spoločnú domácnosť sa nepodieľa osobne. Navyše z SMS správy odporcu zo dňa 20.6.2014 adresovanej navrhovateľke vyplýva, že k 30.6.2014 plánoval s navrhovateľkou ukončiť pracovný pomer. Je tu teda osvedčené nebezpečenstvo ujmy bezprostredne hroziacej navrhovateľke v podobe nemožnosti zabezpečiť vlastnú obživu, a preto má súd za to, že navrhovateľke vzniklo právo, aby jej odporca ako manžel predbežne prispieval manželským výživným.

Súd na základe uvedeného má za to, že navrhovateľka osvedčila tak nárok vo veci samej a osvedčila aj naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov nariadením predbežného opatrenia podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. .

Pokiaľ ide o rozsah tejto vyživovacej povinnosti, ktorá má byť dočasne určená predbežným opatrením, k tomu súd uvádza, že v súčasnosti navrhovateľka má dva príjmy, a to invalidný dôchodok vo výške 380,-- € mesačne a nemocenské vo výške 440,-- € mesačne (túto skutočnosť nemá súd celkom za preukázanú, avšak vzhľadom k tomu, že navrhovateľka predložila potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti, možno toto jej tvrdenie považovať za osvedčené. Pokiaľ ide o príjmy, spolu teda ide o sumu vo výške 820,-- € mesačne.

K mesačným výdavkom navrhovateľky majú patriť úhrady spojené s užívaním bytu 400,-- €, telefónne poplatky 45,-- €, doprava 70,-- € (na naftu, dokiaľ odporca neznemožnil navrhovateľke používanie firemného automobilu, taxislužba v prípade potreby a náhlejšej nevoľnosti a slabosti), poistenie 10,-- €, stravné na domáce nákupy 400,-- €, stravné pre deti v škole 50,-- €, školské výdavky na deti 100,-- €

(pracovné pomôcky, rôzne poplatky spojené napr. s fotografovaním, výletmi, záujmami detí a podobne), bežné ošatenie 200,-- € (žalobkyňa a deti), hygienické potreby 100,-- € (žalobkyňa a deti) a vitamíny a lieky 50,-- €, čo spolu podľa navrhovateľky má predstavovať 1.235,-- €. Z uvedeného vyplýva, že v sume 1 235,-- eur mesačne ako navrhovateľkou vyčíslené výdavky, sú výdavky na krytie jej potrieb ale aj na krytie potrieb maloletých detí. Vyživovaciú povinnosť k deťom majú obaja rodičia a o vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, ktoré sa im narodili v manželstve už bolo rozhodnuté predbežným opatrením, ktorým bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí účastníkov celkom sumou 400,-- eur mesačne. K deťom z predchádzajúceho manželstva navrhovateľky má vyživovaciú povinnosť nielen navrhovateľka ale aj otec detí.

Z predloženého dokladu SIPO za mesiac jún 2014 vyplýva celková výška 321,64 € na úhradu za služby spojené s užívaním bytu na ulici Ľ. XX, D.. Z výpisu z listu vlastníctva č. 8773, k.ú. Bardejov vyplýva, že ako výlučný vlastník tejto nehnuteľnosti je stále odporca, a preto povinnosť platiť výdavky s ňou spojené zaťažuje aj odporca ako vlastníka, hoci v byte má bývať aktuálne len navrhovateľka s deťmi. Obdobne to platí aj pokiaľ ide o platby vo výške 18,44 € pre spoločnosť UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. (zrejme káblová televízia). Napokon z uvedených dokladov je zřejmé, že platiteľom týchto výdavkov má byť odporca, nie navrhovateľka.

Pokiaľ navrhovateľka tvrdí, že má ďalšie vyživovacie povinnosti k jej dvom plnoletým deťom z prvého manželstva, k tomu súd uvádza, že navrhovateľka síce predložila rodné listy I. H., R.. XX.X.XXXX O. K. H., R.. XX.X.XXXX, z ktorých vyplýva, že navrhovateľka je ich matkou, avšak opätovne ani v tomto prípade navrhovateľka nepreukázala, ani neosvedčila, že jej vyživovacia povinnosť k týmto už plnoletým deťom naďalej trvá (napr. potvrdením o štúdiu detí a podobne).

Nemožno prehliadnuť skutočnosť, že navrhovateľka vo svojom návrhu poukazuje na to, že odporca má majetkovú účasť vo viacerých obchodných spoločnostiach, z ktorých navrhovateľovi plynú viaceré príjmy. Z výpisu z obchodného registra (tak slovenského ako aj českého) však vyplýva, že účasť odporcu v týchto spoločnostiach vznikla až za trvania manželstva s navrhovateľkou v období pred právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 1C/55/2014-18 zo dňa 30.5.2014, ktorým bolo ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zrušené (právoplatnosť dňa 27.6.2014). Znamená to teda, že pokiaľ odporca mal za uvedené obdobie príjem z týchto obchodných spoločností, tento patrí do bezpodielového spoluvlastníctva a bude predmetom jeho vyporiadania. Nemožno preto naň hľadieť ako na nejaké „pasívum“, ktoré by navrhovateľku stávalo do znevýhodnenej situácie oproti odporcovi.

Vyššie uvedené obchodné spoločnosti podľa tvrdenia navrhovateľky majú vlastniť viacero nehnuteľností, a to ubytovňu R. D. (ČR) podľa vedomostí navrhovateľky v obstarávacej hodnote 4 milióny Kč, ubytovňu Č. (ČR) podľa vedomostí navrhovateľky v obstarávacej hodnote 4 milióny Kč a ubytovňu D. (ČR) podľa vedomostí navrhovateľky v obstarávacej hodnote 3 milióny Kč. Odhliadnuc od toho, že ani v tomto prípade navrhovateľka tieto svoje tvrdenia ničím nepreukázala a zdá sa, že ide len o jej dedukcie, taktiež táto skutočnosť aj v prípade jej preukázania by bola pre toto konanie nepodstatná, pretože uvedené obchodné spoločnosti nie sú účastníkmi konania.

Navrhovateľka dňa 22.8.2014 doručila súdu podanie, v ktorom dopĺňala návrh na nariadenie predbežného opatrenia o ďalšie tvrdenia týkajúce sa majetkových pomerov odporcu a to, že na účet bol realizovaný vklad v hotovosti 23 000,-- eur dňa 23.7.2014 a tvrdila, že tieto finančné prostriedky používa odporca na úhradu nákupov komodít. Poukazovala pritom na platbu zo dňa 24.7.2014 vo výške 3012,-- z rovnakého účtu. Predložila ako dôkaz výpis z uvedeného účtu. Ďalej uvádzala, že je naďalej práceneschopná, podstúpila ďalšiu operáciu súvisiacu s jej doterajšou liečbou a odporca na náklady bývania ani na jej výživu, ani výživu detí ničím neprispieva.

Navrhovateľka návrhom vo veci samej sa domáha určenia výživného titulom manželského výživného vo výške 1000,-- eur mesačne a návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa domáha určenia výživného v rovnakej výške ako vo veci samej. Na rozdiel od konania vo veci samej a kritérií, ktoré sú rozhodujúce vo veci samej pre určenie manželského výživného, je nariadenie predbežného opatrenia dočasným opatrením a je podmienené splnením dvoch podmienok a to osvedčenia nároku vo veci samej a naliehavosťou dočasnej úpravy pomerov, pričom naliehavosť je podmienená aj potrebnosťou dočasnej úpravy pomerov. Pri určení výživného predbežné opatrenie je namieste tam, kde nie je zabezpečená nevyhnutná výživa / § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p./

Pokiaľ ide o pomery odporcu, z tvrdení navrhovateľky je zrejmé, že tento má príjem z pracovného pomeru so spoločnosťou N. A. I., I.W.V., pričom jeho čistá mzda za máj činila 823,73 €. Okrem toho je tiež poberateľom čiastočného invalidného dôchodku vo výške 151,40 € mesačne. Uvedené vyplýva z predloženého výpisu z účtu. Spolu teda mesačný príjem odporcu činí 975,13 €. Okrem toho má súd za preukázané, že odporca je výlučným vlastníkom bytu zapísaného na LV č. XXXX, J.Ú. D., garáže zapísanej na LV č. XXXX, J.Ú. D. a trvalých trávnych porastov o výmere 66 m² zapísaných na LV č. XXXXX, J.Ú. D.. Podobne ako u navrhovateľky, aj u odporcu je potrebné vziať do úvahy aj nevyhnutné výdavky v súvislosti so stravou, ošatením a hygienou.

Vychádzajúc zo zákonných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia a vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že navrhovateľka osvedčila nárok vo veci samej. Osvedčila aj potrebu dočasnej úpravy pomerov predbežným opatrením avšak len v rozsahu v akom bolo návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovené. Súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, že navrhovateľka sa v súčasnosti stará o domácnosť, v ktorej sú, okrem nej, aj dve maloleté deti účastníkov. Podľa tvrdení navrhovateľky odporca v mesiaci apríl 2014 opustil spoločnú domácnosť, dlhší čas udržiava mimomanželský pomer a za mesiac júl 2014 neprispel navrhovateľke žiadnou sumou. Súd prihliadal aj na zhoršený zdravotný stav navrhovateľky a náklady súvisiace s jej zhoršeným zdravotným stavom okrem iného aj s potrebou dokupovania výživových doplnkov. Pri predbežnom opatrení postačuje, aby povinný subjekt platil oprávnenému subjektu výživné v nevyhnutnej miere, čo je zrejmé z ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p.. Rozsah, v akom navrhovateľka predbežne požaduje manželské výživné je zhodný s rozsahom, v akom ho požaduje vo veci samej (v oboch prípadoch ide o sumu 1.000 € mesačne). Tvorba úspor, nepredvídané potreby nákupov elektroniky do domácnosti, aktuálna potreba zabezpečenia osobného motorového vozidla pre navrhovateľku a nákup letnej a zimnej dovolenky v žiadnom prípade nespádajú do rozsahu nevyhnutnosti. Ide o nadštandard, na ktorý pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd nemôže prihliadať.

Na základe toho, ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že o konečnej výške manželského výživného sa bude rozhodovať vo veci samej až po vykonaní dokazovania, súd má za to, že suma 150,-- € mesačne je dostatočná na to, aby pokryla navrhovateľkinu mieru nevyhnutnosti popri jej vlastnom príjme vo výške cca 820,-- eur mesačne / dôchodok vo výške 380,-- eur mesačne a nemocenské dávky 440,-- eur mesačne/.

Súd preto zaviazal odporcu predbežne prispievať na výživu navrhovateľky manželským výživným v sume 150,-- € mesačne, vždy k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca vopred počnúc dňom nariadenia tohto predbežného opatrenia. V prevyšujúcej časti, t.j. nad sumu 150,-- € bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade ide o predbežné opatrenie podľa § 102 O.s.p., súd v zmysle § 76 ods. 3 in fine O.s.p. vymedzil časové trvanie predbežného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

O trovách konania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bude rozhodnuté v zmysle ustanovenia § 145 v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok);

Uznesenie, ktorým súd nariadil predbežné opatrenie, je vykonateľné dňom jeho doručenia účastníkom konania, bez ohľadu na právoplatnosť (§ 171 ods. 2 O.s.p.).