

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5C/134/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5808202080  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5808202080.15

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: Š. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Ferdinand Klinovský, advokát, Dolný Kubín, Radlinského 47, v konaní o zaplatenie 8385,78 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier uzavretý účastníkmi v tomto znení:

I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 7547,20 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,95 % zo sumy 7547,20 EUR od 02.06.2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania žalobcovi, ktoré činia sumu 251,55 EUR predstavujúcu 50 % zaplateného súdneho poplatku a sumu 150 EUR, ktorá predstavuje zaplatený preddavok na znalecké dokazovanie a to všetko v mesačných splátkach vo výške 700 EUR splatných vždy ku 25. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom september 2014, pod stratou výhody splátok.

II/ Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť trovy konania štátu vo výške 541,95 EUR na účet Okresného súdu Námestovo číslo účtu: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Štátnej pokladnici, s variabilným symbolom: XXXXXXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III/ Súd žalobcovi v r a c i a súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 251,55 EUR prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV/ Súd žalovanému v r a c i a súdny poplatok za podaný odpor proti platobnému rozkazu vo výške 251,55 EUR a za podané odvolanie proti rozsudku vo výške 251,55 EUR prostredníctvom Daňového úradu Žilina, po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou súdu dňa 30. 05. 2008 žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť mu 252 6630,- Sk ( v prepočte 8 385,78 EUR ) s úrokom z omeškania 8,5% ročne od

02. 06. 2008 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že žalovaný spôsobil dopravnú nehodu, keď pod vplyvom alkoholu ležal v strede cesty v obci X. v čase, keď týmto úsekom prechádzalo nákladné motorové vozidlo ev. číslo: L. XXX H. poškodeného S. I.. Aby vodič uvedeného vozidla G. D. nezrazil žalovaného, strhol riadenie vozidla doľava a zišiel do priekopy, kde narazil do betónovej priepusti. Poškodenému poskytol poistné plnenie vo výške 252 630,- Sk. Žalobca si voči žalovanému uplatnil náhradu vyplateného poistného plnenia.

Počas konania uzatvorili účastníci súdny zmier v znení uvedenom vo výrokovej časti I/ tohto uznesenia a žiadali, aby ho súd schválil.

Podľa § 99 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou. Podľa ods. 2 cit. ust. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Keďže účastníci uzatvorili zmier, ktorý nie je v rozpore s hmotnoprávnymi predpismi, súd tento súdny zmier schválil.

Vzhľadom na to, že súčasťou súdneho zmiernu je aj náhrada trov konania účastníkov, súd už o nej nerozhodoval.

O povinnosti žalovaného na náhradu trov konania štátu súd rozhodol v nadväznosti na dohodu účastníkov, ktorí dohodli, že trovy konania štátu zaplatí žalovaný. Tie pozostávajú zo znalečného, vyplateného znalcovi W. I. O., na základe uznesenia č.k. 5C/134/2008-361 zo dňa 14. 10. 2013 vo výške 665,39 a uznesenia č.k. 5C/134/2008-407 zo dňa 09. 06. 2014 vo výške 26,56 EUR, po odpočítaní preddavku 150 EUR, ktorý zložil na trovy znaleckého dokazovania žalobca.

Súd rozhodol o vrátení časti - 50% zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu aj za podaný odpor proti platobnému rozkazu podľa § 11 ods. 7 zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, pretože účastníci uzavreli súdny zmier pred začatím pojednávania vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Odvolaie proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h OSP).

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu. (§ 99 ods. 3 OSP)

Proti uzneseniu v časti, v ktorej súd rozhodol o náhrade trov konania štátu a o vrátení súdneho poplatku, možno podať odvolanie do pätnástich dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).