

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/153/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111213724
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4111213724.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: G. L., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXX, XXX XX, o návrhu navrhovateľa o zaplatenie 162,38 Eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Evou Šiškovou, t a k t o

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 72,05 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd návrh v časti úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 100 eur od 1.9.2010 do zaplatenia z a m i e t a.

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 144,14 eur právnenému zástupcovi navrhovateľa Tomáš Kušník, s.r.o so sídlom Údernícka č. 5, Bratislava do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 11.5.2011 sa navrhovateľ domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým žiadal odporcu zaviazat' na zaplatenie 162,38 eur, úrok z omeškania 72,05 eur a úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 162,38 eur od 1. 9.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.2.2010 postúpil postupca Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Mlynské Nivy 44/a, Bratislava na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca uzatvoril dňa 31.7.2007 s odporcom Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť /ďalej len zmluva/. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odberateľovi plynu. Neoddeliteľnou časťou zmluvy boli obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov, pričom podľa nich sa pri vzťahoch, ktoré nie sú zmluvou a obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Medzi postupcom a odporcom tak vznikol záväzkový vzťah, pričom na základe neho vznikla postupcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu odporcovi, čo aj urobil. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odber zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky. Postupca vystavil odporcovi vyúčtovacie faktúry na sumu 309,35 eur a 353,03 eur. Uviedol že odporca ku dňu podania žaloby uhradil spolu 500 eur. Žiadal aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka a to vo výške 7,5% ročne zo sumy 353,03 eur od 1.11.2008 do 30.4.2010 vo výške 39,61 eur, 7,5 % ročne zo sumy 253,03 eur od 1.5.2010 do 1.6.2010, t.j. 1,66 eur, úrok 7,5% ročne zo sumy 153,03 eur od 2.6.2010 do 1.7.2010 vo výške 0,94 eur, 7,5% ročne zo sumy 53,03 eur od 2.7.2010 do 2.8.2010 vo výške 0,35 eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 309,35 eur od 6.8.2009 do 2.8.2010 vo výške 27,61 eur, úrok 9% ročne zo sumy 262,38 eur od 3.8.2010 do 31.8.2010 vo výške 1,88 eur a 9% ročne zo sumy 162,38 eur od 1.9.2010 do zaplatenia.

Súd vydal dňa 16.5.2011 platobný rozkaz č.k. 25RO/155/2011-27, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal odporca včas odpor, v ktorom uviedol že dlžnú sumu 662,38 eur zaplatil v období od 12.4.2010 do 13.9.2011. Skôr, ako zaplatil zvyšnú sumu 62,38 eur, SPP jej poslal sumu vo výške 100 eur 1.10.2010. Nasledujúci mesiac jej SPP previedol montáž plynu po odstavení. Od zavedenia plynu o žiadnej inej podlžnosti nevie.

Súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom č.k. 10C/153/2011-80 zo dňa 16.1.2012 tak, že uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 162,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 62,38 eur od 1.9.2010 do zaplattenia, v zostávajúcej časti žalobu zamietol a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 40,70 eur. Súd tak rozhodol na základe vykonaného dokazovania a mal preukázané, že medzi spoločnosťou SPP, a.s. Bratislava a odporcom bola uzavretá zmluva o dodávke plynu, čo nespochybňovala ani odporkyňa. Pohľadávka vo výške 662,38 ako súčet dvoch vyúčtovacích faktúr bola postúpená na navrhovateľa, pričom pôvodný veriteľ - postupník sa zaviazal, že toto postúpenie oznámi dlžníkom do 30 dní od uzavretia zmluvy. Medzi účastníkmi nebola sporná výška nedoplatku za dodaný plyn. Súd však vychádzal z toho, že predmetom postúpenia bola len istina vo výške 662,38 eur a nie aj príslušenstvo a preto nebol navrhovateľ oprávnený žiadať úrok z omeškania pred účinnosťou zmluvy o postúpení pohľadávky. Súd považoval za dôvodný návrh navrhovateľa vo výške žalovanej istiny, lebo bolo nepochybné, že istina vo výške 662,38 eur bola postúpená na navrhovateľa a jej výška nebola odporcom spochybnená. Po postúpení pohľadávky došlo k zaplatteniu sumy 600 eur, pričom ale suma 100 eur bola postupcom odporkyni vrátená ako preplatok. Súd priznal navrhovateľovi len úrok z omeškania zo zostatku istiny a to 62,38 eur a to od 1.9.2010, kedy odporkyňa bola v omeškani s uvedenou splátkou, lebo zmluva o postúpení pohľadávky bola podpísaná 10.2.2010. Úrok bol stanovený podľa platného úroku Európskej centrálnej banky, ktorý ku dňu omeškania bol 1% a 8 percentuálnych bodov vyšší je potom úrok vo výške 9% ročne.

Proti rozsudku podal v jeho zamietajúcej časti odvolanie navrhovateľ a uviedol, že k úhrade dlžnej sumy došlo až po postúpení pohľadávok a teda v čase postúpenia nebolo možné úroky zo meškania vyčísliť pevnou sumou, keďže príslušenstvom pohľadávky boli úrok z omeškania za obdobie odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr do zaplattenia. následnými čiastočnými úhradami zo strany odporkyne došlo k možnosti vyčíslenia úroku z omeškania pevnou sumou, ktorá ku dňu podania žalobného návrhu predstavovala sumu 72,05 eur.

Krajský súd v Nitre rozhodol o odvolaní rozsudkom č.k. 5Co/171/2013-129 zo dňa 12.3.2014 tak, že rozsudok súdu prvého stupňa vo výške o zamietnutí zvyšnej časti návrhu a výroku o náhrade trov konania zrušil a vec mu vrátiť na ďalšie konania. Poukázal na to, že v prejednávanej veci je potrebné súhlasiť s argumentáciou odvolateľa, že súčasťou postúpenia pohľadávky podľa zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.2.2010 bolo aj príslušenstvo. Uviedol, že nepovažuje úročenie vo výške 7,5% ročne z pôvodného nedoplatku za dodávku plynu v rozpore s dobrými mravmi a obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu. Rovnako uviedol, že dohoda o uznaní záväzku zo dňa 30.3.2010 uzavretá medzi účastníkmi konania obsahuje esenciálne náležitosti zakotvené pre tento druh právneho úkonu v ust. § 558 Obč. zákonníka.

Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil. Súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Odporca, vypočutý ako účastník konania uviedol, že v roku 2006 uzavrel s SPP zmluvu o dodávke plynu potom, čo zomrel jeho otec. Následne zostal nezamestnaný a vznikla podlžnosť voči SPP vo výške 17.000.-Sk, následne bol odpojený od dodávky plynu. Potom uzavrel splátkový kalendár, ktorý aj riadne plnil. Dokonca mu plynárne vrátili sumu 100 eur s tým, že táto bola preplatená. Následne došlo k obnoveniu dodávky plynu a to v novembri 2010, odkedy si riadne plní svoje povinnosti voči plynárňam.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením listinných dôkazov a to zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou, zmluvou o dodávke plynu, faktúrami, obchodnými podmienkami

dodávky plynu, pokus o zmier, dohoda o uznaní záväzku a úhrade pohľadávok v splátkach a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 31.7.2007 uzavrel odporca so Slovenským plynárenským priemyslom, a.s. so sídlom v Bratislave Zmluvu o dodávke plynu. Následne vystavil vyúčtovacie faktúry za obdobie od 19.9.2008 do 14.7.2009 vo výške nedoplatku 309,35 eur za obdobie od 19.9.2007 do 18.9.2008 vo výške nedoplatku 587,67 eur.

Dňa 10.2.2010 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky medzi postupníkom - navrhovateľom a postupcom - Slovenským plynárenským priemyslom, a.s. v Bratislave, pričom v prílohe zmluvy, je uvedená aj pohľadávka voči odporcyni vo výške 353,03 eur a 309,35 eur, spolu 662,38 eur.

Listom zo dňa 11.4.2011 oznámil navrhovateľ odporcovi, že odkúpil pohľadávku od spoločnosti SPP a vyzval ju na úhradu pohľadávky vo výške 162,38 eur a 80,86 eur zákonného úroku do 18.4.2011.

Odporca predložil doklady o zaplatení 100 eur 12.4.2010 navrhovateľovi, 100 eur 10.5.2010 SPP, 100 eur 10.6.2010 SPP, 100 eur 20.7.2010 navrhovateľovi, 100 eur 11.8.2010 navrhovateľovi a 100 eur 13.9.2010 navrhovateľovi. Ďalej doložil doklad o tom, že SPP .a.s. mu vrátil 100 eur 1.10.2010.

Navrhovateľ na výzvu súdu oznámil, že po postúpení pohľadávky na navrhovateľa vykonal odporca úhrady v celkovej výške 500 eur a to 30.4.2010 100 eur, 1.6.2010 100 eur, 1.7.2010 100 eur, 2.8.2010 100 eur, 31.10.2010 100 eur. Tieto platby zo strany odporcu boli zohľadnené v žalobnom návrhu.

Ďalej predložil dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, uzavretú dňa 30.3.2010 s odporcom, pričom v dohode je uznanie záväzku odporcom vo výške 846, eur, ktorý pozostáva z istiny 662,38 eur a úroku z omeškania 7,5% ročne zo sumy 662,38 eur za dobu od splatnosti poslednej splátky a nákladov na inkasné konanie vo výške 99,36 eur. Odporca ako dlžník sa zaviazal splatiť svoj záväzok voči veriteľovi v 9 pravidelných splátkach v minimálnej výške 100 eur k 20 - temu dňu v mesiaci, dátum splatnosti prvej splátky je 20.4.2010 a poslednej splátky 20.12.2010. Súčasťou dohody je splátkový kalendár.

Podľa § 588 Obč. zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa 524 ods. 1 Obč. zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Obč. zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovenej vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Zb., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc z tvrdenia navrhovateľa uvedeného v návrhu, z navrhovateľom predložených listinných dôkazov, mal súd preukázať, že medzi spoločnosťou SPP, a.s. Bratislava a odporcom bola uzavretá zmluva o dodávke plynu, čo nespochybňovala ani odporkyňa. Pohľadávka vo výške 662,38 ako súčet dvoch vyúčtovacích faktúr bola postúpená na navrhovateľa, pričom pôvodný veriteľ - postupník sa zaviazal, že toto postúpenie oznámi dlžníkom do 30 dní od uzavretia zmluvy, čo ale navrhovateľ nepreukázal, že postupník splnil. Medzi účastníkmi nebola sporná výška nedoplatku za dodaný plyn. Rozsudok vo výroku, ktorým súd uložil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 162,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 62,38 eur od 1.9.2010 do zaplatenia, nadobudol právoplatnosť. Predmetom konania tak zostal vyčíslený úrok z omeškania vo výške 72,05 eur a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 100 eur od 1.9.2010 do zaplatenia.

Súd v súlade s názorom odvolacieho súdu priznal navrhovateľovi vypočítaný úrok z omeškania, ktorý navrhovateľ uplatnil, a to vo výške 7,5% z dlžnej sumy 662,38 eur, vyčíslený na 72,06 eur, ktorý predstavuje omeškanie odporcu s platením faktúry 353,03 eur, splatnej 31.10.2008 a faktúry vo výške 309,35 eur, splatnej 5.8.2009, ktorú sumu postupne odporca zaplatil.

Súd ďalej poukazuje na to, že Zmluvou postúpení pohľadávky sa postupca /SPP/ zaviazal, že v priebehu 5 mesiacov po podpise zmluvy sledovať neskôr došlé platby na jeho účet, a tieto prevádzať na účet postupníka čl.IV./3 Zmluvy. Platby mu bude postupca zasielať k 30.dňu v mesiaci. Ďalej sa postupca zaviazal / čl. IV./6 Zmluvy/ do 30 dní od podpisu zmluvy oznámi postúpenie pohľadávky jednotlivým dlžníkom.

Po postúpení pohľadávky došlo k zaplateniu sumy 600 eur, pričom ale suma 100 eur bola postupcom odporkyňi vrátená ako preplatok. Súd má za to, že so sumou 100 eur sa nedostal odporca do omeškania v zmysel ust. § 520 veta prvá Obč. zákonníka, podľa ktorého sa k omeškaniu dlžníka nedôjde, ak veriteľ včas a riadne ponúknuté plnenie od neho neprijme alebo mu neposkytne súčinnosť potrebnú na splnenie dlhu. Je zrejmé, že odporca plnil jednotlivé splátky striedavo postupcom a postupníkovi, pričom medzi nimi bolo zmluvne dohodnuté, že neskôr došlé platby bude postupca prevádzať na účet postupníka. Z uvedeného dôvodu sa odporca nedostal do omeškania so sumou 100 eur, ktorú mu postupca vrátil po jej zaplatení. Súd priznal navrhovateľovi len úrok z omeškania zo zostatku istiny a to 62,38 eur a to od 1.9.2010, kedy odporkyňa bola v omeškani s uvedenou splátkou do zaplatenia. V časti úroku z omeškania zo sumy 100 eur od 1.9.2010 do zaplatenia zamietol z vyššie uvedených dôvodov.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku: 16,50 eur a trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písm. a/, c/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. za nasledovné úkony právnej pomoci:

- príprava a prevzatie 31.7.2007..... 650.-Sk + RP 178.-Sk = 818.-Sk/ 27,48 €
- podanie žaloby 4.5.2011..... 19,92 eur + RP 7,41 € = 27,33 €
- vyjadrenie k odporu 21.8.2011..... 19,92 eur + RP 7,41 € = 27,33 €
- odvolanie 12.3.2012..... 16,60 eur + RP 7,63 € = 24,23 €

Spolu 106,37 + 20%DPH 21,27 € = 127,64 + súd. popl. 16,50 € = 144,14

Súd nepriznal navrhovateľovi odmenu za úkon - pokus o zmier, lebo tento nepovažoval za účelne vykonaný. Za úkon - odvolanie mu priznal odmenu vo výške 16,60, lebo predmetom odvolanie bol vyčíslený úrok z omeškania 72,05 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám zvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcích skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.