

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/160/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214010574  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214010574.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom v trestnej veci obv. G. F., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede, na verejnom zasadnutí dňa 25.8.2014 takto

### rozhodol:

rozhodol:

Obvinený: G. F. U.. XX.X.XXXX H. N. E., F. R. H., L. XXX/XX, O. N. E.

je vinný, že

dňa 06. marca 2014 v čase od 09.00 hod. do 09.45 hod. z riadne oploteného pozemku rodinného domu súpisného čísla XXX v obci H. časť G. T., okres Dunajská Streda po predchádzajúcej slovnej dohode M. M., G. F. a ml. U. L. preliezli drôtené oplotenie zo zadnej strany pozemku a tak sa dostali na dvor, odkiaľ odcudzili 1 ks ťažnú tyč o dĺžke 2,5 m, 1 ks poľnohospodárske náradie tzv. strednú bránu o rozmere 1 m x 1 m, 1 ks disk piateho kola pod 5t príves, 6 ks železa tvaru I o dĺžke 1 m, 1 ks spojku na kardan za traktor, 1 ks železnú tyč o dĺžke 1 m, 1 ks vrták za traktor o rozmere 1 m x 0,5 m a to tým spôsobom, že časť z uvedených vecí, ktoré boli voľne položené na dvore, cez oplotenie pozemku povydávali A. M. stojacemu za plotom, ktorý dané veci naložil na prichystaný ručný vozík, a ktoré veci následne všetci štyria odtlačili domov k A. M., kde veci vyložili a následne sa opäť vrátili k danému domu, kde M. M., G. F. a ml. U. L. opäť preliezli oplotenie domu na tom istom mieste a znova cez oplotenie povydávali vonku stojacemu A. M. zvyšné predmety zo železa, ktoré však už z miesta vziať nevedeli, pretože ich vyrušila družka majiteľa daného domu, v dôsledku čoho z miesta ušli, čím majiteľovi daného pozemku K. L., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bytom H., G.Ý. T. Č.. XXX/X, okres Dunajská Streda spôsobili škodu vo výške 490,- eur podľa odborného ohodnotenia,

teda

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a
- spoločným konaním vnikol do obydľia iného,

čím spáchal

- prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona, a
- prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 194 ods. 1, § 20 Trestného zákona

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 212 ods. 1, § 20 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4 Trestného zákona sa upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona s poukazom na rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. 2T/33/2014 zo dňa 02.06.2014, právoplatný 02. 06. 2014.

Podľa § 288 ods. 1 sa poškodený K. L. odkazuje s náhradou škody vo výške 490,- Eur na občianske súdne konanie.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Dňa 18.7.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvineného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 301/14-2201-20.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou a to konkrétne či obvinený:

podľa písm. a)

rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
obvinený uviedol - áno,

podľa písm. b)

súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. c)

rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
obvinený uviedol - áno,

podľa písm. d)

bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. e)

rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
obvinený uviedol - áno,

podľa písm. f)

rozumie právne kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
obvinený uviedol - áno,

podľa písm. g)

bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,  
obvinený uviedol - áno,

podľa písm. h)

sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. i)

súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. j)

si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinený uviedol - áno,

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.