

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3C/216/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714203502
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2714203502.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa v 1. rade: M. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, XXX XX E., štátny občan SR a navrhovateľky v 2. rade: Y. A., nar. XX,X,XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, XXX XX E., štátny občan SR, právne zastúpeného: JUDr. Ján Pekar, advokát so sídlom Potočná 191/39, 909 01 Skalica, proti odporcovi v 1. rade: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752 a proti odporcovi v 2. rade: INA Skalica, spol. s r.o. so sídlom Dr. G. Schaefflera 1, 909 01 Skalica, IČO: 30 998 140, rozhodujúc o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Odporca v 1. rade je p o v i n n ý zdržať sa uplatňovania Dohody o zrážkach zo mzdy na úhradu splátok vyplývajúcich zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.12.2012 u odporcu v 2. rade na úkor navrhovateľa v 1. rade.

Odporca v 2. rade je p o v i n n ý zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľa v 1. rade v prospech odporcu v 1. rade uhrádzaných odporcovi v 1. rade ako splátky vyplývajúce zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.12.2012.

Toto rozhodnutie je predbežne vykonateľné.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresný súd Skalica dňa 6.6.2014 návrh, ktorým sa domáhal aby súd určil neplatnosť podmienok v bode 6, 8.1, 8.4, 13 v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.12.2012.

Dňa 19.8.2014 podal navrhovateľ v 1. rade návrh, aby súd v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) nariadil predbežné opatrenie v znení: „Odporca v 1. rade je povinný zdržať sa uplatňovania Dohody o zrážkach zo mzdy na úhradu splátok vyplývajúcich zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.12.2012 u odporcu v 2. rade na úkor navrhovateľa v 1. rade. Odporca v 2. rade je povinný zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľa v 1. rade v prospech odporcu v 1. rade uhrádzaných odporcovi v 1. rade ako splátky vyplývajúce zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.12.2012.“ V tomto návrhu navrhovateľ v 1. rade uviedol, že dňa 27.12.2012 ako spotrebiteľ uzatvoril s odporcom v 1. rade Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej získal úver vo výške 1 132,51 eur, svoj záväzok mal splatiť 48 splátkami vo výške 77,05 eur mesačne, pričom výška takto určených splátok je určená na základe neprijateľných zmluvných podmienok, o ktorých neplatnosti sa vedie konanie 3C/216/2014 na tomto súde. Navrhovateľ v 1. rade vyvodil to, že výška úrokovej sadzby aj výška ročnej percentuálnej miery nákladov sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, preto je nutné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov, v dôsledku čoho je odporcom poskytnutý úver v sume 1 132,51 eur splatený celkovou sumou 2 118,26 eur, čím dochádza k bezdôvodnému obohateniu odporcu v 1. rade na úkor navrhovateľa v 1. rade v dôsledku nezákonných zrážok zo mzdy, pričom uvedená suma

sa stále zvyšuje. Naliehavý právny záujem odôvodnil tým, že jeho práva sú bezprostredne ohrozené, nakoľko od apríla 2013 dochádza k bezdôvodnému obohateniu zo strany odporcu v 1. rade na úkor navrhovateľa v 1. rade a súčasne dochádza k porušovaniu práva navrhovateľa v 1. rade na odmenu za vykonanú prácu zaručenú v čl. 36 písm. a) Ústavy SR, keď časť jeho odmeny za vykonanú prácu je nezákonne zasielaná odporcovi v 1. rade. Ako dôkaz predložil súdu potvrdenie o zrážkach zo mzdy za rok 2014 (1/2014-5/2014), z ktorého je vidieť, že odporca v 2. rade vykonáva mesačné zrážky zo mzdy voči navrhovateľovi v 1. rade a tiež za rok 2013, kde boli zrážky vykonávané v mesiacoch 6.-8., 10.-12. 2013 a tiež zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá, ods. 2 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 veta tretia O.s.p. ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 102 ods. 1 ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) a písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal, nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Predbežné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie, jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie budúceho výkonu rozhodnutia, ktorého výkon by mohol byť ohrozený. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva na navrhovateľovi a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho vybavenie. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Okrem existencie nároku musí však navrhovateľ osvedčiť i to, že bez predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Právna úprava síce výslovne neupravuje,

ako má súd postupovať pri zisťovaní skutkového základu pre vydanie predbežného opatrenia, avšak ustanovenie § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p. dáva zreteľne najavo, že nemôže ísť o dokazovanie v plnom rozsudku. Konštantná judikatúra súdov zakotvuje, že subjekt domáhajúci sa vydania predbežného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho vydanie t.j. potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, nebezpečenstvom bezprostredne hroziacej ujmy.

Úlohou navrhovateľa v 1. rade, bolo osvedčiť základné skutočnosti pre nariadenie predbežného opatrenia. Z návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyplýva, že navrhovateľ v 1. rade sa domáha vydania predbežného opatrenia, ktorým by bola určená povinnosť odporcu v 1. rade zdržať sa uplatňovania Dohody o zrážkach zo mzdy na úhradu splátok vyplývajúcich zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.12.2012 u odporcu v 2. rade na úkor navrhovateľa v 1. rade a ďalej povinnosť odporcu v 2. rade zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľa v 1. rade v prospech odporcu v 1. rade uhrádzaných odporcovi v 1. rade ako splátky vyplývajúce zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.12.2012. Naliehavý právny záujem odôvodnil navrhovateľ v 1. rade tým, že dochádza k bezdôvodnému obohateniu zo strany odporcu v 1. rade na úkor navrhovateľa v 1. rade a súčasne dochádza k porušovaniu práva navrhovateľa v 1. rade na odmenu za vykonanú prácu zaručenú v čl. 36 písm. a) Ústavy SR, keď časť jeho odmeny za vykonanú prácu je nezákonne zasielaná odporcovi v 1. rade.

Pri nariadení predbežného opatrenia je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Ako bolo uvedené vyššie, navrhovateľ v 1. rade ku svojmu návrhu priložil listinné dôkazy, a to najmä zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a potvrdenia o zrážkach zo mzdy za rok 2014 a rok 2013. Podľa navrhovateľa v 1. rade je účelom predbežného opatrenia docieľiť, aby odporca v 1. rade nepokračoval vo svojom konaní, v ktorom sa bezdôvodne obohacuje na úkor navrhovateľa v 1. rade a tiež aby odporca v 2. rade nepokračoval vo svojom konaní, v ktorom vykonáva zrážky zo mzdy navrhovateľa v 1. rade v prospech odporcu v 1. rade. Navrhovateľ tak osvedčil skutočnosť, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo jeho právo ohrozené a tým je splnená podmienka bezprostredne hroziaceho nebezpečenstva ohrozenia jeho práva.

Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.06.2013).

Súdna prax dospela k záveru, že predbežným opatrením môže súd uložiť platiteľovi mzdy povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy medzi uzavretej účastníkmi konania, keď dôvodom môže byť nezvyšovanie prípadného preplatku nedôvodne vykonaných zrážok (R 47/1974). Nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa zakáže odporcovi vykonávať práva z tejto dohody a platiteľovi mzdy realizovať dohodu, je dočasné opatrenie proti postihu majetku navrhovateľa, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav, t.j. že by sa na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy poukázali odporcovi v 1. rade zo mzdy navrhovateľa finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu, než zákon dovoľuje (rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/505/2014 zo dňa 05.05.2014).

Súd po vyhodnotení návrhu navrhovateľa v 1. rade na nariadenie predbežného opatrenia a predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že navrhovateľovi je dôvodné poskytnúť predbežným opatrením dočasnú ochranu a zabrániť možnému vzniku bezdôvodného obohatenia zo strany odporcu v 1. rade a to i za daného stavu, keď skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda subjektívne právo navrhovateľa v 1. rade nie je nepochybné. Touto dočasnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Obsahom tejto dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a vo veci samej môže rozhodnúť inak. Súdom je toho názoru, že dočasná úprava pomerov účastníkov je dôvodná, nakoľko navrhovateľ osvedčil súdu, že bez okamžitej (i keď len dočasnej) úpravy pomerov účastníkov by bolo jeho právo ohrozené. Z predložených

listinných dôkazov je v súčasnosti nepochybné, že na strane navrhovateľa v 1. rade je možný vznik ujmy na jeho majetku, pokiaľ nie je rozhodnuté o platnosti podmienok v predmetnej úverovej zmluve, na základe ktorých si odporca v 1. rade od navrhovateľov uplatnil plnenie, navrhovateľovi v 1. rade reálne hrozí znižovanie majetku a na základe predloženej dohody o zrážkach zo mzdy môže jeho súčasný zamestnávateľ alebo ktorýkoľvek iný jeho budúci zamestnávateľ realizovať predmetné zrážky.

Súd je toho názoru, že je potrebné právne postavenie navrhovateľa v 1. rade chrániť a v tejto súvislosti sa vyžaduje aj predbežná vykonateľnosť rozhodnutia.

Bude až vecou dokazovania súdu v konaní vo veci samej, v ktorom sa navrhovateľ domáha určenia neprijateľnosti podmienok v zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, aby súdu preukázal tvrdenia uvedené v návrhu vo veci samej.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný, a preto takémuto návrhu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)