

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/7/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713010346  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713010346.2

## Uznesenie

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak dňa 22.08.2014 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Tr. por. s použitím § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por.

z a s t a v u j e trestné stíhanie

obvineného A.. N. G., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom W. Č.. XX,  
pre skutok uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Martin sp. zn. 2 Pv 414/2010 z  
21.01.2013 spočívajúci v tom, že

dňa 07.07.2010 okolo 19.45 hod. na ul. O.. B. X, v byte č. XX v O., počas slovného konfliktu, fyzicky napadol svoju bývalú manželku R. G., nar. XX.XX.XXXX, a to tým spôsobom, že ju zhodil na zem a udrel ju otvorenou dlaňou do tváre, vulgárne jej nadával a potom sa jej vyhrážal, že ju zabije, čím svojím konaním spôsobil poškodenie R. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., O.. B. XXXX/X, pomliaždeniny na tvári a v záhlaví a natiahnutie väzív krčnej chrbtice, zranenia, ktoré si vyžiadali liečenie a práceneschopnosť do 6 dní a vzbudil u nej dôvodnú obavu o život a zdravie, že obvinený svoje vyhrážky uskutoční, keďže sa jej zabitím a vyhodnením z balkóna vyhrážal aj v minulosti, ktorým mal spáchať

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona

pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/80/2013 zo dňa 18.03.2014, právoplatným dňa 03.04.2014.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal dňa 23.01.2013 pod sp. zn. 2Pv 414/2010 na tunajšom súde obžalobu na obvineného A.. N. G., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona.

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a ods. 3 Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu, popri treste ktorý bol obvinenému pre trestný čin už právoplatne uložený.

Tunajší súd pri šetrení v predmetnej veci zistil, že obvinený A.. N. G. bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/80/2013 zo dňa 18.03.2014, právoplatným dňa 03.04.2014 odsúdený pre pokračovací prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, sčasti podľa § 375 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov a 20 dní v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd po starostlivom zhodnotení všetkých okolností prípadu i s poukazom na dobu od spáchania skutku považuje rozhodnutie o zastavení trestného stíhania v tejto veci za dostatočné, nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie voči obv. A.. N. G. viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/80/2013 zo dňa 18.03.2014, právoplatným dňa 03.04.2014.

Ďalej súd poukazuje, že po prípadnom dokazovaní na hlavnom pojednávaní by súd v prípade preukázania viny obžalovanému s najväčšou pravdepodobnosťou použil ustanovenie § 44 Tr. zákona a upustil by od uloženia súhrnného trestu obvinenému, majúc za to, že trest uložený obvinenému skorším rozsudkom (rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/80/2013 zo dňa 18.03.2014, právoplatným dňa 03.04.2014) je dostatočný.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do 3 dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.