

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/630/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213206874  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4213206874.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s. r. o., so sídlom Praha 3, Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpený Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, v mene ktorej koná advokát a konateľ Doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., IČO: 36 864 421, proti odporcovi: B. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., G.. W.. C. XXXX/XX, o zaplatenie 509 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 20. januára 2014, č. k. 10C/364/2013-30, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením zo dňa 20. januára 2014, č. k. 10C/364/2013-30 Okresný súd Komárno (súd prvého stupňa) konanie vedené pred týmto súdom pod sp. zn. 10C/364/2013 prerušil do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnej otázke, ktorú predložil Krajský súd v Prešove vo veci 6 Co/156/2013. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že medzi účastníkmi konania sa vedie sporové konanie o zaplatenie 509 eur istiny so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne, ročným úrokom zo zmenkovej sumy vo výške 6 %, zmenkovou odmenou vo výške 1/3 % zmenkovej sumy a trov konania. Súd prvého stupňa poukázal na to, že z jeho rozhodovacej činnosti je mu známa skutočnosť, že Krajský súd v Prešove dňa 16. 10. 2013 v obdobnej veci položil súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálnu otázku v konaní vedenom pod sp. zn. 6 Co/156/2013, a to „Či sa má článok 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a článok 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offio preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla“. Krajský súd v Prešove zároveň konanie prerušil do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o tejto prejudiciálnej otázke. Vzhľadom na to, že z podnetu Krajského súdu v Prešove Súdny dvor Európskej únie má riešiť prejudiciálnu otázku, ktorá môže byť právne významná na posúdenie právneho nároku navrhovateľa, teda môže mať vplyv na rozhodnutie v tejto právnej veci, súd s poukazom na ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c/ OSP rozhodol o prerušení svojho konania do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o Krajským súdom v Prešove položenej prejudiciálnej otázke vo veci 6 Co/156/2013.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie, žiadajúc odvolací súd, aby zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Komárno zo dňa 20. 01. 2014, sp. zn. 10C/364/2013 a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Zdôraznil, že uznesenie Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 6Co/156/2013 o položení prejudiciálnej otázky a o prerušení konania nie je právoplatné, pretože voči nemu bolo podané odvolanie, takže formulovaná prejudiciálna otázka nebola právoplatne predložená Súdnemu dvoru Európskej únie, a teda nebol založený žiadny dôvod na prerušenie konania. Podľa jeho

názoru v prejednávanej veci je možné riadne pokračovať, bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, ktoré citoval, z ktorého je zrejmé, aké právne predpisy je potrebné na vec aplikovať a akým spôsobom ich vykladať. Uviedol, že uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/79/2013 zo dňa 05. 09. 2013 bolo vydané v skutkovo a právne zhodnej veci a označené konanie o prejudiciálnej otázke nerieši otázku, ktorá by mala význam pre toto súdne konanie, preto nebol daný dôvod na prerušenie tohto súdneho konania. V súvislosti s uvedeným poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21. 11. 2013, ktoré bolo vydané v skutkovo a právne zhodnej veci navrhovateľa a ktoré zároveň potvrdzuje ním uvedené závery. Krajský súd v Prešove predložil Súdnemu dvoru hypotetickú otázku a nerešpektoval platné procesné predpisy uplatniteľné na konanie vo veci samej a nerešpektoval skutočnosť, že prvostupňový aj odvolací súd má aplikovať predovšetkým jednoznačný procesný rámec určený navrhovateľom, ktorým je Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, Úradný vestník L 199, 31. 07. 2007, s. 1 - 22. Prejudiciálna otázka je vykonštruovaná a zavádzajúca Súdnym dvorom, keďže nerešpektuje prednosť nariadenia o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu a položil svojím uznesením hypotetickú otázku, tzn. otázku ktorá smeruje na rozpor vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá nie je primárne použiteľná vo veci samej so sekundárnym právom EÚ. Zdôraznil, že možnosti ex offio skúmania skutkového a ďalšieho právneho základu je nariadením o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu v zásade vylúčené a podľa siedmeho bodu preambuly musí zaručiť rovnaké podmienky pre veriteľov a dlžníkov v celej Európskej únii. Konštatoval, že v zásade len súd rozhodujúci na poslednom stupni má výlučné právo posúdiť, či je predloženie prejudiciálnej otázky potrebné pre rozhodnutie veci samej. V spojitosti s napadnutým rozhodnutím a osobitne v spojitosti s položenou prejudiciálnou otázkou zdôraznil, že označené medzinárodné zmluvy majú prednosť pred právom EÚ, podľa čl. 351 Zmluvy o EÚ. Nebolo preto možné podľa neho položiť prejudiciálnu otázku tak, že bude pomerovaná z hľadiska rozporu vnútroštátnej právnej úpravy obsahovo zhodná s medzinárodnou právnou úpravou s úpravou sekundárneho práva EÚ. Medzinárodná právna úprava má vždy prednosť pred sekundárnym právom Podľa čl. 1 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky Slovenská republika uznáva a dodržiava ďalšie medzinárodné záväzky. Ignorovanie platnej právnej úpravy zmenkového práva bude predstavovať porušenie medzinárodných záväzkov, ktoré sa Slovenská republika zaviazala dodržiavať. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania v zmysle § 212 ods. 1 OSP, o odvolaní navrhovateľa rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť, pretože po rozhodnutí prvostupňového súdu odpadol dôvod, pre ktorý v danej veci došlo k prerušeniu konania. Podľa § 221 ods. 1 písm. i/ OSP súd rozhodnutie zruší, len ak sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali. Podľa § 154 ods. 1 OSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Podľa § 167 ods. 2 OSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 211 ods. 2 OSP ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Odvolací súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že k prerušeniu konania súdom prvého stupňa došlo v dôsledku predloženia prejudiciálnej otázky Krajským súdom v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 6Co/156/2013, o zodpovedaní ktorej sa začalo prejudiciálne konanie pred Súdnym dvorom EÚ pod C-558/13. V dôsledku predloženia prejudiciálnej otázky Okresný súd Komárno prerušil konanie vedené pod sp. zn. 10C/364/2013 do rozhodnutia Súdného dvora Európskej únie o prejudiciálnej otázke, ktorú položil Krajský súd v Prešove vo veci pod sp. zn. 6Co/156/2013 a to z dôvodu, že rozhodnutie o predloženej prejudiciálnej otázke v konaní pod C-558/13 môže mať význam pre rozhodnutie súdu aj v tomto konaní.

V priebehu odvolacieho konania odvolací súd zistil, že prišlo k zmene skutkových okolností, ktoré majú významný vplyv na jeho rozhodnutie o odvolaní navrhovateľa, keďže uznesením predsedu Súdného dvora Európskej únie zo dňa zo 4. júna 2014 došlo k výmazu veci C-558/13 z registra Súdného dvora, v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie prejudiciálneho konania navrhovateľom, teda Krajským súdom v Prešove.

Odvolací súd vzhľadom na späťvzatie návrhu na začatie prejudiciálneho konania dospel k záveru, že odpadol skutkový a právny dôvod, pre ktorý bolo napadnuté uznesenie súdom prvého stupňa v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/364/2013 vydané. V dôsledku výmazu veci pod sp. zn. C-558/13 z registra Súdného dvora by bolo rozhodovanie odvolacieho súdu o prerušení konania bezpredmetné, a to vzhľadom na zákonnú dikciu ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c/ OSP upravujúcu fakultatívne možnosť

prerušená súdneho konania. Vzniknutá procesná situácia primäla odvolací súd postupovať v intenciách ustanovenia § 221 ods. 1 písm. i/ OSP, v dôsledku ktorého rozhodol o zrušení uznesenia Okresného súdu Komárno zo dňa 20. januára 2014, č. k. 10C/364/2013-30, pretože išlo o uznesenie procesnej povahy (nie vo veci samej), súd ho vydal bez návrhu a v čase vydania napadnutého uznesenia existujúce dôvody pre jeho vydanie dodatočne zanikli.

Toto uznesenie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.