

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16C/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200585
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurianová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723200585.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci žalobcu: R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, XXX XX S. J., zast. JUDr. Zdenkou Demeterovou, advokátkou, so sídlom Hviezdoslavova 8, 979 01 Rimavská Sobota, proti žalovanej: E.. E. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. U. XX, XXX XX W., o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej náhradu trov konania proti žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 08.02.2023 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil súdu návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia - zriadenie záložného práva (ďalej len „návrh“) na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej, ktoré sú evidované na LV M.n, obec P., katastrálne územie P.

2. Návrh žalobca odôvodnil tak, že dňa 07.04.2015 bol na majetok spoločnosti FamilyPharm s.r.o., IČO: 45 489 386, so sídlom Divadelná 4, 960 01 Zvolen (ďalej len „FamilyPharm“) vyhlásený konkurz. Spoločnosť TRANSMEDIC SLOVAKIA s.r.o., IČO: 36 020 982, so sídlom Lazovná 68, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len „TRANSMEDIC SLOVAKIA“) si do konkurzu vedeného na majetok FamilyPharm prihlásila pohľadávku vo výške 1.333.767,18 Eur (ďalej len „pohľadávka“). Pohľadávka vznikla na základe zmluvy o úvere a je zabezpečená záložným právom, pričom zálohom sú viaceré nehnuteľnosti vo vlastníctve tretích osôb, kam okrem iného spadá aj

- byt č. X zapísaný na LV č. XXXX v k. ú. W. vo vlastníctve O.. E. R. (ďalej len „byt č. X“),
- byt č. X zapísaný na LV č. XXXX v k. ú. W. vo vlastníctve žalovanej (ďalej len „byt č. X“), a
- nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX v k. ú. P. vo vlastníctve O.. E. R. a žalovanej (ďalej len „nehuteľnosti v P.“).

H. vlastníkmi bytu č. 2, bytu č. X a nehnuteľností v P. (ďalej len „záloh“) boli záložcovia (manželia) O.. E. R. a H.. I. R. (svokrovci žalovanej). H. bytu č. 2, bytu č. X a nehnuteľností v P. na O.. E. R. a E.. E. R. došlo k porušeniu zmlúv o zriadení záložného práva.

V roku XXXX, bez súhlasu záložného veriteľa - TRANSMEDIC SLOVAKIA, Ing. Miroslava Švecová (povinná) zriadila v prospech žalovanej (oprávnená) vecné bremeno spočívajúce v bezodplatnom doživotnom práve užívania bytu č. 2. Hodnotu vecného bremena stanovili na sumu 150.000 Eur.

V roku 2014, bez súhlasu záložného veriteľa - TRANSMEDIC SLOVAKIA, žalovaná (povinná) zriadila v prospech Ing. Miroslavy Švecovej (oprávnená) vecné bremeno spočívajúce v bezodplatnom doživotnom práve užívania bytu č. 9. U. vecného bremena stanovili na sumu 35.000 Eur.

V roku 2014, bez súhlasu záložného veriteľa - TRANSMEDIC SLOVAKIA, žalovaná a Ing. Miroslava Švecová (povinné) zriadili v prospech spoločnosti Pharmedic, s.r.o (oprávnená) vecné bremeno spočívajúce v bezodplatnom práve užívania nehnuteľností v Krupine. Hodnotu vecného bremena stanovili na sumu 300.000 Eur, a to na obdobie 40 rokov.

Pohľadávku spoločnosti TRANSMEDIC SLOVAKIA žalobca nadobudol dňa 18.10.2022.

V prípade, že v rámci konkurzného konania dôjde k speňaženiu zálohu, nadobúdateľa budú mať predmetné nehnuteľnosti zaťažené zriadeným vecným bremenom, čo môže odradiť potencionálnych

kupujúcich od kúpy nehnuteľností tvoriacich záloh. V dôsledku zriadených bremien bude zároveň nižší výťažok z predaja zálohu, a to minimálne o hodnotu zriadených vecných bremien k zálohu, tj. o sumu 485.000 Eur.

Škoda vo výške 485.000 Eur teda vznikne pri predaji zálohu v dôsledku porušenia zmluvnej a zákonnej povinnosti žalovanej a Ing. E. R. nezaťažovať záloh bez súhlasu vtedajšieho záložného veriteľa - TRANSMEDIC SLOVAKIA, pričom výška škody zodpovedá hodnote zriadených vecných bremien. Hodnoty vecných bremien zriaďovaných žalovanou predstavujú sumu 335.000 Eur, čomu zodpovedá jej pomerná časť zodpovednosti za spôsobenú škodu pri budúcom predaji zálohu.

3. K návrhu žalobca pripojil LV č. XXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, notársku zápisnicu N 80/2022 zo dňa 01.02.201, oznámenia o postúpení pohľadávok a zmene v osobe konkurzného veriteľa, oznámenie adresované Okresnému úradu P., oznámenie adresované Z. úradu W., rozsudok Z. súdu W. sp. zn. 13C/92/2014, oznámenia o vyhlásení konkurzu v obchodnom vestníku, výpis z Obchodného registra SR, zmluva o zriadení vecného bremena zo dňa 12.12.2014, zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 01.02.2012, znalecký posudok č. XX/XXXX a znalecký posudok č. XX/XXXX.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

10. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Po preštudovaní podaného návrhu súd uvádza, že mu nie je možné vyhovieť. Zabezpečovacie opatrenie je možné vydať výlučne voči osobe dlžníka, a to na zaistenie pohľadávky, ktorú veriteľ voči tomuto dlžníkovi vedie. Z obsahu návrhu však nevyplýva, že by žalobca aktuálne disponoval nejakou pohľadávkou voči žalovanej z titulu náhrady škody. Podľa vyjadrení žalobcu má jeho pohľadávka (voči žalovanej ako potencionálnemu dlžníkovi) ešte len vzniknúť, a to pri predaji nehnuteľností tvoriace záloh, kedy žalobca len hypoteticky predpokladá, že v dôsledku neoprávneného zriadenia vecného bremena na predmetných nehnuteľnostiach budú tieto nehnuteľnosti odpredané budúcim vlastníkom za nižšiu cenu, než by tomu bolo pri ich predaji bez zaťaženia vecnými bremenami. Nariadiť zabezpečovacie opatrenie však nie je možné voči budúcej pohľadávke, teda ktorá aktuálne neexistuje, ale jej vznik v budúcnosti sa ešte len predpokladá. Návrh tak smeruje voči osobe (žalovanej), ktorá v čase vydania tohto rozhodnutia nie je dlžníkom žalobcu.

13. Ak by aj prichádzala do úvahy zodpovednosť za škodu spôsobenú neoprávneným zriadením vecného bremena, výšku takejto škody nie je možné určiť skôr, než reálne dôjde k predaju nehnuteľností tvoriacich záloh. Podľa názoru súdu, aby bolo možné určiť výšku takejto škody, je potrebné poznať finálnu cenu, za ktorú budú predmetné nehnuteľnosti odpredané budúcim kupujúcim a tiež sumu, za ktorú by nehnuteľnosti bolo možné predať bez zriadených vecných bremien.

Inými slovami, výšku spôsobenej škody a zároveň tak výšku pohľadávky nie je možné určiť skôr, než nehnuteľnosti tvoriace záloh nebudú v rámci výkonu speňaženia zálohu odpredané budúcim vlastníkom.

14. Taktiež aby súd mohol vo veci nariadiť zabezpečovacie opatrenie, musí existovať obava, že exekúcia bude ohrozená. V tomto smere žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil, že by žalovaná podnikala nejaké kroky, ktoré by mali viesť k ohrozeniu prípadnej exekúcie za účelom uspokojenia žalobcom tvrdenej pohľadávky. Žalobca dokonca ani len netvrdí, že by žalovaná nejaké kroky (za účelom marenia exekúcie) podnikala, respektíve že by ich mienila podniknúť. Žalobcova obava spočíva len v

domnienke, že v prípade žaloby na náhradu škody sa žalovaná bude snažiť zbaviť svojho majetku, pričom takéto domnelé, ničím nepodložené tvrdenie, nezakladá dôvodnú obavu z ohrozenia výkonu prípadnej exekúcie.

Inak povedané, súd nemôže vo veci nariadiť zabezpečovacie opatrenie, pokiaľ samotný žalobca ani len presvedčivo netvrdí (ale sa len bez vecného zdôvodnenia domnieva), že by žalovaná mohla nakladať so svojim majetkom za účelom marenia výkonu exekúcie. Každopádne, keby žalobca aj mal (objektívne) vnútorné presvedčenie, že žalovaná má v úmysle mariť výkon prípadnej budúcej exekúcie (zbavovaním sa svojho majetku), tak túto skutočnosť nijakým spôsobom neosvedčil. Preto z tohto pohľadu súd považuje podaný návrh za predčasný a neosvedčený.

15. Keďže návrh smeruje voči osobe, ktorá (zatiaľ) nie je dlžníkom, respektíve žalobca toho času ešte nedisponuje pohľadávkou voči žalovanej a podaný návrh je zároveň bez primeraného osvedčenia skutočností, že by žalovaná mala v úmysle mariť výkon prípadnej exekúcie, súd žalobcov návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia ako nedôvodný zamietol (výrok I.).

16. Žalovaná bola v konaní úspešná, žiadne trovy konania jej však nevznikli, preto jej súd náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal (R72/2018). (výrok II.).

17. Na záver súd ešte dodáva, že žalobca nadobudol pohľadávku od spoločnosti TRANSMEDIC SLOVAKIA v roku 2022, pričom vecné bremená k nehnuteľnostiam tvoriace záloh boli do katastra nehnuteľností zapísané už v roku 2014. Pri nadobudnutí predmetnej pohľadávky sa žalobca z verejne dostupného registra (minimálne pri vynaložení dostatočnej starostlivosti) tak mohol oboznámiť so skutočnosťou, že na predmetných nehnuteľnostiach sú zriadené namietané vecné bremená, pričom pohľadávku i napriek evidovaným ťarchám na zálohu prevzal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).