

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/326/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511217434
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7511217434.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu D. H. N., s.r.o., so sídlom v G., Ú. X, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátska kancelária, Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému S. N., nar. X.XX.XXXX, bytom K. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa E., K., J.. X. X, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie 1.610,98 € istiny s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 10C 36/2012-82 z 29.4.2013 Okresného súdu Košice - okolie

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Vedľajšiemu účastníkovi sa priznáva náhrada trov odvolacieho konania vo výške 20,34 €, ktorú je žalobca povinný zaplatiť JUDr. Ambrózovi Motykovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 189,34 € na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Rozhodol tak o trovách konania, ktoré bolo zastavené uznesením 10C 36/2012 z 3.7.2012, pri aplikácii ust. § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. a žalobcu zaviazal na náhradu účelne vynaložených trov vedľajšieho účastníka po zistení, že žalobca podaním doručeným súdu 1.6.2012 vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť, čím procesne zavinil zastavenie konania (dôvodom späťvzatia žaloby nebol úhrada celej pohľadávky). Vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z odmeny advokáta za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie z 21.5.2012, každý v tarifnej sadzbe 71,37 € vychádzajúc z hodnoty veci 1.610,98 €, paušálnej náhrady hotových výdavkov 2 x 7,41 €, zvýšené o 20 % DPH vo výške 31, 56 € podľa § 10 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z., celkom trovy konania vo výške 189,34 € a uložil žalobcovi povinnosť prisúdenú náhradu trov konania zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p.

Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalobca, odôvodniac ho nesprávnym právnym posúdením veci a navrhol ho zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania neprizná. Nesúhlasil s rozhodnutím, ktorým bola priznaná vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov konania a bol toho názoru, že v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva, trovy právneho zastúpenia vynaložené vedľajším účastníkom neboli ani v príčinnej súvislosti s procesným postojom vedľajšieho účastníka k predmetu konania a treba ich považovať za nadbytočné, účelové a nehospodárne. Uviedol, že nevidí význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch a v danom prípade nemožno prijať záver, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech

vo veci, t.j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu, a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia, ktoré vo svojich radoch má členov s právnickým vzdelaním a podľa § 25 zák. č. 250/2007 Z.z. má možnosť využívať aj určenú podporu ministerstva, a preto združenie samo z podstaty svojej existencie musí byť schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. K uvedenému poukázal na dôvodovú správnu k zák. č. 384/2008 Z.z. a mal za to, že úmyslom zákonodarcu bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa priamo na ten účel zriadeným subjektom, ktoré budú spôsobilé poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc a budú v danej oblasti aj materiálne aj personálne zabezpečené. Zastával názor, že konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia v sporoch, do ktorých vstupuje bez akýchkoľvek vedomostí o predmete a stave konania, bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu, dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov a nehospodárnosti konania, a na uvedené skutočnosti by mal súd prihliadať a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu nesúhlasil s argumentáciou žalobcu, ktorú považoval za nenáležitú. Uviedol, že podľa Ústavy SR každý má právo na súdnu a inú právnu ochranu (čl. 46 ods. 1 Ústavy SR) a každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, za podmienok ustanovených zákonom. Žiadnym zákonom nie je vylúčené, aby toto základné právo na právnu pomoc, do obsahu ktorého nesporne patrí aj zastúpenie účastníka (každého) advokátom, uplatnilo aj združenie spotrebiteľov. Obsah tohto základného práva však nepredpokladá, že spotrebiteľa združení v nejakom združení, sú schopní uplatniť svoje základné právo bez právnej pomoci spočívajúcej v zastúpení advokátom len z dôvodu, že sú právnickou osobou, založenou a vzniknutou za špecifickým účelom ochrany spotrebiteľov. Poukázal tiež na niekoľko konkrétnych rozhodnutí všeobecných odvolacích súdov, z ktorých citoval právny názor k otázke práva vedľajšieho účastníka na právne zastúpenie advokátom, na náhradu trov konania a účelnosti trov právneho zastúpenia, a s poukazom na uvedené navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania celkom vo výške 52,20 € podľa § 13a ods. 2 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že nie je dôvodné a stotožnil sa so správnymi dôvodmi rozhodnutia o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom, a uznesenie podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

Súd prvého stupňa o náhrade trov konania v prejednávanej veci vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom správne rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., ktoré zák. ustanovenia na daný prípad aj správne aplikoval. Správne tiež posudzoval účelnosť trov uplatnených vedľajším účastníkom v tomto (zastavenom) konaní vo vzťahu k úkonom právnej služby vykonaným jeho advokátom a pri hodnotení skutkových okolností danej veci a okolností súvisiacich so vstupom vedľajšieho účastníka do konania dospel k správne záveru, že trovy konania (právneho zastúpenia) vynaložené vedľajším účastníkom treba považovať za dôvodné a účelne vynaložené, a vedľajší účastník má právo na ich náhradu proti žalobcovi, ktorý späťvzatím žaloby procesne zavinil zastavenie konania.

Skutočnosti, ktoré žalobca uviedol v odvolaní, neodôvodňujú iné rozhodnutie o trovách konania vo vzťahu medzi ním a vedľajším účastníkom, ani nespochybňujú vecnú správnosť napadnutého uznesenia, a odvolanie podané žalobcom preto nemožno považovať za opodstatnené. V danom prípade súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom správne pokladal trovy vedľajšieho účastníka za účelné, keďže obidva úkony právnej služby vykonané zást. vedľajšieho účastníka boli v príčinnej súvislosti s procesným postojom žalovaného, resp. vedľajšieho účastníka k predmetu konania a vynaložením trov sa dosiahlo sledované procesné presadzovanie obrany žalovaného proti nároku uplatnenému žalobou, keďže námietka premlčania nároku vedľajším účastníkom v konaní uplatnená by s veľkou pravdepodobnosťou spôsobila zamietnutie žaloby v prípade, ak by žalobca nevzal žalobu späť. Vzhľadom na to, že vedľajší účastník vystupoval na strane žalovaného a v dôsledku jeho procesnej aktivity došlo k zastaveniu konania, je žalobca povinný uhradiť jeho trovy, keďže vedľajší účastník zdieľa v konaní osud účastníka (žalovaného), na strane ktorého vystupuje.

Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne.

V odvolacom konaní mal úspech vedľajší účastník a uplatnil náhradu trov, preto mu bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p.) pozostávajúcich z odmeny za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu zo 17.7.2013 patriacej vo výške polovice základnej sadzby tarifnej odmeny (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 2 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení vyhl. č. 184/2013 Z.z. účinnnej od 1.7.2013), vychádzajúc z tarifnej hodnoty 189,34 €, t.j. v sume 9,13 € a k tomu paušálna náhrada hotových výdavkov 7,81 €, zvýšené o 3,40 € titulom náhrady 20 % DPH (§ 18 ods. 3 cit. vyhl.), celkom náhrada trov odvolacieho konania vo výške 20,34 €. Žalobcovi bola uložená povinnosť prisúdenú náhradu trov zaplatiť zást. vedľajšieho účastníka JUDr. Ambrózovi Motykovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.