

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/597/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413207230  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5413207230.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. A. - V. B., V. č. XXXX/X, proti odporcovi: Poštová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie č. 4, IČO: 31 340 890, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, v konaní o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 6C/181/2013-87 zo dňa 9. júla 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením zamietol návrh odporcu na zmenu účastníka konania. V dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na znenie ustanovenia § 92 ods. 2 O.s.p. a na skutočnosť, že v danej veci nemal odporca oprávnenie navrhnúť zmenu účastníka konania, nakoľko dispozícia s návrhom prináleží prioritne navrhovateľovi, ktorý nesie zodpovednosť za stanovenie okruhu účastníkov sporového konania.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, ktorý sa domáhal jeho zmeny tak, že bude pripustená zmena účastníka na strane odporcu a do konania vstúpi spoločnosť INVEST - KAPITAL, a.s. Zdôraznil, že medzi ním ako postupcom a spoločnosťou INVEST - KAPITAL, a.s. bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej stratil odporca oprávnenie vymáhať predmetnú pohľadávku, prijať plnenie od navrhovateľa, ako aj právo nakladať s pohľadávkou a rozhodovať o spôsobe jej vymáhania. Odporca už nie je v konaní pasívne vecne legitimovaný.

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a toto rozhodnutie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na doplnenie považoval krajský súd za nevyhnutné zdôrazniť, že súd prvého stupňa správne akcentoval vo svojom rozhodnutí zodpovednosť navrhovateľa za spor. Je len na ňom, akú žalobu na súd podá, čoho sa bude domáhať a proti akým osobám bude jeho návrh smerovať. V tejto (procesnej) rovine nemožno zo strany odporcu vznášať proti navrhovateľovi žiadne námietky. Odporca nemôže nijako zvrátiť skutočnosť, že proti nemu ktokoľvek podá žalobu; prípadný nedostatok pasívnej vecnej legitimácie sa

môže prejavíť len v rozhodnutí vo veci samej a nemôže byť základom pre rozhodovanie podľa § 92 ods. 2 O.s.p., ak vôľu zmeniť osobu odporcu navrhovateľ nijako neprejavil. Odvolacie námietky preto krajský súd vyhodnotil ako neopodstatnené, v plnej miere sa stotožnil s postupom okresného súdu, ktorý vychádzal z náležitého pochopenia zmyslu inštitútu zakotveného v § 92 ods. 2 O.s.p.

Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.