

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 41C/161/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512223665
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jahnová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1512223665.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivanou Jahnovou, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova ul. č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova ul. č. 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie č. 13, 41C 161/2012 o náhradu škody 3 192,50 Eur a nemajetkovej ujmy 638,50 Eur, 41C 163/2012 o náhradu škody 2 776,59 Eur a nemajetkovej ujmy 555,32 Eur, 41C 1708/2012 o náhradu škody 2 511,09 Eur a nemajetkovej ujmy 502,22 Eur, 41C 174/2012 o náhradu škody 2 886,57 Eur a nemajetkovej ujmy 557,31- Eur, 41C 177/2012 o náhradu škody 3 853,68 Eur a nemajetkovej ujmy 770,74 Eur, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobami, doručenými Okresnému súdu Bratislava V dňa 27. 9. 2012, sa navrhovateľ domáhal voči štátu v konaniach vedených pod: sp. zn. 41C 161/2012 náhrady škody 3 192,50 Eur a nemajetkovej ujmy 638,50 Eur, sp. zn. 41C 163/2012 náhrady škody 2 776,59 Eur a nemajetkovej ujmy 555,32 Eur, sp. zn. 41C 170/2012 náhrady škody 2 511,09 Eur a nemajetkovej ujmy 502,22 Eur, sp. zn. 41C 174/2012 náhrady škody 2 886,57 Eur a nemajetkovej ujmy 557,31 Eur, sp. zn. 41C 177/2012 náhrady škody 3 853,68 Eur a nemajetkovej ujmy 770,74 Eur.

Navrhovateľ svoje nároky na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy uplatnené samostatnými žalobami voči štátu, Slovenskej republike - Ministerstvu spravodlivosti SR odôvodnil nesprávnym úradným postupom tunajšieho súdu v exekučných veciach podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2012 tým, že v exekučných konaniach vedených podľa procesných pravidiel Exekučného poriadku je založená zákonná povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti ak je titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu. Exekučný súd napriek tomu, že vec ním prejednávaná nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti; nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu a žiadosti na vykonanie exekúcie spĺňali všetky materiálne a formálne náležitosti predpokladané zákonom, rozhodol o žiadostiach o udelenie poverenia a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia po uplynutí zákonom stanovenej doby.

Nesprávny úradný postup podľa navrhovateľa je charakterizovaný: a) nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote, resp. bez zbytočných prieťahov, b) vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok, ktorý sa prejavil v následku vzniku materiálnej škody predstavujúcej náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní a nemôže preto tiež nastať akceptácia návrhu na nútené vymáhanie istiny a príslušenstva zo strany exekučného súdu.

Ako náhradu nemajetkovej ujmy si navrhovateľ uplatnil na základe požiadavky na spravodlivé usporiadanie vzťahov a dosiahnutie adekvátnej nápravy a primeranej satisfakcie za porušenie základných práv a princípov právneho štátu vo výške 20 % z uplatňovanej istiny s príslušenstvom, t.j. hodnoty majetkového práva postihnutého právnou deformáciou.

Súčasne navrhovateľ žiadal v každom žalobnom návrhu vydať medzitýmny rozsudok v zmysle § 152 ods. 2 veta druhá zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (OSP) tak, že odporca je zodpovedný za škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bratislava V, pretože tento nerozhodol o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v exekučnom konaní vedenom pre pohľadávky navrhovateľa, ktoré vznikli neplnením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere.

Odporca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 11. 2. 2013 žiadal žalobné návrhy z dôvodu nepreukázania splnenia zákonných podmienok vzniku zodpovednosti za škodu a ako právne neopodstatnené v celom rozsahu zamietnuť a priznať odporcovi náhradu trov konania.

Odporca žalobné návrhy považuje za zmätočné podania, v ktorých nie sú splnené procesné podmienky. V niektorých podaniach sú zmätočne označení povinní, odlišné dátumy ich narodenia, nie sú uvedené spisové značky príslušných exekučných konaní, chýbajú relevantné údaje ako dátumy doručenia podaní súdu, ktoré majú význam pre posúdenie celej veci a dátumy, kedy sa navrhovateľ dozvedel o vzniku škody v jednotlivých prípadoch. Navrhovateľ nepredložil jediný relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval vôbec existenciu predmetného exekučného konania, vznik skutočnej škody, nemajetkovej ujmy, atď. Navrhovateľ odkazuje na exekučný spis a uviedol časť dôkazov, ale v skutočnosti prenáša celú dôkaznú povinnosť na súd napriek tomu, že dôkazné bremeno znáša navrhovateľ sám. Neoznačenie spisových značiek exekučných konaní, v ktorých malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu zo strany exekučného súdu (teda nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí), bolo jedným z dôvodov, pre ktoré Ústavný súd Slovenskej republiky odmietol sťažnosti navrhovateľa na porušenie jeho ústavných práv nečinnosťou exekučného súdu (napr. rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 211/2012, IV. ÚS 366/2012, IV. ÚS 374/2012). Odporca v tejto súvislosti navrhol aplikáciu ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (OSP) vzhľadom na skutočnosť, že v tomto momente nie je jasný ani titul nároku na náhradu škody keď navrhovateľ namieta rozhodnutie o zamietnutí žiadosti na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, čo by sa mohlo vysvetliť ako namietnutie nezákonného rozhodnutia, ale zároveň namieta nesprávny úradný postup v podobe prieťahov konania.

Čo sa týka prieťahov v konaní, navrhovateľ neuviedol kroky, ktoré podnikol na ich odstránenie ani po vyžadovanej súčinnosti v rámci predbežného prerokovania zo strany odporcu. Judikatúra Ústavného súdu SR konkrétne v náleze z 3. 5. 2011, č.k. III. ÚS 69/2011-25, poukazuje na skutočnosť, že sťažovateľ má predovšetkým postupovať v zmysle zásady vigilantibus iura (každý nech si stráži svoje právo). Odporca má za to, že všeobecný súd v konaní o náhradu škody nie je oprávnený posudzovať prieťahy v konaní súdu, túto právomoc má iba predseda súdu alebo Ústavný súd SR.

Odporca eviduje žiadosti o predbežné prerokovanie nároku. Súčasne poukazuje na skutočnosť, že dňa 23. 4. 2012 mu boli doručené prvé žiadosti a dňa 27. 9. 2012, boli okresnému súdu doručené žalobné návrhy, ktoré boli podané pred uplynutím 6-mesačnej lehoty. Napriek opakovaným výzvam na doplnenie žiadostí, adresovaných navrhovateľovi, bola odporcovi doručená všeobecná odpoveď, kde navrhovateľ nepreukázal požadované skutočnosti, nedoplnil žiadané informácie, nepreukázal požadované skutočnosti, nedoplnil žiadané informácie, dátumy, kedy sa navrhovateľ dozvedel o škode, doklady preukazujúce vyčíslenú majetkovú škodu, neuviedol či boli podávané sťažnosti predsedovi súdu na prieťahy/ústavné sťažnosti. Navrhovateľ neposkytol žiadnu súčinnosť na predbežné prerokovanie podaných žiadostí, a tým zmaril akúkoľvek možnosť predbežne prerokovať nárok na náhradu škody, o ktorého prerokovanie sám požiadal. Ministerstvo spravodlivosti SR ako orgán príslušný podľa § 4 ods.

1 písm. a) zákona č. 514/2003 Z. z. preto nárok navrhovateľa nepovažuje za predbežne prerokovaný. Odporca má za to, že ide o predčasne uplatnený nárok na súde.

Na splnenie podmienok úspešného uplatnenia nároku na náhradu škody odporca poukázal na ustanovenia zákona č. 514/2003 Z. z. a konkrétne vzhľadom na povahu úkonu rozhodnutie o žiadosti exekútora na vykonanie exekúcie podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku na skutočnosť, že prax ukázala, že lehota na poverenie exekútora je výraznou prekážkou toho, aby mohli súdy objektívne posúdiť zákonnosť exekúcie, ak exekučným titulom je notárska zápisnica alebo rozhodcovský rozsudok, najmä v prípadoch existencie dôvodov podľa § 45 ods. 1 písm. c) zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, čo sa prejavilo vo veľkom počte nezákonných exekúcií a zbytočnom vzniku trov exekučného konania (rozsudok Súdneho dvora EÚ - Asturcom C-40/08 - ktorý nevylučuje posúdenie zmluvnej podmienky aj v exekučnom konaní). Ustanovenie § 44 ods. 2 Exekučného poriadku účinného od 1. 6. 2011 (zákon č. 102/2011 Z. z.) zaviedol, že lehota 15 dní na udelenia poverenia neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2, písm. c) a d), t.j. vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených. Akýkoľvek nárok navrhovateľa vychádzajúci z nesprávneho úradného postupu v podobe nerozhodnutia v 15-dňovej lehote v namietaných exekučných konaniach začatých po 1. 6. 2011 nemá oporu v zákone.

Ustanovenie § 41 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku sa správne aplikovalo na rozhodcovské rozsudky aj pred 01.06.2011 vzhľadom na to, že tieto sa týkali právnych vzťahov podliehajúcich režimu spotrebiteľských zmlúv (judikatúra Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 16/2002 - pri posúdení, či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy, ústavný súd prihliada síce na lehoty, ktoré sú uvedené v ústave alebo v zákone (sp. zn. II. ÚS 64/1997, na ktoré sťažovateľ vo svojej sťažnosti poukazuje), ale ich nedodržanie nepovažuje automaticky za porušenie uvedeného základného práva, pretože aj v týchto prípadoch sú rozhodujúce všetky okolnosti danej veci. V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR z 13. 10. 2011 sp. zn. 3Cdo 146/2011 a z 29. 3. 2011 sp. zn. 5Cdo 291/2010, vnútroštátny súd má povinnosť ex offo preskúmať materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku, nekalú povahu rozhodcovskej doložky rozhodcovského súdu vydaného bez účasti spotrebiteľa, preskúmať či rozhodcovské konanie prebehlo na základe uzavretej rozhodcovskej zmluvy, a to v takom rozsahu, v akom mu to umožňujú vnútroštátne procesné pravidlá v rámci obdobných opravných prostriedkov vnútroštátnej povahy. V takomto prípade prináleží vnútroštátnemu súdu vyvodiť všetky dôsledky, ktoré z toho podľa daného vnútroštátneho práva vyplývajú, s cieľom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol prípadne nekalou doložkou viazaný (judikatúra Ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 16/2002. Pojem „zbytočné prietahy“ obsiahnutý v čl. 48 ods. 2 ústavy je pojem autonómny, ktorý nemožno vykladať a aplikovať len s ohľadom na lehoty uvedené v zákone. S ohľadom na konkrétne okolnosti veci sa totiž ani v týchto prípadoch postup dotknutého štátneho orgánu nemusí vyznačovať takými významnými prietahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako zbytočné prietahy v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy (I. ÚS 63/2000).

Odporca v súvislosti s rozhodnutím súdu, ktorým žiadosť o udelenie poverenia zamietol uvádza, že voči takémuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie a pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím je o. i. nevyhnutné, aby nezákonnosť rozhodnutia bola konštatovaná príslušným orgánom, ktorý toto už právoplatné rozhodnutie z dôvodu nezákonnosti zmení alebo zruší v príslušnom konaní o opravnom prostriedku podanom proti rozhodnutiu.

V časti uplatnenej materiálnej škody vo výške istiny s príslušenstvom vymáhanej od povinného odporca poukazuje na skutočnosť, že pre úspešné uplatnenie nároku je nevyhnutné preukázať existenciu škody, dlžníka a nevyhnutnosť pohľadávky. Navrhovateľ nepreukázal ani vznik ani výšku škody. Odporca poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ nepreukázal jednak vznik a ani výšku škody a tým neunesol dôkazné bremeno. V súvislosti s uplatňovanou nemajetkovou ujmom vo výške 20 % z istiny a príslušenstva odporca poukázal na skutočnosť, že navrhovateľova požiadavka nie je podložená akýmikoľvek reálnymi skutočnosťami či rozumnou úvahou. Odporca považuje za krajne nesprávny spôsob určenia náhrady nemajetkovej ujmy percentuálnou čiastkou z tvrdenej skutočnej škody. Navrhovateľ nepreukázal, že konštatovanie porušenia práva nie je dostačujúcim zadostučinením ani vznik nemajetkovej ujmy, ktorej náhrada by sa mala poskytnúť v peniazoch, zo žalobného návrhu to nevyplýva.

Rovnako navrhovateľ nepreukázal príčinnú súvislosť nesprávneho úradného postupu a vzniku škody či nemajetkovej ujmy.

V súvislosti s uplatňovanou nemajetkovou ujmovou, odporca poukázal na skutočnosť, že otázku či v konkrétnom prípade bolo alebo nebolo porušené právo na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov garantované v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, je kompetentný preskúmať Ústavný súd SR. Podľa názoru odporcu, ako aj s poukazom na ust. § 53 ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov - neprípustnosť sťažnosti; efektívnosť a rýchlosť súdneho konania nie je oprávnený preskúmať súd v konaní o náhrade škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z., ale len Ústavný súd SR na podklade ústavnej sťažnosti, resp. predseda príslušného súdu na podklade sťažnosti na prieťahy v konaní (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co 285/2011). Konajúci súd o náhrade škody by mohol pri posudzovaní nároku na náhradu škody vychádzať z existencie prieťahov v súdnom konaní v prípade, ak by tieto boli konštatované predsedom súdu alebo Ústavným súdom SR.

Okresný súd Bratislava V, vzhľadom na námietky odporcu, na nedostatok procesných podmienok v konaní, ktoré vidí v zmätočných žalobných návrhoch, ako aj ich predčasnom podaní na konanie súdu a nedostatku právomoci všeobecného súdu rozhodovať vo veci prieťahov súdu v exekučných konaniach uvádza nasledovné:

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (OSP) - kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 42 ods. 3 OSP - pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a dátované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1, 2 OSP - (1) Konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. ... (2) Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Náležitosti návrhu na začatie konania, vzhľadom na skutočnosť, že právna úprava platná do 31. 12. 2012 nevyžadovala osobitné náležitosti, Občiansky súdny poriadok upravuje tak, že trvá len na tých, ktoré sú celkom nevyhnutné na to, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodovať. Opisom rozhodujúcich skutočností navrhovateľ prezentuje skutkové okolnosti, od ktorých odvodzuje opodstatnenosť svojho návrhu. Povinnosť navrhovateľa uviesť rozhodujúce skutočnosti vyplýva aj z ustanovenia § 120 Občianskeho súdneho poriadku, z ktorého je zjavná povinnosť preukázať tvrdenia účastníkov konania. Vymedzenie rozhodujúcich skutkových okolností priamo závisí od obsahu právnej úpravy obsiahnutej v hmotnoprávných predpisoch, ktoré sú predmetom konania. Rozhodujúce skutočnosti musia byť opísané aspoň takým spôsobom, aby umožňovali posúdenie totožnosti vecí. So zreteľom na ust. § 101 Občianskeho súdneho poriadku, splnenie povinnosti, opísať rozhodujúce skutočnosti pravdivo, nie je procesnými prostriedkami vynutiteľné a môže nájsť svoj odraz iba v rozhodnutí vo veci samej. Posudzovať súlad žaloby s hmotným právom ešte pred tým, ako bude požadovaný nárok vecne prejednaný, súdu neprislúcha. Riziko, že takto formulovanej žalobe nebude vyhovené, nesie v plnom rozsahu navrhovateľ, navyše ak je zastúpený právnym zástupcom, advokátom.

Podľa § 9 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení platnom do 31. 12. 2012 - (1) Štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prieťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb. (2) Právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 9 ods. 1, 2, 4 zák. č. 514/2003 Z. z. v znení platnom od 1. 1. 20013

(1) Štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) a d) Ústavy Slovenskej republiky a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky.

(2) Pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov....

(4) Právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Zákonom č. 412/2012 Z. z. účinným od 1. 1. 2013 došlo k doplneniu § 9 zákona č. 514/2003 Z. z. o nové odseky 3 a 4 v nadväznosti na možnosť dotknutých osôb domáhať sa ochrany svojich práv v prípade prietahov v konaní pred súdom alebo iným orgánom, a to s využitím inštitútu ústavnej sťažnosti podľa ustanovenia § 127 ods. 1 Ústavy SR. Otázkou, či v konkrétnom prípade bolo alebo nebolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov garantované v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, je kompetentný preskúmať Ústavný súd SR, ktorý ju v súlade so svojou ustálenou judikatúrou preskúma vždy s ohľadom na konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu, a to najmä podľa týchto troch základných kritérií: zložitnosť veci, správanie účastníka a postup súdu (napr. nález ÚS SR sp. zn. I. ÚS 41/02). Súdne konanie nie je kompetentný preskúmať súd v konaní o náhrade škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z., ale len Ústavný súd SR na podklade ústavnej sťažnosti (resp. predseda súdu na podklade sťažnosti na prietahy). Toto hmotnoprávne ustanovenie však bolo vnesené do právnej úpravy až novelou účinnou od 1. 1. 2013 a nie je dané prechodné ustanovenie k danej novele, preto sa v súlade s právnou teóriou musí aplikovať hmotnoprávne ustanovenie platné v čase vzniku nároku, resp. v čase uplatnenia nároku na predbežné prerokovanie nároku príslušným orgánom (23. 4. 2012) a na súde (27. 9. 2012), t.j. znenie ustanovenia § 9 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení platnom v čase uplatnenia nároku, t.j. do 31. 12. 2012. Navrhovateľ uplatnil svojimi žalobami nároky na súde pred účinnosťou novelizovaného znenia zákona. Na predmetné konania je nutné aplikovať právny stav v čase vzniku škody, resp. uplatnenia náhrady škody, t.j. do 31. 12. 2012. Vzhľadom na uvedené všeobecný súd je oprávnený rozhodovať o nárokoch navrhovateľa v prípade prietahov konania, resp. nesprávneho úradného postupu, uplatnených žalobami dňa 27. 9. 2012 podľa hmotnoprávných ustanovení zákona č. 514/2003 Z. z. v znení platnom do 31. 12. 2012.

Nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím ako aj spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku s orgánom príslušným podľa ustanovenia § 4 a § 11 zákona č. 514/2003 Z. z.. Právna úprava umožňuje poškodenému domáhať sa svojho nároku na náhradu škody, resp. neuspokojenej časti na súde, avšak iba v prípade ak príslušný orgán neuspokojí nárok poškodeného do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti. Ak poškodený uplatnil nárok na náhradu škody bez predchádzajúceho predbežného prerokovania, nemôže súd ani zamietnuť návrh, ani konanie zastaviť, ale má poškodeného vyzvať na odstránenie nedostatku tejto podmienky so stanovením primeranej lehoty podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V prípade podania návrhu na predbežné prerokovanie mal by súd počkať až do skončenia prerokovania pred príslušným ústredným orgánom bez toho, aby konanie prerušil (R 20/1981).

Navrhovateľ podľa Sprievodného listu k žiadostiam o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 25.9.2012 (podľa zoznamu uloženom na Okresnom súde Bratislava V v Spr. 3482/2012), doručenom odporcovi podľa podacej pečiatky dňa 25. 9. 2012, žiadosť o predbežné prerokovanie nárokov v tomto konaní prejednávanych podal dňa 25. 9. 2012, svoj nárok uplatnil postupom podľa § 15 zákona č. 514/2003 Z. z. a tým splnil podmienku predbežného prejednávania nároku hromadným podaním žiadostí zo dňa 27. 9. 2012 na Ministerstve spravodlivosti SR ako orgáne príslušnom podľa § 4 zákona č. 514/2003 Z. z. Odporca v šesťmesačnej lehote, t.j. do 25. 3. 2013 nárokom navrhovateľa nevyhovel, navyše vo vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 11. 2. 2013 uviedol, že nárokom navrhovateľa nemieni vyhovieť, nakoľko považuje nároky za nedôvodné a tým mal súd preukázané splnenie procesných podmienok na konanie v zmysle § 16 zákona č. 514/2003 Z. z. o nárokoch na náhradu škody a nemajetkovej ujmy uplatnených podľa cit. zákona. Skutočnosti uvádzané odporcom vo vyjadrení, týkajúce sa nečinnosti navrhovateľa pri predbežnom prerokovaní jeho nárokov nemá za následok, že k predbežnému prerokovaniu nedošlo a žaloby sú podávané predčasne. Posudzovanie konania navrhovateľa, resp. že na výzvy odporcu na doplnenie podaní nereagoval, by mohlo mať význam len v prípade úspechu navrhovateľa v súdnom konaní pri rozhodovaní o náhrade trov konania o predbežnom prerokovaní jeho nároku na náhradu škody.

Okresný súd Bratislava V v súlade s ustanovením § 35 ods. 4 OSP oznámil listom zo dňa 22. 2. 2013, sp. zn. Spr. 3097/2013 Okresnej prokuratúre Bratislava V súdne konania začaté vo veciach zodpovednosti za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom na základe hromadne podaných žalobných návrhov navrhovateľom z 27. 9. 2012.

Navrhovateľ žiadal o veci rozhodnúť medzitymnym rozsudkom podľa § 152 ods. 2 OSP. Súd v prejednávanych veciach nevyhovel návrhu navrhovateľa ako nedôvodnému, pre ktorý postup súdu nie je potrebné vydanie zvláštného rozhodnutia ani zdôvodnenie v rozhodnutí o veci samej.

Navrhovateľ ďalej namietol príslušnosť Okresného súdu Bratislava V, ako súdu, ktorý by mal byť vylúčený z konania a rozhodovania vo veci z dôvodu, že tunajší súd svojím nesprávnym úradným postupom/nezákonným rozhodnutím v exekučných konaniach spôsobil navrhovateľovi škodu, ktorú svojim žalobným návrhom navrhovateľ uplatňuje voči štátu.

Skutočnosť, že účastník konania z dôvodov, ktoré on sám subjektívne považuje za opodstatnené a závažné, podal žalobu proti súdu (alebo aj o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom/nezákonným rozhodnutím súdu), na ktorom sudca vykonáva súdnictvo, sama o sebe nemôže zakladať pochybnosti o nezaujatosti sudcov tohto súdu. Pri aplikácii ustanovenia § 14 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je potrebné dôsledne rozlišovať medzi súdom (proti ktorému žaloba smeruje) a sudcom, ktorý na tomto súde vykonáva súdnictvo. Sudca je predstaviteľ súdnej moci. Vymenovaním za sudcu vzniká a zánikom funkcie sudcu zaniká osobitný vzťah sudcu k štátu, z ktorého vyplývajú práva a povinnosti sudcu a štátu upravené zákonom. Za štát v týchto vzťahoch nekoná súd, na ktorom sudca vykonáva súdnictvo. Súd, na ktorý bol sudca pridelený, je osobným úradom sudcu, ktorý sa po stránke organizačnej, hospodárskej, finančnej a pod. podieľa na zabezpečení podmienok pre to, aby sudca mohol riadne vykonávať súdnictvo.

Tento súd nie je oprávnený žiadnym spôsobom zasahovať do rozhodovania sudcov alebo ich akokoľvek ovplyvňovať. Sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a pri rozhodovaní viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky a zákonom (viď § 2 ods. 1 až 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, resp. čl. 141 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky, Rozhodnutie NS SR sp. zn. 3 Nc 14/2010).

Krajský súd v Bratislave svojimi rozhodnutiami nevyлúčil zákonnú sudkyňu Okresného súdu Bratislava V z konania a rozhodovania vecí podaných navrhovateľom na tunajší súd nakoľko nezistil dôvody na jej vylúčenie. Právoplatnými rozhodnutiami Krajského súdu v Bratislave: č. k. 8NcC 99/2012 - 18 z 19. 10. 2012, č. k. 4NcC 81/2012 - 81 z 17. 10. 2012, 14NcC 94/2012-19 z 19. 10. 2012, 9NcC 107/2012 - 19 z 19. 10. 2012 a č. k. 14NcC 82/2012 - 18 z 19. 10. 2012 o nevyлúčení sudcov tunajšieho súdu z prejednávania predmetných vecí boli sudcovia, ktorým bola vec náhodným výberom pridelená, viazaní (zákonný sudca - určenie osoby sudcu uskutočnené priamo na základe zákona - odmietnutie sťažností

navrhovateľa voči rozhodnutiam Krajského súdu v Bratislave Ústavným súdom Slovenskej republiky: Uznesenie IV. ÚS 688/2013 z 12. 12. 2013, II. ÚS 460/2013 z 26. 9. 2013).

Vzhľadom na uvedené Okresný súd Bratislava V v zmysle § 85 ods. 3 a § 87 písm. a) a b) OSP je miestne príslušným všeobecným súdom na prejednanie a rozhodnutie vecí vedených pod spisovými značkami 41C 161/2012, 41C 163/2012, 41C 170/2012, 41C 174/2012, 41C 177/2012.

Okresný súd Bratislava V na návrh odporcu a z dôvodu hospodárnosti konania uznesením č. k. 41C 161/2012 - 31 z 28. 1. 2013, právoplatným 21. 2. 2013 spojil na spoločné konanie vecí, ktoré skutkovo spolu súvisia a týkajú sa tých istých účastníkov v súlade s ustanovením § 112 OSP a to konkrétne veci vedené pod sp. zn. 41C 161/2012, sp. zn. 41C 163/2012, sp. zn. 41C 170/2012, sp. zn. 41C 174/2012 a sp. zn. 41C 177/2012.

Navrhovateľ v žalobnom návrhu k dôkaznému bremenu, ktoré ho ako účastníka konania v zmysle § 120 OSP zaťažuje uviedol, že objektívne nedisponuje listinnými dôkazmi ako: rovnopisom príslušného exekučného titulu, ani návrhom na vykonanie exekúcie s dátumom doručenia súdu, ktorý odovzdal v zmysle ust. § 39 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch ako nutnú prílohu k návrhu na vykonanie exekúcie zvolenému súdному exekútorovi, zápisnicou spísanou exekútorom ako návrh na vykonanie exekúcie, ktoré listiny sú v dispozícii zvoleného súdneho exekútora. Prekážky vyplývajúce z uvedených skutočností sa navrhovateľ snažil odstrániť tým, že ako dôkaz označil príslušný spis exekučného súdu, ktorý podstatné listiny obsahuje s označením spisovej značky pridelenej súdnym exekútorom, nakoľko exekučný súd neoznámil navrhovateľovi spisovú značku, pod ktorou došlo k registrácii exekučného konania na všeobecnom súde. Navrhovateľ sa údajne ako poškodený dozvedel o všetkých okolnostiach priebehu skutkového deja, ktorý vyústil do spôsobenej škody po doručení upovedomenia o začatí exekúcie (navrhovateľ nepredložil ani túto listinu do spisu). Navrhovateľ žiadne ďalšie dôkazy neoznačil.

Súd vykonal na pojednávaní v súlade s § 101 ods. 2 OSP v neprítomnosti účastníkov konania, ktorým bolo predvolanie riadne doručené, dokazovanie a to výpisom z obchodného registra Okresného súdu Bratislava 1 odd. Sro, vl. č. 23636/B spoločnosti navrhovateľa; originálmi pripojených príslušných exekučných spisov Okresného súdu Bratislava V z oddelení registra Er, v ktorých navrhovateľ namietal nesprávny úradný postup súdu a uplatnil náhradu škody a nemajetkovej ujmy (predovšetkým žiadosťami exekútorov o udelenie poverenia na vykonanie exekúcií, Návrhmi navrhovateľa na vykonanie exekúcií, Exekučnými titulmi, rozhodnutím súdu o žiadosti exekútora o udelenie poverenia) Sprievodným listom k žiadosťami o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 25. 9. 2012, doručeným odporcovi podľa podacej pečiatky dňa 25. 9. 2012 založené do registra Okresného súdu Bratislava V Spr. 3482/2012, samotné žiadosti o predbežné prerokovanie nárokov na náhradu škody a nemajetkovej ujmy v konkrétnych veciach navrhovateľ a ani odporca nepredložili.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ je podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I odd. Sro vl. č. 23636/B právnickou osobou, obchodnou spoločnosťou.

Odporca nepoprel, že mu boli doručené písomné žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bratislava V a vo svojom vyjadrení odmietol žiadosťami navrhovateľa ako neopodstatneným vyhovieť.

Z pripojených spisov v exekučných konaniach vedených Okresným súdom Bratislava V zistil súd v predmetných konaniach nasledovný skutkový stav:

Sp. zn. 41C 161/2012, sp. zn. súdneho exekútora JUDr. Rudolf Krutý: EX/6284/10, exekučné konanie vedené Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn.: 37Er 4253/2010:

Navrhovateľ uplatnil náhradu škody v sume 3 192,50 Eur ako náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu a sumu 638,50 Eur titulom primeranej náhrady nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, t. j. 20 % z hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou z dôvodu, že podľa tvrdenia navrhovateľa

podal návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, konanie malo začať 24. 5. 2010, (bez uvedenia mena súdneho exekútora a dátumu podania) pre vymoženie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX, dlžníka/povinného: I. D., nar. XX. 9. XXXX, vedenej exekútorom pod sp. zn. EX 6284/2010. Súdny exekútor požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (bez uvedenia dátumu doručenia žiadosti súdu). Súd o žiadosti mal rozhodnúť až dňa 15. 11. 2010 (v omeškaní 175 dní) rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, t.j. po zákonom stanovenej 15 dňovej lehote.

Z údajov poskytnutých navrhovateľom, súd z exekučného spisu sp. zn. 37Er 4253/2010 zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, EX 6284/10 na návrh navrhovateľa, zastúpeného advokátskou kanceláriou Advocate s.r.o., proti povinnému: I. D., nar. XX. 9. XXXX na vymoženie pohľadávky 665,22 Eur s príslušenstvom na základe zápisnice, písanej súdnym exekútorom dňa 24. 5. 2010, požiadal listom doručeným súdu dňa 15. 7. 2010 o udelenie poverenia na vymoženie pohľadávky, na základe exekučného titulu Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č. k. SR 17794/09 zo dňa 19. 11. 2009, právoplatného dňom 14. 12. 2009, vykonateľný 17. 12. 2009, ktorým Stály rozhodcovský súd zaviazal povinného na zaplatenie istiny 665,22 Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne (91,25 % ročne) zo sumy 665,22 Eur od 22. 4. 2009 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 665,22 Eur od 26. 8. 2009 do zaplatenia a náhradou trov rozhodcovského konania. Záväzok vznikol zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX z 19. 12. 2008, zabezpečeným zmenkou zo dňa 19. 12. 2008. Okresný súd Bratislava V, Uznesením zo dňa 11. 10. 2010 č. k. 37Er 4253/2010 - 10 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého sp. zn. EX 6284/10 (sp. zn. uvádzaná navrhovateľom) na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenej súdu 15. 7. 2010 z dôvodu, že úverová zmluva obsahuje neprimerané zmluvné podmienky, ktoré sú podľa Občianskeho zákonníka neplatné a súd má za to, že dodávateľ nebol oprávnený takú zmenku vyplniť a tým si ani uplatniť nárok z tejto zmenky na rozhodcovskom súde.

Zmluva o úvere bola zabezpečená blankozmenkou, vystavenou dňa 19. 12. 2008, kde povinný vystupuje ako vystaviteľ a oprávnený ako remitent. Navrhovateľ vyplnil dňa 21. 8. 2009 zmenku povinného v zmysle Dohody o vyplnení zmenky (čl. 17 VŠP) na sumu 665,22 Eur s dátumom začiatku úročenia dňa 22. 4. 2009 a túto predložil povinnému na zaplatenie dňa 26. 8. 2009. Okresný súd Bratislava V v odôvodnení uznesenia uviedol, že Dohodu o vyplnení zmenky obsiahnutú v čl. 17 všeobecných podmienok poskytnutia úveru je nutné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Takéto zmluvné dojednanie síce nie je vymenované v prílohe smernice 93/13/EHS a ani v ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, avšak vyplýva z čl. 3 ods. 3 smernice 93/13/EHS. Exekučný titul, rozsudok Rozhodcovského súdu, zaväzoval povinného na plnenie (príslušenstvo), ktoré je právom nedovolené. Súd v uznesení vyslovil, že pokiaľ oprávnený na uplatnenom nároku voči povinnému trvá, je potrebné si tento opätovne uplatniť na súde, avšak nie ako nárok zo zmenky ako zabezpečovacieho inštitútu, ale ako zo zmluvy o úvere.

Z exekučného spisu je preukázané, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 15. 7. 2010 a súd rozhodol po preskúmaní exekučného titulu Uznesením z dňa 11. 10. 2010 (87 dní) a nie ako tvrdí navrhovateľ 15. 11. 2010 (175 dní). Toto tvrdenie odporcu je aj v rozpore s dátumom podaného odvolania voči uzneseniu súdu, podaného navrhovateľom, zastúpeným advokátskou kanceláriou dňa 6. 11. 2010. Podaním zo dňa 20. 1. 2011, vzal navrhovateľ späť odvolanie voči uzneseniu č. k. 37Er 4253/2010 - 10 z 11. 10. 2010. Krajský súd Uznesením č. k. 16CoE 15/2011-37 z 28. 10. 2011 odvolacie konanie zastavil.

Exekučné konanie bolo začaté 15. 7. 2010. Na exekučné konanie sa vzťahuje Exekučný poriadok v znení platnom od 1. 7. 2010 do 31. 5. 2011.

Podľa § 44 ods. 1, 2 z. č. 233/1995 Z. z. (EP) v znení platnom od 1. 7. 2010 do 31. 5. 2011 - (1) Exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. (2) Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Na rozhodnutie súdu o žiadosti na udelenie poverenia ak súd zistil rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom sa nevzťahuje zákonná 15 dňová lehota a s účinnosťou od 1. 6. 2010 ani na vydanie poverenia v prípade ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku (vykonateľné rozhodcovské rozhodnutie). V predmetnej veci súd nezistil nesprávny úradný postup ani zbytočné prietahy v konaní. Súd v predmetnej veci poukazuje na skutočnosť, že istina zo zmluvy o úvere predstavovala 665,22 Eur. Navrhovateľ ako náhradu škody za nesprávny úradný postup uplatňuje istinu 3 129,50 Eur (čo je súčet úverovej istiny + príslušenstva v ktorom je zahrnutý zmenkový úrok 0,25 % denne z dlžnej sumy, vyhlásený za neprijateľnú zmluvnú podmienku, resp. neplatnú, v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka v spotrebiteľských zmluvách) napriek právoplatnému uzneseniu v exekučnom konaní, ktoré nebolo žiadnym rozhodnutím ako nezákonné zrušené.

V predmetnej veci súd nezistil nesprávny úradný postup ani zbytočné prietahy v konaní. Navrhovateľ nepreukázal ani procesnú deformáciu, resp. nezákonnosť vydaného rozhodnutia. Uznesenie nebolo žiadnym rozhodnutím ako nezákonné zrušené.

Sp. zn. 41C 163/2012, sp. zn. súdneho exekútora JUDr. Rudolf Krutý: EX 8804/10, exekučné konanie vedené Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn.: 37Er 4891/2010:

Navrhovateľ uplatnil náhradu škody v sume 2 776,59 Eur ako náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu a sumu 555,32 Eur titulom primeranej náhrady nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, t. j. 20 % z hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou, z dôvodu, že podľa tvrdenia navrhovateľa podal návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, konanie malo začať 12. 7. 2010, (bez uvedenia mena súdneho exekútora a dátumu podania) pre vymoženie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 1440876, dlžníka/povinného: Emília Janičková, nar. 19. 5. 1948, vedenej exekútorom pod sp. zn. EX 8804/2010. Súdny exekútor požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (bez uvedenia dátumu doručenia žiadosti súdu). Súd o žiadosti mal rozhodnúť až dňa 1. 2. 2011 (v omeškaní 204 dní) rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, t.j. po zákonom stanovenej 15 dňovej lehote.

Z údajov poskytnutých navrhovateľom, súd z exekučného spisu sp. zn. 37Er 4891/2010 zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, EX 8804/10 na návrh navrhovateľa, zastúpeného advokátskou kanceláriou Advocate s.r.o., proti povinnému: R. I., nar. XX. 5. XXXX na vymoženie pohľadávky XXX,XX Eur s príslušenstvom na základe zápisnice spísanej súdnym exekútorom dňa 12. 7. 2010, požiadal listom doručeným súdu dňa 24. 8. 2010 o udelenie poverenia na vymoženie pohľadávky, na základe exekučného titulu Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č. k. SR22511/09 zo dňa 28. 1. 2010, právoplatného dňom 24. 5. 2010, vykonateľný 27. 5. 2010, ktorým Stály rozhodcovský súd zaviazal povinného na zaplatenie istiny 623,35 Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne (91,25 % ročne) zo sumy 623,35 Eur od 29. 8. 2009 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 623,35 Eur od 12. 11. 2009 do zaplatenia a náhradou trov rozhodcovského konania. Záväzok vznikol zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX z 22. 12. 2008, zabezpečeným zmenkou zo dňa 22. 12. 2008. Okresný súd Bratislava V, Uznesením zo dňa 13. 10. 2010, č. k. 37Er 4891/2010 - 10 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, sp. zn. EX 8804/10 (sp. zn. uvádzaná navrhovateľom) na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenej súdu 24. 8. 2010 z dôvodu, že úverová zmluva obsahuje neprimerané zmluvné podmienky, ktoré sú podľa Občianskeho zákonníka neplatné a súd má za to, že dodávateľ nebol oprávnený takú zmenku vyplniť a tým si ani uplatniť nárok z tejto zmenky na rozhodcovskom súde.

Zmluva o úvere bola zabezpečená blankozmenkou, vystavenou dňa 22. 12. 2008, kde povinný vystupuje ako vystaviteľ a oprávnený ako remitent. Navrhovateľ vyplnil dňa 7. 1. 2009 zmenku povinného v zmysle Dohody o vyplnení zmenky (čl. 17 VŠP) na sumu 623,35 Eur s dátumom začiatku úročenia dňa 29. 8. 2009 a túto predložil povinnému na zaplatenie dňa 12. 11. 2009. Okresný súd Bratislava V v odôvodnení uznesenia uviedol, že Dohodu o vyplnení zmenky obsiahnutú v čl. 17 všeobecných podmienok poskytnutia úveru je nutné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Takéto zmluvné dojednanie síce nie je vymenované v prílohe smernice 93/13/EHS a ani v ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, avšak vyplýva z čl. 3 ods. 3 smernice 93/13/EHS. Exekučný titul, rozsudok Rozhodcovského súdu, zaväzoval povinného na plnenie (príslušenstvo), ktoré je právom nedovolené. Súd v uznesení

vyslovil, že pokiaľ oprávnený na uplatnenom nároku voči povinnému trvá, je potrebné si tento opätovne uplatniť na súde, avšak nie ako nárok zo zmenky ako zabezpečovacieho inštitútu, ale ako zo zmluvy o úvere.

Z exekučného spisu je preukázané, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 24. 8. 2010 a súd rozhodol po preskúmaní exekučného titulu Uznesením z dňa 13. 10. 2010 (49 dní) a nie ako tvrdí navrhovateľ 1. 2. 2011 (204 dní). Toto tvrdenie odporcu je aj v rozpore s dátumom podaného odvolania voči uzneseniu súdu, podaného navrhovateľom, zastúpeným advokátskou kanceláriou dňa 9. 11. 2010. Podaním zo dňa 20. 1. 2011, vzal navrhovateľ späť odvolanie voči uzneseniu č. k. 37Er 4891/2010 - 10 z 13. 10. 2010. Krajský súd Uznesením č. k. 18CoE 738/2010 - 34 z 30. 11. 2011 odvolacie konanie zastavil.

Exekučné konanie bolo začaté 24. 8. 2010. Na exekučné konanie sa vzťahuje Exekučný poriadok v znení platnom od 1. 7. 2010 do 31. 5. 2011.

Podľa § 44 ods. 1, 2 z. č. 233/1995 Z. z. (EP) v znení platnom od 1. 7. 2010 do 31. 5. 2011 - (1) Exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. (2) Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Na rozhodnutie súdu o žiadosti na udelenie poverenia ak súd zistil rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom sa nevzťahuje zákonná 15 dňová lehota a s účinnosťou od 1. 6. 2010 ani na vydanie poverenia v prípade ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku (vykonateľné rozhodcovské rozhodnutie). V predmetnej veci súd nezistil nesprávny úradný postup ani zbytočné prietahy v konaní. Súd v predmetnej veci poukazuje na skutočnosť, že istina zo zmluvy o úvere predstavovala 623,35 Eur. Navrhovateľ ako náhradu škody za nesprávny úradný postup uplatňuje istinu 2 776,59 Eur (čo je súčet úverovej istiny + príslušenstva, v ktorom je zahrnutý zmenkový úrok 0,25 % denne z dlžnej sumy, vyhlásený za neprijateľnú zmluvnú podmienku, resp. neplatnú, v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka v spotrebiteľských zmluvách) napriek právoplatnému uzneseniu v exekučnom konaní, ktoré nebolo žiadnym rozhodnutím ako nezákonné zrušené.

V predmetnej veci súd nezistil nesprávny úradný postup ani zbytočné prietahy v konaní. Navrhovateľ nepreukázal ani procesnú deformáciu, resp. nezákonnosť vydaného rozhodnutia. Uznesenie nebolo žiadnym rozhodnutím ako nezákonné zrušené.

Sp. zn. 41C 170/2012, sp. zn. súdneho exekútora JUDr. Rudolf Krutý: EX 11573/11, exekučné konanie vedené Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn.: 36Er 4699/2011:

Navrhovateľ uplatnil náhradu škody v sume 2 511,09 Eur ako náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu a sumu 502,22 Eur titulom primeranej náhrady nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, t. j. 20 % z hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou, z dôvodu, že podľa tvrdenia navrhovateľa podal návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, konanie malo začať 21. 6. 2011 (bez uvedenia mena súdneho exekútora a dátumu podania) pre vymoženie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 102300371, dlžníka/povinného: S. Tichá, nar. XX. 3. XXXX, vedenej exekútorom pod sp. zn. EX 11573/2011. Súdny exekútor požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (bez uvedenia dátumu doručenia žiadosti súdu). Súd o žiadosti mal rozhodnúť až dňa 22. 11. 2011 (v omeškaní 154 dní) rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, t. j. po zákonom stanovenej 15 dňovej lehote.

Z údajov poskytnutých navrhovateľom, súd z exekučného spisu sp. zn. 36Er 4699/2011 zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, EX 11573/11 na návrh navrhovateľa, zastúpeného advokátskou

kanceláriou Advocate s.r.o., proti povinnému: S. P., nar. XX. 3. XXXX na vymozenie pohľadavky 771,27 Eur s príslušenstvom na základe zápisnice spísanej súdnym exekútorom dňa 21. 6. 2011, požiadav listom doručeným súdu dňa 11. 8. 2011 o udelenie poverenia na vymozenie pohľadavky, na základe exekučného titulu Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č. k. SR 01830/11 zo dňa 6. 4. 2011, právoplatného dňom 9. 5. 2011, vykonateľný 12. 5. 2011, ktorým Stály rozhodcovský súd zaviazal povinného na zaplataenie istiny 771,27 Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne (91,25 % ročne) zo sumy 771,27 Eur od 8. 12. 2010 do zaplataenia, zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 771,27 Eur od 24. 1. 2011 do zaplataenia a náhradou trov rozhodcovského konania. Záväzok vznikol zo zmluvy o úvere č. 102300371 z 26. 3. 2010, zabezpečeným zmenkou zo dňa 26. 3. 2010. Okresný súd Bratislava V, Uznesením zo dňa 21. 10. 2011 č. k. 36Er 4699/2011 - 10 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, sp. zn. EX 11573/11 (sp. zn. uvádzaná navrhovateľom) na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenej súdu 11. 8. 2011 z dôvodu, že úverová zmluva obsahuje neprimerané zmluvné podmienky, ktoré sú podľa Občianskeho zákonníka neplatné a súd má za to, že dodávateľ nebol oprávnený takú zmenku vyplniť a tým si ani uplatniť nárok z tejto zmenky na rozhodcovskom súde. Exekučný súd nevyhodnotil celý rozhodcovský rozsudok za nulitný/neexistujúci právny akt, len časť týkajúcu sa zmenkového úroku vo výške 91,25 % ročne.

Zmluva o úvere bola zabezpečená blankozmenkou, vystavenou dňa 26. 3. 2010, kde povinný vystupuje ako vystaviteľ a oprávnený ako remitent. Navrhovateľ vyplnil dňa 17. 1. 2011 zmenku povinného v zmysle Dohody o vyplnení zmenky (čl. 17 VŠP) na sumu 771,27 Eur s dátumom začiatku úročenia dňa 8. 12. 2010 a túto predložil povinnému na zaplataenie dňa 24. 1. 2011. Záväzok vznikol zo zmluvy o úvere č. 102300371 zo dňa 26. 3. 2010 zabezpečeným zmenkou. Okresný súd Bratislava V žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol Uznesením zo dňa 21. 10. 2011 č. k. 36Er 4699/2011-11 (70 dní). Zamietnutie žiadosti súd odôvodnil tým, že zmluva o úvere č. 102300371 zo dňa 26. 3. 2010 obsahuje ustanovenia, ktoré je potrebné považovať za neplatné, z dôvodu ich rozporu s dobrými mravmi, a teda exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie, ktoré je právom nedovolené (zmenkový úrok vo výške 91,25 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka).

Z vykonaného dokazovania je preukázané, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 11. 8. 2011 a súd rozhodol po preskúmaní exekučného titulu dňa 21. 10. 2011 (70 dní) a nie ako tvrdí navrhovateľ 22. 11. 2011 (omeškanie viac ako 154 dní).

Exekučné konanie bolo začaté 11. 8. 2011. Na exekučné konanie sa vzťahuje Exekučný poriadok v znení platnom od 1. 6. 2011 do 31. 12. 2011.

Podľa § 44 ods. 1, 2 z. č. 233/1995 Z. z. (EP) v znení platnom od 1. 6. 2011 do 31. 12. 2011 - (1) Exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiadava ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. (2) Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie; ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 zákona č. 231/1999 Z. z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúma.

Podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) EP -(2) Podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podkladec) notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila, d) vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených,.....

Na rozhodnutie súdu o žiadosti na udelenie poverenia ak súd zistil rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom sa nevzťahuje zákonná 15 dňová lehota a s účinnosťou od 1. 6. 2011 ani na vydanie poverenia v prípade ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku. V predmetnej veci súd nezistil nesprávny úradný postup ani zbytočné priesťahy v konaní. Súd v predmetnej veci poukazuje na skutočnosť, že istina zo zmluvy o úvere predstavovala 771,27 Eur.

Navrhovateľ ako náhradu škody za nesprávny úradný postup uplatňuje istinu 2 511,09 Eur (ako súčet úverovej istiny + príslušenstva, v ktorom je zahrnutý zmenkový úrok 0,25 % denne z dlžnej sumy, vyhlásený za neprijateľnú zmluvnú podmienku, resp. neplatnú, v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka v spotrebiteľských zmluvách) napriek právoplatnému uzneseniu v exekučnom konaní, ktoré nebolo žiadnym rozhodnutím ako nezákonné zrušené. Navrhovateľ nepreukázal ani procesnú deformáciu, resp. nezákonnosť vydaného rozhodnutia.

V predmetnej veci súd nezistil nesprávny úradný postup ani zbytočné prietahy v konaní. Navrhovateľ nepreukázal ani procesnú deformáciu, resp. nezákonnosť vydaného rozhodnutia. Uznesenie nebolo žiadnym rozhodnutím ako nezákonné zrušené.

Sp. zn. 41C 174/2012, sp. zn. súdneho exekútora JUDr. Rudolf Krutý: EX 17178/10, exekučné konanie vedené Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn.: 37Er 93/2011:

Navrhovateľ uplatnil náhradu škody v sume 2 886,57 Eur ako náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu a sumu 577,31 Eur titulom primeranej náhrady nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, t. j. 20 % z hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou, z dôvodu, že podľa tvrdenia navrhovateľa podal návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, konanie malo začať 10. 11. 2010, (bez uvedenia mena súdneho exekútora a dátumu podania) pre vymoženie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX, dlžníka/povinného: R. Špodová, nar. 6. XX. XXXX, vedenej exekútorom pod sp. zn. EX 17178/2010. Súdny exekútor požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (bez uvedenia dátumu doručenia žiadosti súdu). Súd o žiadosti mal rozhodnúť až dňa 6. 4. 2011 (v omeškaní 147 dní) rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, t. j. po zákonom stanovenej 15 dňovej lehote.

Z údajov poskytnutých navrhovateľom súd z exekučného spisu sp. zn. 37Er 93/2011 zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, EX 17178/10 na návrh navrhovateľa, zastúpeného advokátskou kanceláriou Advocate s.r.o., proti povinnému: R. E., nar. 6. XX. XXXX na vymoženie pohľadávky 736,59 Eur s príslušenstvom na základe zápisnice spísanej súdnym exekútorom dňa 10. 11. 2010, požiadal listom doručeným súdu dňa 14. 1. 2011 o udelenie poverenia na vymoženie pohľadávky, na základe exekučného titulu Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č. k. SR 07791/10 zo dňa 7. 9. 2010, právoplatného dňom 27. 9. 2010, vykonateľný 30. 9. 2010, ktorým Stály rozhodcovský súd zaviazal povinného na zaplatenie istiny 736,59 Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne (91,25 % ročne) zo sumy 736,59 Eur od 27. 3. 2010 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 736,59 Eur od 15. 6. 2010 do zaplatenia a náhradou trov rozhodcovského konania. Záväzok vznikol zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX z XX. 1. XXXX, zabezpečeným zmenkou zo dňa 9. 3. 2009. Okresný súd Bratislava V, Uznesením zo dňa 8. 3. 2011 č. k. 37Er 93/2011 - 15 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého sp. zn. EX 17178/10 (sp. zn. uvádzaná navrhovateľom) na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenej súdu 14. 1. 2011 z dôvodu, že úverová zmluva obsahuje neprimerané zmluvné podmienky, ktoré sú podľa Občianskeho zákonníka neplatné a súd má za to, že dodávateľ nebol oprávnený takú zmenku vyplniť a tým si ani uplatniť nárok z tejto zmenky na rozhodcovskom súde. Exekučný súd nevyhodnotil celý rozhodcovský rozsudok za nulitný/neexistujúci právny akt, len časť týkajúcu sa zmenkového úroku vo výške 91,25 % ročne.

Zmluva o úvere bola zabezpečená blankozmenkou, vystavenou dňa 9. 3. 2009, kde povinný vystupuje ako vystaviteľ a oprávnený ako remitent. Navrhovateľ vyplnil dňa 10. 6. 2010 zmenku povinného v zmysle Dohody o vyplnení zmenky (čl. 17 VŠP) na sumu 736,59 Eur s dátumom začiatku úročenia dňa 27. 3. 2010 a túto predložil povinnému na zaplatenie dňa 15. 6. 2010. Záväzok vznikol zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 19. 1. 2009 zabezpečeným zmenkou. Okresný súd Bratislava V žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol Uznesením zo dňa 8. 3. 2011, č. k. 37Er 93/2011 - 15 (52 dní). Zamietnutie žiadosti súd odôvodnil tým, že zmluva o úvere č. 1233324 zo dňa 19. 1. 2009 obsahuje ustanovenia, ktoré je potrebné považovať za neplatné, či už z dôvodu, že ich súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku alebo z dôvodu ich rozporu s dobrými mravmi, a teda exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie, ktoré je právom nedovolené (zmenkový úrok vo výške 91,25 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka). Okresný súd Bratislava V v odôvodnení uznesenia uviedol, že Dohodu o vyplnení zmenky obsiahnutú v čl. 17 všeobecných podmienok poskytnutia úveru je nutné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Takéto zmluvné dojednanie síce nie je vymenované v prílohe smernice 93/13/EHS a ani v ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, avšak vyplýva z čl. 3 ods. 3 smernice 93/13/EHS. Súd v uznesení vyslovil,

že pokiaľ oprávnený na uplatnenom nároku voči povinnému trvá, je potrebné si tento opätovne uplatniť na súde, avšak nie ako nárok zo zmenky ako zabezpečovacieho inštitútu, ale ako zo zmluvy o úvere.

Z vykonaného dokazovania je preukázané, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 14. 1. 2011 a súd rozhodol po preskúmaní exekučného titulu dňa 8. 3. 2011 (52 dní) a nie ako tvrdí navrhovateľ 6. 4. 2011 (omeškanie viac ako 147 dní).

Exekučné konanie bolo začaté 14. 1. 2011. Na exekučné konanie sa vzťahuje Exekučný poriadok v znení platnom od 1. 7. 2010 do 31. 5. 2011.

Podľa § 44 ods. 1, 2 z. č. 233/1995 Z.z. (EP) v znení platnom od 1. 7. 2010 do 31. 5. 2011 - (1) Exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. (2) Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Na rozhodnutie súdu o žiadosti na udelenie poverenia ak súd zistil rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom sa nevzťahuje zákonná 15 dňová lehota a s účinnosťou od 1. 6. 2010 ani na vydanie poverenia v prípade ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku (vykonateľné rozhodcovské rozhodnutie). V predmetnej veci súd nezistil nesprávny úradný postup ani zbytočné prietahy v konaní. Súd v predmetnej veci poukazuje na skutočnosť, že istina zo zmluvy o úvere predstavovala 736,59 Eur. Navrhovateľ ako náhradu škody za nesprávny úradný postup uplatňuje istinu 2 886,57 Eur (čo je súčet úverovej istiny + príslušenstva, v ktorom je zahrnutý zmenkový úrok 0,25 % denne z dlžnej sumy, vyhlásený za neprijateľnú zmluvnú podmienku, resp. neplatnú, v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka v spotrebiteľských zmluvách) napriek právoplatnému uzneseniu v exekučnom konaní, ktoré nebolo žiadnym rozhodnutím ako nezákonné zrušené.

V predmetnej veci súd nezistil nesprávny úradný postup ani zbytočné prietahy v konaní. Navrhovateľ nepreukázal ani procesnú deformáciu, resp. nezákonnosť vydaného rozhodnutia. Uznesenie nebolo žiadnym rozhodnutím ako nezákonné zrušené.

Sp. zn. 41C 177/2012, sp. zn. súdneho exekútora JUDr. Rudolf Krutý: EX 15006/10, exekučné konanie vedené Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn.: 37Er 7084/2010:

Navrhovateľ uplatnil náhradu škody v sume 3 853,68 Eur ako náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu a sumu 770,74 Eur titulom primeranej náhrady nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, t. j. 20 % z hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou, z dôvodu, že podľa tvrdenia navrhovateľa podal návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, konanie malo začať 27. 9. 2010 (bez uvedenia mena súdneho exekútora a dátumu podania) pre vymoženie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXX dlžníka/povinného: C. Bauer, nar. 6. 3. XXXX, vedenej exekútorom pod sp. zn. EX 15006/2010. Súdny exekútor požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (bez uvedenia dátumu doručenia žiadosti súdu). Súd o žiadosti mal rozhodnúť až dňa 21. 2. 2011 (v omeškaní 147 dní) rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, t. j. po zákonom stanovenej 15 dňovej lehote.

Z údajov poskytnutých navrhovateľom, súd z exekučného spisu sp. zn. 37Er 7084/2010 zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, EX 15006/10 na návrh navrhovateľa, zastúpeného advokátskou kanceláriou Advocate s.r.o., proti povinnému: C. J., nar. 6. 3. XXXX na vymoženie pohľadávky 962,57 Eur s príslušenstvom na základe zápisnice spísanej súdnym exekútorom dňa 27. 9. 2010 požiadal listom doručeným súdu dňa 9. 12. 2010 o udelenie poverenia na vymoženie pohľadávky, na základe exekučného titulu Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č. k. SR 04349/10 zo dňa 2. 6. 2010, právoplatného dňom 6. 9. 2010, vykonateľný 9. 9. 2010, ktorým Stály rozhodcovský súd zaviazal

povinného na zaplatenie istiny 962,57 Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne (91,25 % ročne) zo sumy 962,57 Eur od 22. 1. 2010 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 962,57 Eur od 19. 3. 2010 do zaplatenia a náhradou trov rozhodcovského konania. Záväzok vznikol zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX z 13. 5. 2009, zabezpečeným zmenkou zo dňa 13. 5. 2009. Okresný súd Bratislava V, Uznesením zo dňa 20. 1. 2011, č. k. 37Er 7084/2010 - 9 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, sp. zn. EX 15006/10 (sp. zn. uvádzaná navrhovateľom) na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenej súdu 9. 12. 2010 z dôvodu, že úverová zmluva obsahuje neprimerané zmluvné podmienky, ktoré sú podľa Občianskeho zákonníka neplatné a súd má za to, že dodávateľ nebol oprávnený takú zmenku vyplniť a tým si ani uplatniť nárok z tejto zmenky na rozhodcovskom súde. Exekučný súd nevyhodnotil celý rozhodcovský rozsudok za nulitný/neexistujúci právny akt, len časť týkajúcu sa zmenkového úroku vo výške 91,25 % ročne.

Zmluva o úvere bola zabezpečená blankozmenkou, vystavenou dňa 13. 5. 2009, kde povinný vystupuje ako vystaviteľ a oprávnený ako remitent. Navrhovateľ vyplnil dňa 14. 3. 2010 zmenku povinného v zmysle Dohody o vyplnení zmenky (čl. 17 VŠP) na sumu 962,57 Eur s dátumom začiatku úročenia dňa 22. 1. 2010 a túto predložil povinnému na zaplatenie dňa 19. 3. 2010. Záväzok vznikol zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 13. 5. 2009 zabezpečeným zmenkou. Okresný súd Bratislava V žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol Uznesením zo dňa 20. 1. 2011, č. k. 37Er 7084/2010 - 9 (39 dní). Zamietnutie žiadosti súd odôvodnil tým, že zmluva o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 13. 5. 2009 obsahuje ustanovenia, ktoré je potrebné považovať za neplatné, či už z dôvodu, že ich súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku alebo z dôvodu ich rozporu s dobrými mravmi, a teda exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie, ktoré je právom nedovolené (zmenkový úrok vo výške 91,25 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka). Okresný súd Bratislava V v odôvodnení uznesenia uviedol, že Dohodu o vyplnení zmenky obsiahnutú v čl. 17 všeobecných podmienok poskytnutia úveru je nutné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Takéto zmluvné dojednanie síce nie je vymenované v prílohe smernice 93/13/EHS a ani v ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, avšak vyplýva z čl. 3 ods. 3 smernice 93/13/EHS. Súd v uznesení vyslovil, že pokiaľ oprávnený na uplatnenom nároku voči povinnému trvá, je potrebné si tento opätovne uplatniť na súde, avšak nie ako nárok zo zmenky ako zabezpečovacieho inštitútu, ale ako zo zmluvy o úvere.

Z vykonaného dokazovania je preukázané, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 9. 12. 2010 a súd rozhodol po preskúmaní exekučného titulu dňa 20. 1. 2011 (39 dní) a nie ako tvrdí navrhovateľ 21. 2. 2011 (omeškanie viac ako 147 dní).

Exekučné konanie bolo začaté 9. 12. 2010. Na exekučné konanie sa vzťahuje Exekučný poriadok v znení platnom od 1. 7. 2010 do 31. 5. 2011.

Podľa § 44 ods. 1, 2 z. č. 233/1995 Z. z. (EP) v znení platnom od 1. 7. 2010 do 31. 5. 2011 - (1) Exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. (2) Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Na rozhodnutie súdu o žiadosti na udelenie poverenia ak súd zistil rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom sa nevzťahuje zákonná 15 dňová lehota a s účinnosťou od 1. 6. 2010 ani na vydanie poverenia v prípade ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku (vykonateľné rozhodcovské rozhodnutie). V predmetnej veci súd nezistil nesprávny úradný postup ani zbytočné prietahy v konaní. Súd v predmetnej veci poukazuje na skutočnosť, že istina zo zmluvy o úvere predstavovala 962,57 Eur. Navrhovateľ ako náhradu škody za nesprávny úradný postup uplatňuje istinu 3 853,68 Eur (čo je súčet úverovej istiny + príslušenstva, v ktorom je zahrnutý zmenkový úrok 0,25 % denne z dlžnej sumy, vyhlásený za neprijateľnú zmluvnú podmienku, resp. neplatnú, v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka v spotrebiteľských zmluvách), napriek

právoplatnému uzneseniu v exekučnom konaní, ktoré nebolo žiadnym rozhodnutím ako nezákonné zrušené.

V predmetnej veci súd nezistil nesprávny úradný postup ani zbytočné prietahy v konaní. Navrhovateľ nepreukázal ani procesnú deformáciu, resp. nezákonnosť vydaného rozhodnutia. Uznesenie nebolo žiadnym rozhodnutím ako nezákonné zrušené.

Vo všetkých vyššie uvedených veciach navrhovateľ tvrdil, že nesprávny úradný postup v exekučných veciach je charakterizovaný a) nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote 15 dní od doručenia žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, resp. bez zbytočných prietahov, b) vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok, t.j. rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia po uplynutí zákonom stanovenej doby, ktorý sa prejavil v následku vzniku materiálnej škody predstavujúcej náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní a nemôže preto tiež nastať akceptácia návrhu na nútené vymáhanie istiny a príslušenstva zo strany exekučného súdu.

Súčasne navrhovateľ žiadal v každom žalobnom návrhu vydať medzitýmny rozsudok v zmysle § 152 ods. 2 veta druhá zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (OSP) tak, že odporca je zodpovedný za škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bratislava V, pretože tento nerozhodol o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v exekučnom konaní vedenom pre pohľadávky navrhovateľa, ktoré vznikli neplnením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere.

Navrhovateľ vo všetkých uvedených veciach (41C 161/2012, 41C 163/2012, 41C 170/2012, 41C 174/2012, 41C 177/ 2012) uplatňoval voči štátu, zastúpenom Ministerstvom spravodlivosti SR podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení do 31. 12. 2012, náhradu škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mala byť navrhovateľovi spôsobená uvedeným nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bratislava V v exekučných konaniach.

Podľa § 9 „Nesprávny úradný postup“ zákona č. 514/2003 Z. z. v znení do 31. 12. 2012 (1) Štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb. (2) Právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2012, zodpovednosť podľa tohto zákona sa vzťahuje na škodu spôsobenú rozhodnutiami, ktoré boli vydané odo dňa účinnosti zákona, a na škodu spôsobenú odo dňa účinnosti zákona nesprávnym úradným postupom; zákon nadobudol účinnosť dňom 1. 7. 2004.

Ustanovenie § 9 zákona zakladá objektívnu zodpovednosť štátu (bez ohľadu na zavinenie), ktorej sa nemožno zbaviť a ktorá predpokladá súčasné splnenie troch podmienok: 1) nesprávny úradný postup, 2) vznik škody a 3) príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. Ich existencia musí byť v súdnom konaní bezpečne preukázaná a nepostačuje len záver o pravdepodobnosti splnenia niektorej z nich.

Nesprávnym úradným postupom je také porušenie povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote (Rozsudok NS ČR č. 28Cdo 4512/2011 z 25. 4. 2012). Nesprávny úradný postup v zmysle ust. § 9 zákona možno vykladať ako porušenie pravidiel stanovených právnymi normami pre konanie štátneho orgánu pri jeho činnosti, a to i pri takých úkonoch, ktoré sú vykonávané v rámci činnosti rozhodovacej, avšak neodrážajú sa bezprostredne v obsahu vydaného rozhodnutia. Z tohto hľadiska za nesprávny úradný postup, vedúci k zodpovednosti štátu, je nutné považovať aj nevydanie, resp. oneskorené vydanie rozhodnutia, ak malo byť v súlade s uvedenými pravidlami správne vydané v stanovenej lehote (§ 44 ods. 2 Exekučného poriadku), prípadne iná nečinnosť štátneho orgánu, či iné vady v spôsobe vedenia konania, to všetko za predpokladu, že poškodenému vznikla škoda, ktorá je v

príčinnej súvislosti s uvedeným postupom, teda ak je nesprávny postup orgánu štátu so vznikom škody vo vzťahu príčiny a následku (Rozsudok NS ČR 28Cdo 5171/2008 z 13. 11. 2012).

Tunajšiemu súdu je z jeho rozhodovacej praxe známe, že navrhovateľ podával žiadosti na udelenie poverenia na vykonanie exekúcií hromadne, teda v rovnakom čase zaťažil všeobecný súd väčším počtom podaní, vzhľadom k čomu musel počítať s určitým technicko- administratívnym zdržaním na strane všeobecného súdu, ktoré spôsobilo, že o jeho žiadosti bolo rozhodnuté s časovým odstupom. Preto tunajší súd poukazuje na stanovisko Ústavného súdu SR, ktorý odvolávajúci sa na jeho doterajšiu judikatúru tvrdí, že nie každý zistený prieťah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy, resp. práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru (I. ÚS 46/01, I. ÚS 66/02, II. ÚS 57/01). Pojem „zbytočné prieťahy“ obsiahnutý v čl. 48 ods. 2 ústavy je pojem autonómny, ktorý možno vykladať a aplikovať predovšetkým materiálne. S ohľadom na konkrétne okolnosti veci sa totiž postup dotknutého štátneho orgánu nemusí vyznačovať takými významnými prieťahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako „zbytočné prieťahy“ v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy (napr. I. ÚS 63/00). Ústavný súd už vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach vyslovil, že ojedinelá nečinnosť súdu hoci aj v trvaní niekoľkých mesiacov ešte nemusí zakladať porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (napr. I. ÚS 42/01).

Zákon č. 514/2003 Z. z. obsahujúci špeciálnu právnu úpravu zodpovednosti za škodu spôsobenú orgánom štátu definuje pojem škody v ust. § 17 a upravuje rozsah jej náhrady v ust. § 18. V zmysle § 25 ods. 1 zákona, ak osobitný zákon neustanovuje inak, právne vzťahy vrátane predbežného prerokovania nároku podľa tohto zákona sa spravujú zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Spôsob a rozsah náhrady škody v rovnakom znení ako § 17 ods. 1) zákona č. 514/2003 Z. z. upravuje § 442 ods. 1) Občianskeho zákonníka.

Podľa § 17 ods. 1, 2, 3 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení platnom do 31. 12. 2012 - (1) Uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (2) V prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak. (3) Výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo, c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote, d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.....

Žiadny právny predpis Slovenskej republiky nezakladá možnosť odškodnenia, ktoré by nezávisle na majetkovom stave poškodeného a bez ohľadu na majetkovú ujmu stanovil určitú satisfakciu, ak bolo preukázané porušenie práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Pokiaľ ide o nemajetkovú ujmu v peniazoch, nárok navrhovateľa na náhradu nemajetkovej ujmy nemôže byť nárokom v zmysle § 17 ods. 2, 3 zák. č. 514/2003 Z. z., pretože takýto nárok môže vzniknúť iba fyzickej osobe. Tento záver možno vyvodiť z ust. § 17 ods. 3 písm. a/ až d/ zák. č. 514/2003 Z. z. V prípade právnickej osoby totiž nemožno hodnotiť jej doterajší život a prostredie v ktorom žije, resp. jej súkromný život a spoločenské uplatnenie. V tejto časti preto zrejme ide o nárok na ochranu pred neoprávneným zásahom do dobrej povesti právnickej osoby v zmysle § 19b ods. 3 Obč. zák.. Súd je toho názoru, že v konaní nebolo preukázané, že by nesprávnym úradným postupom odporcu došlo k neoprávnenému zásahu do dobrej povesti navrhovateľa. Treba uviesť, že navrhovateľ v konaní ani netvrdil, že by v dôsledku nesprávneho úradného postupu exekučného súdu došlo k neoprávnenému zásahu do jeho dobrej povesti. Navyiac, takýto zásah je už pojmovo vylúčený, keďže vyššie popísaná nečinnosť exekučného súdu nemôže mať vplyv na povesť navrhovateľa.

Na základe vykonaného dokazovania z pripojených súdnych spisov v exekučnom konaní, vo všetkých veciach týkajúcich sa spotrebiteľských úverov, exekučný súd zamietol žiadosť súdneho exekútora na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, nakoľko zistil rozpor exekučného titulu Rozsudku rozhodcovského súdu so zákonom, v časti uplatňovaného zmenkového úroku, resp. úroku z omeškania vo výške 0,25 % denne z dlžnej sumy, ktorý vzhľadom na jeho výšku, t.j. 91,25 % ročne posúdil ako zjavne neprimeraný, v dôsledku čoho spotrebiteľské úverové zmluvy obsahovali neprimerané zmluvné

podmienky. Všetky uznesenia o zamietnutí žiadostí o vydanie poverenia nadobudli právoplatnosť. Žiadnym iným súdnym rozhodnutím neboli tieto uznesenia ako nezákonné zrušené (navrhovateľom tvrdená procesná deformácia).

Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku (citácia ustanovenia v znení platnom pre konkrétnu exekúciu je uvedená vyššie), v prípade zistenia rozporu so zákonom a následnom zamietnutí žiadosti súdneho exekútora rozhodnutím súdu, na rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti pre rozpor exekučného titulu so zákonom sa 15 dňová zákonná lehota nevzťahuje. V prejednávanych prípadoch však Okresný súd nebol viazaný ani lehotou 15 dní na vydanie poverenia exekútorovi. V § 44 ods. 2 Exekučného je výslovne uvedené, že táto lehota sa nevzťahuje na prípady, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku, teda notársku zápisnicu a rozhodcovský rozsudok. Dôvodom tejto výnimky - do Exekučného poriadku zavedenej od 1. júna 2010 (rozhodcovské konanie upravoval pôvodne zákon č. 98/1963 Zb., zrušený zákonom 218/1996 Z. z., ktorý zaviedol Stály rozhodcovský súd. Zákon č. 218/1996 Z. z. zrušil zákon č. 244/2002 Z. z.) je nutnosť preverenia prípadnej existencie dôvodov neprípustnosti exekúcie preskúmaním písomností, ktoré nie sú prílohou návrhu na vykonanie exekúcie (napr. rozhodcovskej zmluvy, resp. doložky). Rovnako vyložil dikciu ustanovenia § 44 ods. 2 a § 41 ods. 2 písmeno c) a d) Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. 6. 2010 aj Ústavný súd SR napríklad v jeho rozhodnutí - uznesení IV. ÚS 606 /2012. Preto tunajší súd konštatuje, že v danej veci neplatí 15-dňová lehota na rozhodnutie o žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

Navrhovateľ tvrdil v návrhu, že zamietnutím žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia mu vznikla škoda predstavujúca istinu s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu a v predmetných konaniach uplatňuje titulom zodpovednosti štátu materiálnu škodu vo výške istiny s príslušenstvom napriek skutočnosti, že príslušenstvo - úrok uplatňovaný navrhovateľom vo výške 91,25 % ročne, súdy vyhlásili za neprijateľnú/neplatnú zmluvnú podmienku, v rozpore s dobrými mravmi, v súlade s cieľom smernice 93/13/EHS zabezpečiť, aby nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách nezaväzovali spotrebiteľov. V časti zmenkového úroku, resp. úroku z omeškania vo výške 91,25 % ročne má navrhovateľ pravdu, že tento úrok nemôže uplatňovať, nakoľko bol vyhlásený za neplatný, v rozpore s dobrými mravmi a zákonom.

Účastníci sa nedostavili na nariadené pojednávanie (v poradí druhé), odporca súhlasil, aby súd konal aj v jeho neprítomnosti. Navrhovateľ svoju neúčasť neospravedlnil. Týmto svojim konaním sa účastníci ukrátili o možnosť vypočúť si na pojednávaní stanovisko súdu podľa § 118 ods. 2 OSP, teda stanovisko súdu, čo považuje vo veci za sporné, ktoré otázky vidí ako nepreukázané, a ktoré dôkazy v konaní vykoná, či nevykoná, aj keď ich účastníci navrhli. Účastníci konania boli poučení o povinnosti označiť a predložiť dôkazy a skutočnosti najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a OSP) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada (§ 120 ods. 4 OSP). Poslednou procesnou možnosťou splnenia dôkaznej povinnosti je okamih vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na účastníkovi konania, bez ohľadu na jeho procesné postavenie. Prvé nariadené pojednávanie (12. 11. 2013) bolo odročené z dôvodu procesného návrhu navrhovateľa na prerušenie tohto konania, podaného súdu dňa 8. 11. 2013 z dôvodu, že v prejednávanej veci nebolo ústavne konformným spôsobom vyriešené ustanovenie zákonného sudcu a pridelenie veci na prejednanie a rozhodnutie nestrannému súdu. Tento procesný návrh navrhovateľa bol tunajším súdom uznesením č. k. 41C 161/2012 - 73 z 15. 1. 2014 zamietnutý. O odvolaní navrhovateľa voči tomuto rozhodnutiu odvolací súd uznesením č. k. 9Co 104/2014 - 95 z 31. 3. 2014 rozhodol tak, že prvostupňové uznesenie potvrdil. Totožný návrh na prerušenie konania ako bol návrh z 8. 11. 2013, podal navrhovateľ aj pred vykonaním druhého pojednávania v tejto veci, nariadeného na 25. 8. 2014. Z tohto dôvodu žiadal opäť aj o zrušenie nariadeného pojednávania. Vzhľadom na to, že o procesnom návrhu navrhovateľa na prerušenie konania bolo už súdom právoplatne rozhodnuté, ako aj na skutočnosť, že Ústavný súd o sťažnostiach navrhovateľa viažucich sa aj k prejednávanej veci už rozhodol tak, že sťažnosť navrhovateľa pre nedostatok právomoci odmietol, nebol daný dôvod na opätovné rozhodovanie o totožnom procesnom podaní navrhovateľa.

Navrhovateľ v prejednávanych veciach tak, ako je podrobne vyššie uvedené, nepreukázal existenciu podmienok pre úspešné uplatnenie svojich nárokov na náhradu škody, ktorá mu podľa tvrdenia v

žalobe vznikla nesprávnym úradným postupom; navrhovateľ nepreukázal či už existenciu nesprávneho úradného postupu, tak aj vznik škody a príčinnú súvislosť vzniku škody s nesprávnym úradným postupom, t.j. neunesol dôkazné bremeno. Súd preto návrhy navrhovateľa ako nedôvodné zamietol v celom rozsahu.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Odporca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný. Mal by právo na náhradu trov konania, ktoré aj vo svojom vyjadrení k žalobným návrhom uplatnil, ale zo spisu súd nezistil žiadne trovy, ktoré by mali odporcovi vzniknúť, preto vyslovil, že odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15. dní jeho doručenia, písomne v 2 vyhotoveniach na tunajšom súde.

odo dňa

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané datované,
- musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie, ktoré nebude mať tieto náležitosti, odvolací súd odmietne.