

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813217806
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813217806.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: BENEFIT GROUP I, a.s., so sídlom v Trenčíne, Braneckého 161/12, IČO: 47 131 781, zastúpeného JUDr. Pavlom Čičmancom, advokátom v Trenčíne, Braneckého 161/12, proti odporcovi: X. W., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Z., t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou JUDr. Q. V., zamestnankyňou Okresného súdu v Partizánskom, o zaplatenie 8.589,54 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a .**

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 8.589,54 eur s úrokom z omeškania 8,75% ročne od 16.4.2013 do zaplatenia a nároku na náhradu trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že odporca uzavrel dňa 22.11.2006 s právnym predchodcom navrhovateľa Prvou stavebnou sporiteľňou a.s. Bratislava ako ručiteľ zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol dlžníkovi mimoriadny medziúver vo výške 8.298,47 eur (250.000,- Sk). Dlžník sa zaviazal do pridelenia cieľovej sumy splácať 7,99% ročný úrok pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 55,26 eur a do nasporenia 40% cieľovej sumy o stavebnom sporení sa dlžník zaviazal vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady v minimálnej výške 41,49 eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaviazal splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7% ročne v pravidelných mesačných splátkach vo výške 72,62 eur. Odporca ako ručiteľ prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku veriteľa, ak ju neuspokojí dlžník. Napriek upozorneniam si dlžník riadne a včas neplnil svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy. V dôsledku podstatného porušenia zmluvných podmienok navrhovateľ odstúpil od zmluvy listom zo dňa 14.5.2008 a vyzval dlžníka na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Rovnako bolo odstúpenie od zmluvy s výzvou na zaplatenie doručené aj odporcovi. Odporca na výzvu nereagoval a na základe Zmenkového platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Bratislava V sp.zn. 3Zm/ 394/2008 bol dlžník zaviazaný zaplatiť dlžnú sumu vo výške 9.278,03 eur s prísl.. Zo strany dlžníka doposiaľ nedošlo k úhrade finančných prostriedkov, preto sa navrhovateľ domáha úhrady svojho nároku aj voči odporcovi.

Odporcovi sa nepodarilo doručiť zásielky do vlastných rúk, jeho pobyt súd napriek šetreniu nezistil, preto uznesením zo dňa 16.7.2014 č.k. 5C/99/2014-54 súd odporcovi ustanovil v konaní opatrovníka podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Opatrovníčka odporcu voči nároku navrhovateľa vznesla námietku premlčania.

Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' písomne ospravedlnila. Súd preto pojednával v jej neprítomnosti a vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámením obsahu výpisu z obchodného registra navrhovateľa a jeho právnych predchodcov, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.4.2013, výzvy na zaplatenie z 18.1.2008, 11.6.2012 a 10.12.2012, odstúpenia od zmluvy zo dňa 14.5.2008, zmenkového platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava V č.k. 3Zm/394/2008-16, Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 22.11.2006, podania navrhovateľa zo dňa 17.12.2013, výpisu z účtu odstúpeného medziúveru, vyjadrenia opatrovníčky odporcu zo dňa 8.8.2014, ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 22.11.2006 uzavrel právny predchodca navrhovateľa Prvá stavebná sporiteľňa a.s. Bratislava ako veriteľ s X. W. ako dlžníkom zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Ako ručiteľ zmluvu podpísal aj odporca. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru vo výške 250.000,- Sk, t.j. 8.298,47 eur s tým, že pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver vo výške cca 150.000,- Sk. Dlžník sa zaviazal poukazovať pravidelne mesačne na účet zmluvy o stavebnom sporení vklad vo výške 1.250,- Sk a splatiť poskytnutý mimoriadny medziúver vrátane úroku. Výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru bola dohodnutá 7,99% ročne. Podľa zmluvy sa tiež dlžník zaviazal do nasporenia 40% cieľovej sumy vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 1.250,- Sk, do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 1.665,- Sk. Splátka úrokov bola splatná prvého každého mesiaca a musela byť uhradená do 15. dňa v mesiaci. Po pridelení cieľovej sumy sa dlžník zaviazal uhradiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úrokov vo výške 4,70% ročne pravidelnými mesačnými splátkami po 2.188,- Sk. V čl. III. Zmluvy v bode 1 je uvedené, že písomným prehlásením preberá ručiteľ, v prípade, že je úver zabezpečený aj záväzkom ručiteľa, voči veriteľovi povinnosť vyplývajúcu z ručenia. Z vyjadrenia navrhovateľa v konaní, ako aj z predloženým výziev na zaplatenie vyplýva, že dlžník si riadne a včas svoj záväzok voči navrhovateľovi vyplývajúci mu zo zmluvy neplnil. Navrhovateľ v konaní uviedol, že zo strany dlžníka bola uhradená len suma 789,87 eur. Navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca preto listom zo dňa 14.5.2008 odstúpil od zmluvy a vyzval dlžníka na úhradu sumy 257.323,30 Sk v lehote 7 dní od doručenia odstúpenia od zmluvy. Súčasne bol odporca upovedomený o odstúpení od zmluvy s upozornením, že v prípade, že dlžník celý dlh v určenej lehote neuhradí, bude pristúpené k vymáhaniu pohľadávky aj voči nemu, pokiaľ nesplatiť pohľadávku v primeranej lehote po uplynutí doby poskytnutej dlžníkovi na plnenie. Odporca bol na úhradu dlžnej sumy vyzývaný aj listami zo dňa 11.6.2012 a 10.12.2012. Právny predchodca si nárok voči dlžníkovi X. W. uplatnil v konaní pred Okresným súdom Bratislava V, v ktorom bol vydaný zmenkový platobný rozkaz č.k. 3Zm/394/2008-16. Dlžník ním bol zaviazaný na úhradu sumy 279.510,- Sk s prísl.. Zo strany dlžníka však k úhrade dlžnej sumy nedošlo, z návrhu navrhovateľa vyplýva, že je voči nemu doposiaľ vedené exekučné konanie u súdneho exekútora JUDr. X. pod č. EX/3096/2011. Vzhľadom k tomu si navrhovateľ nárok uplatnil aj voči odporcovi ako ručiteľovi zo zmluvy. Opatrovníčka odporcu vznesla voči nároku navrhovateľa námietku premlčania a návrh žiadala v celom rozsahu zamietnuť.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.4.2013 uzatvorenej medzi BENEFIT GROUP, a.s. Hasičská 3855, Trenčín ako postupcom a navrhovateľom vyplýva, že na základe tejto zmluvy došlo aj k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi na navrhovateľa.

Navrhovateľ uviedol, že podľa čl. VIII ods. 6 zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere si účastníci zmluvy predžili premlčaciu dobu na 10 rokov od doby, keď začne plynúť po prvýkrát. Okrem toho podľa jeho názoru sa tento úverový vzťah spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka a nie Občianskeho zákonníka. Nesúhlasil preto s námietkou premlčania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona považoval súd návrh navrhovateľa, s prihliadnutím na vznesenú námietku premlčania, za nedôvodný, a preto ho v celosti zamietol. Je nesporné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a dlžníkom X. W. bola uzavretá zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, ktorú ako ručiteľ za splnenie záväzku dlžníka podpísal aj odporca. Taktiež nie je sporné, že dlžník úver čerpal v sume 250.000,- Sk, t.j. 8.298,50 eur, dlžník však vrátil len sumu 789,87 eur a Okresný súd Bratislava V voči nemu vydal zmenkový platobný rozkaz, ktorým mu uložil uhradiť právnomu predchodcovi navrhovateľa sumu 279.510,- Sk s prísl.. Dlžnú sumu však dlžník doposiaľ neuhradil. V konaní tiež bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa dňa 14.5.2008 od zmluvy odstúpil. Záväzkovoprávny vzťah, ktorý vznikol v súvislosti s čerpaním a splácaním mimoriadneho medziúveru, predstavuje zmluvu o úvere. Daný vzťah je zároveň aj spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka (v spojení s ust. § 879j Občianskeho zákonníka). Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné dojednania nemôžu byť dohodnuté v rozpore s ustanoveniami tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Pokiaľ teda si účastníci zmluvy dohodli predĺženie premlčacej doby na 10 rokov odo dňa, keď začne plynúť prvýkrát, ide o dojednanie v rozpore s ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka a teda o neplatné dojednanie. V konaní vzniesla opatrovníčka odporcu námietku premlčania. Právny predchodca od zmluvy odstúpil dňa 14.5.2008, podľa čl. VIII bod 7 zmluvy odstúpením zmluva zaniká, a to dňom jeho doručenia, pričom za doručenie sa považuje aj uplynutie úložnej doby zásielky na pošte. Z dokladu doloženého navrhovateľom vyplýva, že zásielka bola uložená odporcovi dňa 19.5.2008, z tohto dokladu nie je zrejmé, kedy došlo k uplynutiu úložnej doby. Možno predpokladať, že úložná doba uplynula dňa 6.6.2008, ktorý sa považuje za deň doručenia a od tejto doby teda začala plynúť premlčacia doba. S prihliadnutím na to, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, premlčanie je potrebné posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje od začiatku a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia podľa § 457 Občianskeho zákonníka. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré na rozdiel od ustanovení Občianskeho zákonníka zaväzujú spotrebiteľa nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka, evidentne zhoršujú jeho postavenie. Dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa dojednaní zmluvy medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy Občianskeho zákonníka. Nemožno tiež prehliadnuť, že je to dodávateľ, ktorý naformuloval zmluvu a rozhodol sa využiť ustanovenia zmluvy o odstúpení, aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia. Ustanovenia zmluvy, podľa ktorých má spotrebiteľ plniť zmluvné povinnosti aj napriek odstúpeniu od zmluvy, sú upravené pre odporcu nevýhodnejšie oproti úprave v §

48 v spojení s § 457 Občianskeho zákonníka. Za daného stavu majú teda v súlade s ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka prednosť ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v rámci spotrebiteľského práva (tento názor vyplýva aj napr. z rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/50/2012). V danom prípade teda v dôsledku odstúpenia od zmluvy vznikla odporcovi povinnosť vrátiť navrhovateľovi, resp. jeho právnenému predchodcovi bezdôvodné obohatenie podľa § 457 Občianskeho zákonníka. Nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia sa v zmysle ust. § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka premlčuje v 2-ročnej premlčacej dobe. Premlčacia doba teda v tomto prípade uplynula dňa 6.6.2010, návrh navrhovateľ voči odporcovi podal až dňa 16.8.2013, teda po uplynutí premlčacej doby. Opatrovníčka odporcu účinne vzniesla námietku premlčania, preto súd návrh zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní bol úspešný odporca, a preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania. Odporcovi však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.