

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/129/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713203396
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713203396.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s., Košická 56, 821 06 Bratislava, IČO: 35 838 825, právne zastúpený: HMG & PARTNERS, s.r.o., Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO: 35 885 459 proti odporcovi: E. C., W.. XX.XX.XXXX, T. Y.E. XXX, XXX XX T. Y., o zaplatenie sumy 3.241,12 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Vo výroku rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 5C/129/2013 - 62 zo dňa 17.12.2013 má prvý výrok v časti príslušenstva- úroku správne znieť takto:

„ ... spolu so 17,70 % ročným úrokom zo sumy 1156,43 od 22.12.2010 do zaplatenia ...“

Ostatné časti rozsudku zostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

Dňa 17.12.2013 Okresný súd Skalica rozhodol vo veci rozsudkom, ktorým odporcovi uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.982,63 eur spolu so 17,70 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.156,43 eur od 22.12.2010 až do zaplatenia, a spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.702,90 eur od 22.12.2010 až do zaplatenia a trovy konania vo výške 129,60 eur, a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa je povinný zaplatiť trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 392,69 eur, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur mesačne splatných vždy do posledného dňa každého mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Vo zvyšku súd návrh zamietol.

Dňa 14.7.2014 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na vydanie opravného uznesenia, nakoľko v rozsudku súd v druhom riadku nesprávne uviedol „so 17,70% ročným úrokom z omeškania zo sumy ...“, pričom mal uviesť: „, so 17,70 % ročným úrokom zo sumy.. „

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Z obsahu spisu ako aj z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že správne mal byť odporca zaviazaný na zaplatenie úroku vo výške 17,70% ročne zo sumy 1156,432 eur od 22.12.2010, pričom vo výroku nesprávne uviedol, že ide o úrok z omeškania. K uvedenej chybe v písaní prišlo pri písomnom vyhotovovaní rozsudku a vzhľadom nato súd chybu opravil tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie je prípustné a možno ho podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).