

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/95/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5310203943
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5310203943.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Mesto Turzovka, IČO: 00314 331, so sídlom Turovka, Jašíkova 178, v zastúpení A. O. F., zast. JUDr. Jozefom Varmusom PhD., advokátom Advokátskej kancelárie VARMUS, s.r.o., so sídlom Čadca, Palárikova 83 proti odporcovi: U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., Z. XXX štátny príslušník SR, zast. JUDr. Stanislavom Záhumenským, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Čadca, Fraňa Kráľa 1504, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že navrhovateľ Mesto Turzovka, IČO: 00 314 331 je vlastníkom v podiele 1/1 parciel G. Č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 35 m², G. Č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 20 m², G. Č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 32 m², G. Č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 33 m², G. Č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 13 m² a G. Č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 60 m² podľa geometrického plánu, ktorý vyhotovila Geodézia Žilina, a.s., číslo geometrického plánu 36859010-27/2010, ktorý bol úradne overený Správou katastra v Č. dňa 25.03.2010 pod číslom 288/2010.

Odporca j e p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 1.334,18 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jozefa Varmusa PhD., Advokátska kancelária VARMUS, s.r.o., so sídlom Čadca, Palárikova 83, vedený v Z. Z., V. Z., A. Č., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, var. symbol XXX/XXXX, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania podaným na súde dňa 3.4.2031.05.2010 sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi určenia vlastníckeho práva nehnuteľností a to parciel G. Č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 35 m², G. Č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 20 m², G. Č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 32 m², G. Č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 33 m², G. Č. Z. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 13 m² a G. Č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 60 m² podľa geometrického plánu, ktorý vyhotovila Geodézia Žilina, a.s., číslo geometrického plánu 36859010-27/2010, ktorý bol úradne overený Správou katastra v Č. dňa 25.03.2010 pod číslom 288/2010. Navrhovateľ tvrdiac v odôvodnení návrhu, že predmetné nehnuteľnosti tvoria miestnu komunikáciu (prístupovú cestu) k obytnému domu č. XXX, v ktorom sú byty a slúžia ako prístupová cesta obyvateľom bytov v dome č. XXX a ďalším obyvateľom obce H., pričom navrhovateľ je správcom tejto miestnej komunikácie. Navrhovateľ ďalej poukázal na ustanovenia zákona č. 180/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov v zmysle ktorých fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov aj s pozemkami, ktoré tvorili verejný majetok / neknihované pozemky/ a ktoré sú vo vlastníctve štátu. (§ 14 ods. 1 cit. zákona). Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na pozemky v zastavanom území obce. Tieto pozemky prechádzajú dňom účinnosti tohto zákona do vlastníctva obce na ktorej území sa nachádzajú (§ 14 ods. 2). Poukázal, že novovytvorené parcely podľa geometrického plánu č. 36859010-27-2010 a to parcely G.-Y. Č.. XXXX/XX, XX, XX V.

XX, ktoré zodpovedajú neknižovanej pozemnoknižnej parcele pkn. Č.. XXXXX/X sú verejným majetkom, ktoré dňom účinnosti zákona č. 180/1995 Z.z. prešli do vlastníctva navrhovateľa. Kúpna zmluva S. XXXX/XXXX je absolútnym neplatným právnym úkonom podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka a na základe tejto zmluvy odporca nemohol nadobudnúť do vlastníctva tieto pozemky. Ďalej uviedol, že navrhovateľ má naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 29.06.2010 uviedol, že predmetný pozemok riadne zakúpil, riadne zaplatil a nehnuteľnosť mu bola riadne zaregistrovaná na katastrí, takže sa považuje za vlastníka.

Okresný súd po vykonanom dokazovaní výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi a zabezpečenými súdom, vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 11C 95/2010-176 zo dňa 12.10.2011, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel a určil, že navrhovateľ Mesto Turzovka, IČO: 00 314 331 je vlastníkom v podiele 1/1 parciel G. Č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 35 m², G. Č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 20 m², G. Č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 32 m², G. Č.Z. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 33 m², G. Č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 13 m² a G. Č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 60 m² podľa geometrického plánu, ktorý vyhotovila Geodézia Žilina, a.s., číslo geometrického plánu 36859010-27/2010, ktorý bol úradne overený Správou katastra v Č. dňa 25.03.2010 pod číslom 288/2010.

Po podaní odvolania odporcu odvolací Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 9Co/70/2012 - 193 zo dňa 28.06.2012 napadnutý rozsudok Okresného súdu Čadca zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie dôvodiac, že navrhovateľ svoje tvrdenia hodnoverným spôsobom nepreukázal, nakoľko navrhovateľom predložený geometrický plán bol vyhotovený za účelom oddelenia parciel XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX V. XXXX/XX a zriadenie vecného bremena k pozemkom parcelné číslo XXXX/XX - XX V. XXXX/XX - XX a nie na identifikáciu sporných pozemkov. Prikázal doplniť dokazovanie za účelom vykonania identifikácie predmetných parciel, a to i grafickej, tak aby bolo jasné, kde je I. parcela navrhovateľa a Y. parcela odporcu, teda zobrazila obidva právne stavy.

Súd v konaní vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením pripojených listín, predložených navrhovateľom (list vlastníctva č. XXXX, list vlastníctva č. XXXX, geometrický plán č. 36859010-27/2010, protokol o delimitácii majetku, majetkových práv a záväzkov na obecný úrad, Okresnú školskú správu v Č. a Mestský úrad v H., pasport miestnych komunikácií mesta H.), odporcom (výpis z katastra nehnuteľností, vyjadrenie Mestského národného výboru - odboru výstavby v H., kolaudačné rozhodnutie) ako aj zabezpečených súdom (oznámenie Správy katastra Č., výpis z LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, kópiu katastrálnej mapy, návrh na zlúčenie nehnuteľností a na zápis vlastníctva v prospech n.p. Z., kúpne zmluvy uzavreté medzi n.p. Z. ako kupujúcim a pôvodnými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných v pozemnoknižnej vložke č. XXXX, XXXX, XXXX,XXX, XXXX, XXX, XXXX, XXXX, XXX, XXXX, XXX,XXX, XXXX, hospodárske zmluvy, vyvlastňovací súpis, rozhodnutie o vyvlastnení pozemkov, identifikácia parciel, výpis z pozemkovej knihy, vyvlastňovací súpis, geometrický /polohopisný/ plán, znalecký posudok znalca z odboru Geodézia a kartografia č. 3/2013, doplnok z znaleckému posudku č. 3/2013) a na základe takto vykonaným dokazovaním zisteného skutkového stavu veci (§ 153 ods.1 OSP), hodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich vzájomnej súvislosti (§ 132 OSP), zistil nasledovný skutkový stav veci a dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom, podľa ktorých vo veci rozhodol:

Súd poukazuje na skutočnosť, že v danom prípade ide o určovaciu žalobu v zmysle ust. § 80 písm. c/ OSP, jedným z predpokladov úspešnosti určovacej žaloby je skutočnosť, že na strane žalobcu existuje naliehavý právny záujem na určení či tu právo je alebo nie je, ktorý je nevyhnutným predpokladom úspešnosti určovacej žaloby. Navrhovateľa preto zaťažuje dôkazné bremeno spočívajúce v ich povinnosti preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva v čase rozhodovania súdu majú naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení je daný spravidla vtedy, ak by bez tohto určenia bolo žalobcovo právo ohrozené, alebo kde by sa bez tohto požadovaného určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Súd preto s prihliadnutím k uvedenému skúmal na strane navrhovateľov naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti. Ak sa má určovacou žalobou, resp. určovacím výrokom súdu dosiahnuť zhoda medzi skutočným stavom a stavom

zapísaným v príslušnom katastri nehnuteľností, je naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva vždy daný.

Sporné nehnuteľnosti sú identifikované navrhovateľom predloženým geometrickým plánom č. 36859010-27/2010 vypracovaným Geodéziou Žilina, a.s., overeným správou katastra Č. dňa 17.03.2010 pod číslom 288/2010 a tiež znaleckým posudkom č. 3/2013 znalca Ing. Vladimíra Janíka v znení doplnku č. 7/2014, parcely G. Č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 35 m², XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 20m², XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 32 m², XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 33 m², XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 13 m² a XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 60 m² boli vytvorené z parcely registra Y.-G. Č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 3270 m², ktorá je zapísaná na LV č. XXXX. Parcely v novom stave podľa geometrického plánu č. 36859010-27-2010 G.-Y. Č.. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX V. XXXX/XX zodpovedajú časti pôvodnej pozemnoknižnej parcely č. XXXXX/X.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní zotrval na písomne podanom návrhu, trvajúc, že sporné parcely zodpovedajú neknihovanej pozemnoknižnej parcely pkn. XXXXX/X. Poukázala na skutočnosť, že odporca nemohol titulom vydržania nadobudnúť vlastnícke právo k spornej parcele, nakoľko sa jednalo o miestnu komunikáciu, ktorú spravovalo mesto Turzovka ako prístupovú cestu k obytným domom. Má za to, že časť I. A. XXXXX/X zodpovedá sporným parcelám tak, ako boli vytvorené geometrickým plánom, pričom táto parcela bola vedená ako neknihovaná a v zmysle ustanovenia § 14 zákona č. 180/1995 prešla do vlastníctva navrhovateľa. Ďalej poukázal na protokol o delimitácii majetku, majetkových práv, z ktorého vyplýva, že v zmysle § 1 zákona 138/1991 Z.z. sporná nehnuteľnosť prešla do vlastníctva navrhovateľa. Odporca nemohol nadobudnúť vlastníctvo od nevlastníka, nakoľko v tom období bol vlastníkom sporných nehnuteľností navrhovateľ.

Odporca uviedol, že sporné nehnuteľnosti kúpil od spoločnosti L..H., Z..F..P. H., pričom bol toho názoru, že tieto patria spoločnosti tak, ako je uvedené na liste vlastníctva. Poukázal na kolaudačné rozhodnutie Mestského národného výboru, odboru výstavby Turzovka zo dňa 29.12.1977 vydané Z., D. A. N. N. na parcelu I. XXXX, ktorá zodpovedá neknihovanej parcele A. Č.. XXXXX/X. K zániku neknihovanej parcely došlo už v roku 1967 a to na základe rozhodnutia o zriadení výstavby priemyselného parku Z., D. A.. Poukázal na výpis z listu vlastníctva č. XXX, na ktorom sú uvedené aj sporné parcely vedené na právneho predchodcu spoločnosti L.. Ďalej uviedol, že pokiaľ uvedené parcely existovali ku dňu účinnosti zákona tak, ako uvádza navrhovateľ, so žalobným návrhom súhlasí, má však za to geometrický plán predložený navrhovateľom má účelový charakter, nakoľko sa s navrhovateľom nedohodli na cene. Navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť, pretože parcela Y. XXXX/XX nie je ani z časti totožná s parcelou XXXXX/X, ktorá je v súčasnosti vedená na liste vlastníctva XXXX. Má za to, že navrhovateľ nespĺnil podmienky na základe ktorých by mohol byť vlastníkom sporných nehnuteľností za aplikácie § 14 zákona 180/1995 Z.z., a to v prvom rade, že sa jedná o verejný majetok, neknihovanú parcelu a v čase účinnosti zákona, teda k 1.9.1995 sporné nehnuteľnosti boli vo vlastníctve štátu.

Stav zápisu v príslušnom katastri nehnuteľností pre kat. úz. H. k spornej časti parcely G.-Y. Č.. XXXX/XX je i v rozhodnom čase rozhodnutia súdu v tejto veci (§154 ods. 1 OSP) nezmenený, taký, ako ho opísal navrhovateľ vo svojom citovanom návrhu. Odporca je zapísaný ako vlastník parcely G.-Y. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 3270 m². Vklad jeho vlastníctva do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 22.08.2007 po č. V XXXX/XXXX; podľa pripojeného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX.

Podľa kolaudačného rozhodnutia Mestského národného výboru, odboru výstavby Turzovka zo dňa 29.12.1977, č.j. S.. XX-XX-XXX/XX-B. bolo vydané kolaudačné rozhodnutie na užívanie stavby G. R. A. R. Z. S. H..

Z oznámenia Správy katastra Č. vyplýva, že nedošlo k zániku parcely I. XXXXX/X, k.ú H.. Predmetná parcela existuje v písomnom grafickom operáte. K oznámeniu Správa katastra zaslala všetky výpisy z LV (XXXX, XXXX, XXXX,XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX) na všetky podlomenia parcely Y. XXXX, parcela Y. XXXX/XX je pretransformovaná do parcely XXXX/XX. Podľa správy zo dňa 04.04.2011 je pozemnoknižná parcela č. I. XXXXX/X, kat. úz. H. podľa parcelného indexu vedená ako „cesta“. Je neknihovaná.

Obsahom súdom vyžiadaného rozhodnutia o vyvlastnení pozemkov číslo S.. XXX-XXXX-XXX-S., vrátane kúpnych zmlúv uzatvorených medzi D. A. Z. ako kupujúcim a pôvodnými vlastníkmi pozemkov ako predávajúcimi, hospodárskych zmlúv, vyvlastňovacieho rozhodnutia č. XX-XXX/XX, vrátane vyvlastňovacieho súpisu, listiny číslo XXX/By/F - návrh na zlúčenie nehnuteľností a na zápis vlastníctva v prospech D..A.. Z. v N. N. (vyžiadaných na základe návrhu odporcu) je aj sporná neknihovaná parcela I. XXXXX/X, ktorá bola vedená ako neknihovaná kultúra cesty o výmere 774 m², kde vlastníkom je vedený Československý štát. Vlastníctvo časti neknihovanej parcely I. XXXXX/X o výmere 433 m podľa geometrického plánu číslo 761-77-73 zhotoveného Strediskom geodézie pre okres Č. bolo prevedené ku dňu 01.01.1975. Uvedená nehnuteľnosť zapadá do obvodu, ktorý bol určený pre stavbu internátu pre závod XX, D..A.. v H..

Súd ďalej vykonal dokazovanie prečítaním kúpnej zmluvy uzavretej dňa 09.07.2007, ktorej vklad bol správou Katastra Č. povolený dňa 22.08.2007 medzi odporcom ako kupujúcim a spoločnosťou L..H., Z..F..P. ako predávajúcim č. V XXXX, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX vedeného Správou katastra Č. pre katastrálne územie H.. Predmetom uvedenej zmluvy sú parcely č. 2401/2 o výmere 472 m² - zastavané plochy a nádvoria a parcela č. XXXX/XX o výmere 3270 m² - zastavané plochy a nádvoria, ako aj stavby súpisné číslo XXXX na parcele XXXX/X.

Podľa listu vlastníctva č. XXXX, parcela G. Č.. XXXX/XX je v časti totožná s časťou neknihovanej pozemnoknižnej parcely pkn. Č. XXXXX/X zapísanej na liste vlastníctva ako parcela G. Č.. XXXXX/X-ostatná plocha o výmere 341 m², kde ako vlastníkom je zapísaný navrhovateľ. Časť uvedenej parcely G. Č.. XXXX/XX, ktorá je totožná s časťou parcely G. č. XXXXX/X podľa geometrického plánu vyhotoveného Geodéziou Žilina, a.s., číslo GO-plánu 36859010-27-2010, úradne overeným Správou katastra Č. dňa 25.03.2010 pod č. 288/2010 zodpovedá novovytvoreným parcelám G. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 35 m², G. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 20 m², G. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 32 m², G. Č.. XXXX/XX zastavané plochy o výmere 33 m², G. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 13 m², G. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 60 m². Parcely G. Č.. XXXX/XX V. XX tvoria miestnu komunikáciu, prístupovú cestu k obytnému domu č. XXX s tým, že navrhovateľ je správcom tejto komunikácie.

K rovnakým záverom dospel aj znalec z odboru geodézie a kartografie vo svojom znaleckom posudku č. 3/2013, ustanovený na základe rozhodnutia súdu, pričom v zmysle záverov znaleckého posudku, vrátane jeho doplnku č. 7/2014 parcely G. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 35 m², XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 20 m², XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 32 m², XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 33 m², XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 13 m² a XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 60 m² boli vytvorené z parcely registra Y.-G. Č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 3270 m², ktorá je zapísaná na LV č. XXXX. Uvedené parcely zodpovedajú časti pozemnoknižnej parcely č. XXXXX/X.

Navrhovateľ predložil súdu protokol o delimitácii majetku, majetkových práv a záväzkov na obecný úrad, Okresnú školskú správu v Č.V. a Mestský úrad v H. a tiež Pasport miestnych komunikácií, potvrdzujúci, že časť A. O. XX Y. je vedená ako miestna komunikácia, pričom plocha vozovky je 464 m².

Podľa ust. § 1 ods.1, ods.2 zákona NR SR č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom (ktorý nadobudol účinnosť 01.9.1995) v znení neskorších predpisov:

(1) V konaní o obnove evidencie niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim (ďalej len "konanie") sa zisťujú dostupné údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim a na ich základe sa zostavuje a schvaľuje register obnovennej evidencie pozemkov (ďalej len "register").

(2) Predmetom konania sú pozemky vymedzené plošne vlastníckymi vzťahmi alebo držbou, 1) ktoré nie sú evidované alebo sú evidované neúplne podľa osobitných predpisov v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií 2) (ďalej len "pozemok"), ak v tomto zákone nie je ustanovené inak.

Podľa ust. § 4 ods.1,2,3 a 5 cit. zák. č. 180/1995 Z.z.:

(1) Správny orgán zriaďuje pre každú obec komisiu na obnovu evidencie pozemkov a právnych vzťahov k nim (ďalej len "komisia"). 6)

(2) Komisia

- a) spolupracuje so štátnymi orgánmi a s účastníkmi konania 7) pri príprave a pri organizačnom zabezpečení zostavenia registra,
- b) zabezpečuje a zhromažďuje podklady potrebné na zostavenie registra a na rozhodnutie správneho orgánu podľa § 11 a 12,
- c) plní ďalšie úlohy podľa tohto zákona.

(3) Komisia má sedem členov. Za členov komisie vysiela po jednom zástupcovi zo svojich zamestnancov katastrálny úrad, pozemkový úrad, obvodný úrad, ktorý spravuje pozemky vo vlastníctve štátu 7a) a Slovenský pozemkový fond (ďalej len "fond"); ak ide o lesné pozemky, aj správca lesného majetku vo vlastníctve štátu 7b) (ďalej len "správca"). Jedným členom komisie je zástupca vyslaný obcou. Ďalších členov komisie určí s ich súhlasom správny orgán (§ 3 ods. 2) na návrh obce z vlastníkov pozemkov a nájomcov, prípadne užívateľov pozemkov. Predsedom komisie je člen vyslaný obcou.

(5) Činnosť komisie organizačne a materiálne zabezpečuje obec.

Podľa ust. § 6 ods.1 cit. zák. č. 180/1995 Z.z. podklady potrebné na zostavenie registra sa zisťujú z údajov poskytnutých nájomcami pozemkov, pozemkovými spoločenstvami alebo inými oprávnenými osobami, z katastrálneho operátu, 3) štátnych archívov, 12a) z listín predložených účastníkmi konania, z výpovedí svedkov a z iných dôkazov získaných najmä pri prešetrovaní v obci.

Podľa ust. § 11ods.1,2, ods.6, 9 a 11 cit. zák. č. 180/1995 Z.z.:

(1) Správny orgán na návrh účastníka konania (ďalej len "navrhovateľ") rozhodnutím potvrdí, že navrhovateľ nadobudol vlastníctvo k pozemku vydržaním, ak sú splnené podmienky ustanovené týmto zákonom. Účastníkom konania je aj dedič oprávneného držiteľa.

(2) Správny orgán v rozhodnutí podľa odseku 1 uvedie deň, ktorým navrhovateľ nadobudol vlastníctvo k pozemku vydržaním.

(6) Komisia posúdi návrh rovnako, ako ustanovuje § 7 ods. 3; so svojím stanoviskom a s priloženými dôkazmi predloží návrhy správny orgán na rozhodnutie.

(9) Proti rozhodnutiu podľa odseku 1 nemožno podať opravný prostriedok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa osobitného predpisu. 24)

(11) Nadobudnutie vlastníctva vydržaním na základe rozhodnutia vydaného podľa odseku 1 sa zapíše do registra. Tým nie je dotknuté právo iných osôb domáhať sa určenia vlastníctva na súde.

Podľa ust. § 14 ods.1,2 cit. zák. č. 180/1995 Z.z.:

(1) Fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov 30) aj s pozemkami, ktoré tvorili verejný majetok (neknihované pozemky) a ktoré sú vo vlastníctve štátu.

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na pozemky v zastavanom území obce. Tieto pozemky prechádzajú dňom účinnosti tohto zákona do vlastníctva obce, na ktorej území sa nachádzajú. Do vlastníctva obce neprechádzajú pozemky, ktoré ku dňu účinnosti tohto zákona sú v správe miestneho orgánu štátnej správy podľa osobitného predpisu. 31)

Podľa ust. § 26 cit. zák. č. 180/1995 Z.z. Obec je povinná zabezpečiť účastníkom konania, ktorí by pre svoj vek, zdravotný stav alebo z iného dôvodu mohli mať obmedzený prístup k účasti na konaní, potrebné poučenie.

Medzi účastníkmi bol zásadný právny spor o výklad pojmu neknihovaný pozemok všeobecne a so zreteľom na cit. právnu úpravu v ust. § 14 ods.1,2 zák. č. 180/1995 Z.z. vo vzťahu k spornej nehnuteľnosti.

V prvom rade nemožno prehliadnuť výslovné označenie neknihovaných pozemkov zákonodarcom v ust. § 14 ods.1 cit. zákona za verejný majetok.

Všeobecne i s odvolaním sa na definície niektorých autorov v odborných článkoch a publikáciách neknihované pozemky sú také, ktoré neboli predmetom evidencie podľa predchádzajúcich predpisov tzn. v pozemkovej knihe, neboli teda o nich k dispozícii žiadne v pozemkovoknižnej vložke zapísané údaje, vrátane údajov o vecných právach k nim, „pretože išlo o pozemky, ktoré sa buď nedali hospodársky využiť (močiare, výmole, strže, pozemky v zátopovom území riek) alebo u ktorých bolo zrejmé, že sú predmetom socialistického vlastníctva (napríklad cesty, ulice, námestia, parky) a ktoré tvorili tzv. verejný majetok“ (JUDr. Milan Sudzina v článku "Opustené pozemky" v slovenskom právnom poriadku - Bulletin slovenskej advokácie č. 6, ročník 2007).

Takéto pozemky mal zjavne na mysli zákonodarca v cit. právnej úprave, § 14 ods.1 a 2 zák. č. 180/1995 Z.z., pokiaľ ustanovil, že vlastnícke právo k týmto pozemkom zo zákona - dňom nadobudnutia účinnosti cit. zákona č. 180/1995 Z.z., tzn. dňom 1. septembra 1995 - nadobudla obec, v zmysle cit. právnej úpravy za (súčasného - a to v čase účinnosti cit. zákona) splnenia nasledujúcich troch podmienok:

1. ide o pozemky, ktoré v minulosti tvorili verejný majetok (neknihované pozemky),
2. sú vo vlastníctve štátu,
3. nachádzajú sa v zastavanom území obce (intravilán).

Vyššie uvedená definícia neknihovaného pozemku (tzn. pozemku fakticky i právne existujúceho, avšak bez evidencie popisných informácií a vecných práv k nemu v pozemkovej knihe) neznamena, že takáto nehnuteľnosť nemá vlastníka, disponujúceho so všetkými právami, ktoré sú obsahom tohto vecného práva - v rozsahu závislom postupom času podľa príslušného platného právneho poriadku. Súčasne citované zákonné ustanovenie výslovne nevylučuje, aby neknihované pozemky boli nielen vo vlastníctve štátu (a obce - do ktorej vlastníctva mali prejsť zo zákona, ak boli štátnym vlastníctvom), ale aby mohli byť teda i predmetom vlastníckeho a iného vecného práva súkromných osôb, za splnenia podmienok relevantnej právnej úpravy - vrátane vlastníckeho titulu vydržania vlastníctva, v zmysle ust.

§§ 134 a nasl. v súčasnosti platného zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov („Obč. zák.“) v znení účinnom od 01.01.1992, resp. podľa predchádzajúcich predpisov - Obč. zák. v znení novelizácie zákonom č. 131/1982 Zb. (účinným od 01.4.1983), zákona č. 141/1950 Sb. Občianskeho zákonníka (tzv. Stredný občiansky zákonník) účinného od 01.01.1951 do 31.3.1964, alebo predtým podľa predpisov uhorského obyčajového práva, platného na Slovensku do 31.12.1950, uznávajúceho dlho trvajúci stav pokojnej nerušenej držby reálnej časti nehnuteľnosti za prejav konkludentnej dohody spoluvlastníkov i o vlastníctve k takejto časti nehnuteľnosti i mimo zápisu v pozemkovej knihe (k tomu primerane Úradná zborník rozhodnutí Najvyššieho súdu Československej republiky vo veciach občianskych z právnej oblasti Slovenska a Podkarpatskej Rusi, roč. I.-VI., č. 911;viď tiež Úr. sb. 1201).

Zákonodarca citovanou právnou úpravou v zák. č. 180/1995 Z.z. sledoval zámer využitia nehnuteľností, ktorých vlastníci nie sú známi nielen podľa súčasného stavu v katastri nehnuteľností, ale ani podľa predchádzajúceho stavu zápisu v evidencii nehnuteľností a v pozemkovej knihe, v prospech obyvateľov miest a obcí - čo však prirodzene nemôže platiť vo vzťahu k takým nehnuteľnostiam, hoci nezapísaným v pozemkovej knihe (tzn. i neknihovaným pozemkom), vo vzťahu ku ktorým jestvuje známy vlastníck s platným vlastníckym titulom.

Súd, vychádzajúc najmä zo znaleckého posudku a listinných dôkazov mal jednoznačne preukázané, že sporné parcely G. Č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 35 m², G. číslo XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 20 m², G. Č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 32 m², G. Č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 33 m², G. Č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 13 m² a G. Č.Z. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 60 m² vytvorené geometrickým plánom, vyhotovený, Geodézia Žilina, a.s., číslo 36859010-27/2010, ktorý bol úradne overený Správou katastra v Č. dňa 25.03.2010 pod číslom 288/2010 zodpovedajú časti pôvodnej pozemknoknižnej parcely č. XXXXX/X, ktorá je neknihovanou parcelou a teda je vo vlastníctve štátu. Ako je vyššie uvedené, aj fyzická osoba môže byť vlastníkom neknihovanej parcely, pokiaľ preukáže vlastníctvo platným vlastníckym titulom, čo však v tomto prípade odporca nepreukázal, nakoľko predmetné parcely nikdy neboli vo vlastníctve právneho predchodcu odporcu, spoločnosti L.H., Z.F.P. H., naopak, sporné parcely slúžia ako prístupová cesta a v čase účinnosti zákona č. 180/1995 Z.z. tvorili tzv. verejný majetok a teda prešli do vlastníctva navrhovateľa.

Odporca je zapísaný ako vlastníck sporných nehnuteľností v príslušnom katastri nehnuteľností - svedčí mu tak hodnoverný údaj katastra v zmysle ust. § 70 ods.1 zákona NR SR č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov - na základe vlastníckeho titulu - odporcu aj jeho predchodcu, ktorý dosiaľ nebol zrušený, bol však preukázaný opak skutkového stavu. Pokiaľ kúpnu zmluvou V XXXX/XXXX bol prevedený verejný majetok do vlastníctva odporcu, ide o absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, a na základe takejto zmluvy odporca nemohol nadobudnúť vlastnícke právo k pozemkom.

Navrhovateľ, ktorého v zmysle ust. § 120 ods.1 a nasl. OSP v občianskom súdnom sporovom konaní zaťažuje dôkazné bremeno preukázania opaku tohto súčasného hodnoverného zápisu vlastníctva odporcov k spornej nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností, svoje tvrdenia preukázal.

Ako je už uvedené, navrhovateľ na základe rozhodujúcich skutkových a právnych tvrdení a k nim zodpovedajúcim dôkazom v konaní preukázal opak rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých bolo príslušným správny orgánom potvrdené vlastnícke právo odporcu k spornej nehnuteľnosti titulom kúpnej zmluvy, súd preto návrhu navrhovateľa proti odporcovi ako dôvodnému v celom rozsahu vyhovel.

Podľa ust. § 142 ods.1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 151 ods.1 OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 235 ods. 3 OSP v novom rozhodnutí o veci rozhodne súd o náhrade trov pôvodného konania i konania o obnove.

Podľa ust. § 142 ods.1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 151 ods.1 OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Pretože navrhovateľ vzhľadom na výrok tohto rozhodnutia súdu vo veci samej mal v konaní plný úspech, za podmienok podľa ust. § 142 ods.1 OSP mu súd proti neúspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania v plnej, prostredníctvom ich právneho zástupcu riadne a včas (§ 151 ods.1 OSP) uplatnenej výške preukázane a účelne vynaložených trov; naopak neúspešný odporca musí vlastné trovy v plnej výške znášať sám.

Takto určené trovy navrhovateľa v konaní zastúpeného advokátom podľa zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení neskorších predpisov, pozostávajú z trov konania (zaplatený súdny poplatok vo výške 99,50 eur a preddavku na trovy znaleckého dokazovania vo výške 300,- eur) a trov jeho právneho zastúpenia za dvanásť úkonov právnej služby (1/ prevzatie a príprava zastúpenia, 2/ písomné podanie vo veci zo dňa 31.05.2010 - žaloba o určenie vlastníckeho práva, 3/ účasť na pojednávaní okresného súdu dňa 11.08.2010, 4/ rokovanie s protistranou dňa 24.08.2010, 5/ až 8/ účasť na pojednávaniach okresného súdu v dňoch 24.11.2010, 24.01.2011, 02.05.2011, 12.10.2011, 9/ vyjadrenie k odvolaniu odporcu dňa 21.12.2011, 10/, 11/ vyjadrenia k znaleckým posudkom dňa 08.11.2013, 04.08.2014, 12 účasť na pojednávaní okresného súdu dňa 04.08.2014 - s tarifnou odmenou za prvých päť vymenovaných úkonov právnej služby v r. 2010 5x po 55,49 eur za každý úkon právnej služby z toho za úkon pod por. č. 5/ (tzn. za zastupovanie na pojednávaní dňa 24.11.2010, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci samej) len vo výške 1/4 z tejto sadzby odmeny a s paušálnou náhradou režijných výdavkov 5x po 7,21, za 4 úkony v roku 2011 s tarifnou odmenou 4x po 57,- eur, spolu s paušálnou náhradou režijných výdavkov po 7,41 eur, v roku 2013 za jeden úkon v sume 60,07 € a režijný paušál v sume 7,80 eur a za zostávajúce úkony právnej služby v r. 2014 s tarifnou odmenou za jeden úkon po 61,78,- eur a s paušálnou náhradou režijných výdavkov za oba úkony v r. 2014 2x po 8,07 eur, s pripočítaním 20 % sadzby dane z pridanej hodnoty zo sumy súčtu odmeny a paušálnej náhrady režijných výdavkov za dvanásť úkonov právnej služby (147,46 eur) celkom uplatnený nárok na náhradu trov konania odporcov z titulu trov konania a trov právneho zastúpenia vrátane DPH 1.284,18 eur.

Súd uznal takto uplatnený nárok na tarifnú odmenu a paušálnu náhradu režijných výdavkov - podľa ust. § 11 ods.1, § 14, 16 ods.3, 18 ods.3 a súvisiacich ust. vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov v sadzbách správne vyčíslených právny zástupcom navrhovateľa ako dôvodný v celom rozsahu (čo do rozsahu a uplatnenej výšky návrhom prostredníctvom vyčíslenia právneho zástupcu navrhovateľa viazaný v zmysle ust. § 151 ods.1 OSP). Pretože navrhovateľ, ktorému súd priznal náhradu trov konania, je v

konaní právne zastúpený, platobným miestom na poukázanie priznanej sumy náhrady trov je v zmysle ust. § 149 ods.1 OSP účet (adresa sídla) jeho splnomocneného právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie ku Krajskému súdu v Žiline, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods.2 OSP).