

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 7PP/73/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124010980
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124010980.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. – E., F. XXXX/X, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 11.07.2024, samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Súdu bol doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 6) a z oboznámených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/2/2018 zo dňa 22.07.2019 (č. I. 24), a to pre:

- prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona,

- pokračovací zločin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona,

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona,

na výkon ktorého nastúpil dňa 01.08.2019 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 01.08.2024.

Vyššie uvedeným rozsudkom bol z dôvodu uloženia súhrnného trestu zrušený výrok o treste vo veci Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/56/2018 (prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona).

Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/40/2019 zo dňa 13.01.2020 (č. I. 10) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/81/2020 zo dňa 13.01.2020 (č. I. 14), a to pre:

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona,

- prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona,

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona spáchaných spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona,

ktorý trest má predpokladane po započítaní doby väzby (07.02.2019 – 01.08.2019, vykonať dňa 07.08.2026.

Lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 07.09.2023.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 5) ústav na výkon trestu uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“), ktorú si podal odsúdený A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom F. XXXX/X, E.. Menovaný je ženatý, má ukončené základné vzdelanie, pred výkonom trestu bol zamestnaný. Dňa 08.02.2019 bol predvedený

do výkonu väzby do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina (ďalej len „ústav Žilina“), kde boli zaznamenané viaceré porušenia, keď dňa 27.02.2019 nadväzoval nepovolené kontakty, dňa 09.04.2019 nemal uloženú skrinku podľa vzoru, dňa 17.05.2019 spal po budičku. Uvedené porušenia boli vyriešené pohovorom. V ústave Žilina začal dňa 01.08.2019 vykonávať trest v diferenciacnej skupine „B“. Dňa 13.08.2019 porušil interné predpisy, keď ležal v nepovolenom čase, čo bolo vyriešené prijatím potrebných opatrení. Dňa 17.08.2019 porušil povinnosť udržiavať si osobnú skrinku v čistote, čo bolo vyriešené pohovorom. Vo voľnom čase sa venoval športovým aktivitám, sledoval televízne vysielanie. Pracovne zaradený nebol, kontakt udržiaval so svojou primárnou rodinou. Dňa 20.08.2019 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. Vyskytli sa viaceré porušenia predpisov, keď dňa 23.09.2019 nemal svoje osobné veci v skrinke uložené podľa vzoru, čo bolo vyriešené pohovorom. Dňa 09.04.2020 nedodržiaval protiepidemiologické opatrenia, čo bolo vyriešené prijatím potrebných opatrení. Voľný čas využíval čítaním dostupnej literatúry, hraním spoločenských hier. Pracovne zaradený bol na viacerých pracoviskách s dohľadom v ústave. Kontakt udržiaval

s blízkymi osobami. Dňa 30.06.2020 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany (ďalej len „ústav Sučany“). Počas krátkodobého umiestnenia v ústave Žilina sa dopustil porušenia, keď dňa 26.11.2020 nemal pri sebe preukaz odsúdeného, čo bolo vyriešené pohovorom. V ústave Sučany porušil predpisy, keď dňa 28.06.2021 prechovával nepovolené lieky, čo bolo vyriešené prijatím potrebných opatrení a dňa 04.07.2021 spal v nepovolenom čase, čo bolo vyriešené pohovorom. Dňa 17.08.2021 porušil zákaz nadväzovať nepovolené kontakty, dňa 25.08.2021 bezodkladne nenahlásil úraz, dňa 03.02.2022 porušil zásady slušného správania. Uvedené porušenia boli vyriešené prijatím potrebných opatrení. Z dôvodu neplnenia programu zaobchádzania mu bola dňa 01.03.2022 zmenená diferenciacná skupina z „B“ na „C“.

Vo svojom voľnom čase sa venoval športovým aktivitám, bol členom športovo-kombinovaného krúžku. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde si svoje povinnosti neplnil vždy na požadovanej úrovni. Kontakt udržiaval s manželkou, matkou a súrodencami. V Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“) vykonáva trest od 08.03.2022. Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde sa oboznámil s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený

do oddielu odsúdených s diferenciacnou skupinou „C“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica neprebehla na požadovanej úrovni. Interné predpisy porušil, keď dňa 27.04.2022 nenastúpil na previerku stavu počtu odsúdených, dňa 22.07.2022 porušil zásady slušného správania voči inému odsúdenému, 26.08.2022 porušil zákaz zdržiavať sa mimo vyhradený priestor. Uvedené porušenia boli vyriešené pohovorom. Dňa 08.09.2022 spal

v nepovolenom čase a dňa 20.9.2022 vynášal stravu z jedálne pre odsúdených. Uvedené porušenia boli vyriešené prijatím potrebných opatrení. Dňa 23.09.2022 mal v osobnej skrinke o jeden odevný zvršok viac oproti výstrojnej norme, dňa 14.10.2022 nebol ustrojený podľa vzoru, dňa 12.05.2023 bolo zaznamenané drzé správanie voči príslušníkovi. Uvedené porušenia boli vyriešené pohovorom. Od tohto obdobia začalo mať správanie a vystupovanie odsúdeného stabilnejší charakter, svoje požiadavky sa

snaží predkladať legitímnym spôsobom. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní na požadovanej úrovni. V kolektíve odsúdených nie sú zaznamenané nekonfliktné situácie. Zásady osobnej hygieny dodržiava. K trestnej činnosti zastáva čiastočne kritický postoj. Jeho postoj je ľahkovážny, poukazuje na vplyv omamných látok, čo je zaznamenané v pedagogickej dokumentácii. Dňa 06.05.2024 bola odsúdenému na základe zodpovednejšieho plnenia si povinnosti zmenená diferenciatná skupina z „C“ na „B“. Vo voľnom čase sleduje televízne a počúva rozhlasové vysielanie, hrá spoločenské hry, číta knihy, športuje. Využíva vychádzky vo vymedzenom priestore pri sektore a viacúčelovom ihrisku. O ponuku kultúrno-osvetovej činnosti prejavuje záujem sporadicky. Menovaný je pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave. Svoje povinnosti vyplývajúce zo zaradenia si plní na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty a poriadku v priestoroch sektoru sa zapája, vykonáva čistiace a upratovacie práce. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava

s rodičmi, súrodencami a synom formou korešpondencie telefonovania a videonávštev. Vzťahy sa javia ako funkčné a podporujúce. Počas doterajšieho výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený za plnenie pracovných povinností, disciplinárne trest aktuálne nevykazuje. Program zaobchádzania je zameraný na bezvýhradné dodržiavanie povinností plynúcich z právnych noriem upravujúcich problematiku výkonu trestu, kritický postoj

k trestnej činnosti, zmysluplné a efektívne využívanie voľného času, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, rozvíjanie a udržiavanie pracovných návykov, prehlbovanie vzťahov s najbližšími. Program zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v časti edukácia, z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti a opakovaných porušení interných predpisov. Bod aktivity vo voľnom čase plní čiastočne z dôvodu sporadického záujmu o ponuku kultúrno-osvetovej činnosti. Bod zaraďovanie do práce plní čiastočne, nakoľko jeho pracovná disciplína nemala počas výkonu trestu stabilný charakter. Bod vzťahy s vonkajším prostredím plní na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza je

u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA nepriaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké. Podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody neodporúčam.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 33) vyplynulo, že odsúdený má evidované celkom 4 záznamy, pričom je vo výkone trestu odňatia slobody po 1-krát.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnej zmene. Na otázku ohľadom uloženia disciplinárneho trestu uviedol, že odsúdenému boli uložené aj disciplinárne tresty, pričom celkom 6 ich má zahľadených. Posledný trest bol zahľadený dňa 01.03.2024.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že toho čo spáchal ľutuje, doma bude viesť riadny život, poukázal, že má syna a manželku. Bývať by išiel k mame, kde žije aj jeho manželka a syn. Po výkone trestu má zabezpečenú prácu, potvrdenie však o tomto nemá, pracoval by u jedného pána, kde pracoval aj pred výkonom trestu.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienčného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Podľa § 68 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehotá na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu (§ 66 ods. 2 Tr. zákona).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody, t. j. 1/2 za trest uložený za prečin a 2/3 za trest uložený za zločin, ktorý deň pripadol na 07.09.2023.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

V prípade odsúdeného je súd toho názoru, že nedošlo u odsúdeného k takej náprave vo výkone trestu, ktorá by odôvodňovala jeho polepšenie. Podmienčné prepustenie totiž nie je na mieste iba za dobré správanie odsúdeného vo výkone trestu, ale predovšetkým vtedy ak si odsúdený uvedomí škodlivosť svojho protiprávneho konania a zbaví sa tých negatív, ktoré sa viažu k jeho osobe a pre ktoré sa dostal do výkonu trestu odňatia slobody. V tomto prípade však odsúdený nie je dostatočne uvedomelý k spáchanej trestnej činnosti, keď z hodnotenia ústavu vyplynulo, že odsúdený je čiastočne kritický k trestnej činnosti, keď jeho postoj je vyhodnotený ako ľahkovážny, poukazuje na vplyv omamných látok. Takýto postoj

možno vyhodnotiť ako prenášanie zodpovednosti za vlastné protiprávne konanie na iné subjekty či činitele, v tomto prípade omamné látky. Je však nutné uviesť, že nie omamné látky môžu za spáchanú trestnú činnosť, ale v prvom rade odsúdený sám.

Negatívne súd v tejto časti hodnotí aj správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že odsúdený sa dopustil nasledovných porušení ústavného poriadku:

- 27.02.2019 nadväzoval nepovolené kontakty,
- 09.04.2019 nemal uloženú skrinku podľa vzoru,
- 17.05.2019 spal po budíčku,
- 13.08.2019 ležal v nepovolenom čase,
- 17.08.2019 porušil povinnosť udržiavať osobnú skrinku v čistote,
- 23.09.2019 nemal osobné veci uložené v skrinke podľa vzoru,
- 09.04.2020 nedodržel protiepidemiologické opatrenia,
- 26.11.2020 nemal pri sebe preukaz odsúdeného,
- 28.06.2021 prechovával nepovolené lieky,
- 04.07.2021 spal v nepovolenom čase,
- 17.08.2021 nadväzoval nepovolené kontakty,
- 25.08.2021 bezodkladne nenahlásil úraz,
- 03.02.2022 porušil zásady slušného správania,
- 27.04.2022 nenastúpil na previerku počtu odsúdených,
- 22.07.2022 porušil zásady slušného správania,
- 26.08.2022 porušil zákaz zdržiavať sa mimo vyhradený priestor,
- 08.09.2022 spal v nepovolenom čase,
- 20.09.2022 vynášal stravu z jedálne
- 23.09.2022 mal v skrinke o jeden odevný zvršok viac ako je norma,
- 14.10.2022 nebol ustrojený podľa vzoru,
- 12.05.2023 drzo sa správal voči príslušníkovi.

Z vyjadrenia zástupcu ústavu na verejnom zasadnutí zároveň vyplynulo, že odsúdenému bolo uložených celkom 6 disciplinárnych trestov, ktoré má v súčasnosti už zahladené. Posledný disciplinárny trest bol zahladený dňa 01.03.2024. Súd zastáva právny názor, že zahladenie disciplinárnych trestov nevyklučuje aby súd prihliadal na uvedený skutok. V zmysle § 61 ods. 6 zákona o výkone trestu zahladením disciplinárneho trestu sa

na odsúdeného hľadí akoby mu disciplinárny trest nebol uložený. Inak povedané zahladzuje sa trest nie samotný skutok. S ohľadom na zahladenie však súd posudzuje uvedené porušenie ústavného poriadku miernejšie. Nie je však možné ho úplne ignorovať.

Z vyššie uvedených zistení tak plynie, že odsúdený nebol schopný dôsledne dodržiavať ústavný poriadok od 27.02.2019 do 12.05.2023, kedy má evidovaný posledný negatívny zápis. Ide síce o menej závažné porušenia ústavného poriadku, ktoré nie vždy boli vyriešené udelením disciplinárneho trestu, avšak uvedené neznamena, že súd na tieto porušenia nemôže prihliadnuť. Negatívne vyznieva najmä početnosť týchto previnení (celkom 21) a taktiež skutočnosť, že viaceré previnenia sa zo strany obvineného opakovali.

Súd oceňuje, že odsúdený v priebehu posledného roka dokázal korigovať svoje správanie, avšak toto obdobie je v príkrom nepomere k predchádzajúcemu obdobiu kedy pravidelne porušoval ústavný poriadok. V tomto je potrebné aby odsúdený svoj zmenený postoj k dodržiavaniu ústavného poriadku potvrdil počas dlhšieho obdobia. Odsúdený nemôže očakávať, že na podmienené prepustenie bude stačiť pokiaľ sa bude vzorne správať cca 1 rok z doposiaľ vykonaných cca 5,5 roka.

Z vyššie uvedených dôvodov tak nedošlo u odsúdeného k polepšeniu tak ako to vyplýva z § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená taktiež nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

V prvom rade súd uvádza, že len veľmi ťažko možno očakávať vedenie riadneho života odsúdeným v podmienkach na slobode pokiaľ ten nepreukázal polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody. Ďalej je potrebné zohľadniť práve už vyššie spomenutý nedostatočne kritický postoj odsúdeného k trestnej činnosti, pre ktorú je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody ako aj viaceré porušenia ústavného poriadku (21 porušení). Odsúdený je tak osobou so zvýšeným sklonom k páchaniu protiprávneho konania.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.