

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/188/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312216950  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8312216950.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne T. Y., rod. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. XXX/XXX, C.. proti žalovanému O. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXX/XXX, C.., o vyporiadanie BSM po rozvode manželstva, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 02. 07. 2014, č. k. 12C/294/2012-125 takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť trovy štátu vo výške 223 Eur Slovenskej republike na účet Okresného súdu Humenné v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa, prostredníctvom právnej zástupkyne, podala na tunajší súd dňa 27. 11. 2012 žalobu, ktorou žiadala vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania po rozvode manželstva, keďže na vyporiadaní ich spoločných vecí sa nevedia dohodnúť.

V súlade s ustanovením § 138 ods. 1 O.s.p. súd priznal žalobkyni oslobodenie od platenia súdnych poplatkov uznesením zo dňa 07. 01. 2013 č.k. 12C/294/2012-22.

Za účelom zodpovedania odbornej otázky súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie súdnym znalcom z odboru Stavebníctvo, odvetvia Pozemné stavby a to uznesením tunajšieho súdu zo dňa 23. 05. 2013 č.k. 12C/294/2012-34 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 18. 07. 2013 č.k. 1Co/106/2013-44. Súdny znalec dňa 10. 10. 2013 predložil súdu znalecký posudok č. 91/2013 a súčasne si uplatnil odmenu a náhradu hotových výdavkov, ktoré mu boli priznané vo výške 223 Eur uznesením zo dňa 14. 10. 2013 č.k.12C/294/2012-89 a vyplatené zo štátnych prostriedkov.

Uznesením zo dňa 09. 05. 2014 č.k. 12C/294/2012-122 v súlade s ustanovením §96 O.s.p. súd konanie zastavil, keďže žalobkyňa zobrala žalobu späť z dôvodu, že medzi účastníkmi konania dňa 29. 04. 2014 došlo k mimosúdnej dohode, ktorú aj súdu predložila. Týmto uznesením súd súčasne rozhodol o trovách účastníkov konania. Nerozhodol však o trovách štátu, ktoré vznikli štátu vyplatením sumy 223 Eur súdnemu znalcovi.

Podľa ustanovenia § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

V danej veci štátu vznikli trovy vo výške 223 Eur, ktoré boli vyplatené súdnemu znalcovi zo štátnych prostriedkov na základe uznesenia zo dňa 14. 10. 2013 č.k.12C/294/2012-89. Konanie bolo skončené zastavením v súlade s ustanovením §96 O.s.p., keďže žalobkyňa zobrala žalobu späť z dôvodu, že medzi účastníkmi konania dňa 29. 04. 2014 došlo k mimosúdnej dohode. Súd má za to, že k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovaného tým, že k mimosúdnej dohode pristúpil až po začatí konania na súde, t.j. žaloba vo veci bola podaná dôvodne. Preto podľa výsledku konania a vzhľadom na to, že u žalovaného neboli zistené predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, v súlade s ustanovením §148 ods. 1 O.s.p. súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť trovy štátu vo výške 223 Eur.

Žalovaný v podanom odvolaní navrhol napadnuté uznesenie zrušiť. Ďalej uviedol, že súd prvého stupňa pri svojom rozhodovaní o uložení povinnosti zaplatiť trovy štátu vychádzal z ust. § 148 ods. 1 O. s. p., ako aj zo skutočností, že mal za to, že k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovaného tým, že k mimosúdnej dohode pristúpil až po začatí konania na súde, teda, že žaloba bola podaná dôvodne. Toto tvrdenie podľa názoru žalovaného sa nezakladá úplne na pravde, pretože tak, ako to uviedol na pojednávaní konanom dňa 02. 04. 2014 sa chcel so žalobkyňou stále dohodnúť. Pri vyporiadaní BSM medzi ním a žalobkyňou bol v podstate sporný len rodinný dom, ktorý nadobudli počas trvania manželstva. Žalovaný súhlasil s navrhovanou sumou za jeho podiel v rodinnom dome, avšak nesúhlasil s vystaňovaním sa z rodinného domu tak, ako to žiadala žalobkyňa. Návrh na zrušenie a vyporiadanie BSM smeroval zo strany žalobkyne, táto zapríčinila podanie tohto návrhu a taktiež zapríčinila aj jeho späťvzatie z dôvodu mimosúdnej dohody. Napokon uviedol, že vzhľadom aj na ust. § 150 O. s. p. sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, keďže je zamestnaný a dosahuje príjem cca 400 Eur, platí výživné vo výške 100 Eur, má výdavky na živobytie a výsledok konania, späťvzatie, ako aj samotné podanie návrhu zapríčinila žalobkyňa.

Odvolačný súd preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O. s. p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolačný súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia.

K odvolacím námietkam žalovaného sa žiada uviesť nasledovné.

Podľa ustálenej súdnej praxe (pre porovnanie R 34/1979) v konaní, v ktorom vo vzťahu medzi účastníkmi prichádza do úvahy náhrada trov konania, má štát podľa ust. § 148 ods. 1 O. s. p. právo na náhradu trov konania len proti tomu účastníkovi konania, ktorého by podľa výsledku konania postihovala povinnosť nahradiť trovy konania druhému účastníkovi.

Úvaha súdu prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, že k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovaného (so vznikom povinnosti na náhradu trov konania žalobkyne v zmysle ust. § 146 ods. 2 O. s. p.) sa javí aj v zmysle vyjadrenia žalovaného v odvolaní ako správna.

Ak žalovaný pred začatím konania nepristúpil k mimosúdnej dohode, pretože nesúhlasil s vystaňovaním sa z rodinného domu a v priebehu konania uzavrel mimosúdnú dohodu, ktorou účastníci vyporiadali BSM, kde sa zaviazal rodinný dom vypratať do 16. 09. 2014, nemožno prisvedčiť jeho námietke, že

podanie návrhu zapríčinila navrhovateľka, ako aj späťvzatie návrhu z dôvodu mimosúdnej dohody. Dôvodnosť podania žaloby pri späťvzatí žaloby sa totiž posudzuje procesne.

Odvolací súd na tvrdenia žalovaného, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle ust. § 150 O. s. p. nemôže reagovať, keďže žalovaný na svoje tvrdenia súdu nepredložil žiadne dôkazy.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.