

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/575/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413200755
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5413200755.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235, v zastúpení: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: P. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. K., Ľ. M. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 185,00 Eur s príslušenstvom, o späťvzati návrhu a odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 4C/103/2013-49 zo dňa 06. augusta 2013 takto

rozhodol:

N e p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania.

Rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 4C/103/2013-49 zo dňa 06. augusta 2013 vo výroku o trovách konania m e n í tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku v sume 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 37,41 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľovi a odporcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Okresný súd Dolný Kubín hore uvedeným rozsudkom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 185,00 Eur spolu s príslušenstvom, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súčasne odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania v sume 47,30 Eur podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v spojení § 150 ods. 2 O. s. p. tiež do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Uplatnené trovy prvostupňový súd nepriznal v plnej výške vychádzajúc z toho, že v prejednávanej veci ide o drobný spor a príprava návrhu na začatie konania si nevyžadovala značné množstvo odbornej a náročnej právnickej práce, nebola potrebná zložitá právnická argumentácia, tiež sa jednalo o návrhu, ktorý sa podáva v skutkovo a právne podobných veciach.

Proti vyššie uvedenému rozsudku podal navrhovateľ najskôr odvolanie čo do výroku o trovách konania (04. 09. 2013), neskôr podaním zo dňa 15.01.2014 (už po uplynutí odvolacej lehoty) zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť s odôvodnením, že odporca po podaní návrhu na začatie konania uhradil dlžnú sumu v plnej výške.

V podanom odvolaní navrhovateľ nesúhlasil s krátením trov konania. Prvostupňovému súdu vytýkal nesprávne právne posúdenie veci. Vyslovil názor, že v prejednávanej veci nebol dôvod na krátenie, resp. nepriznanie časti navrhovateľom požadovaných trov právneho zastúpenia. Dva úkony právnej služby a 2x režijný paušál + vynaložený súdny poplatok sú trovy nepochybne účelne vynaložené a potrebné na dosiahnutie úspechu vo veci.

Podľa § 208 O. s. p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

S poukazom na vyššie uvedenú procesnú situáciu odvolací súd späťvzatie návrhu na začatie konania nepripustil, keďže k späťvzatiu návrhu došlo až po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Rozsudok okresného súdu vo veci samej sa tak stáva, kedy žiaden z účastníkov nepodal odvolanie proti vo výroku o uložení povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 185,00 Eur spolu s príslušenstvom, stal právoplatným.

Pokiaľ sa týka výroku o trovách konania krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. toto rozhodnutie v napadnutom výroku podľa § 220 O. s. p. zmenil a to z nasledovných dôvodov.

Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, v danom prípade si navrhovateľ ako úspešný účastník v konaní uplatnil voči odporcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur a ďalej trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, konkrétne za prípravu a prevzatie veci, písomné podanie na súd a pokus o zmier. Za uplatnený úkon pokus o zmier okresný súd navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia nepriznal majúc za to, že tento úkon nebol urobený po začatí konania vo veci samej, a teda s podaným návrhom priamo nesúvisel. Z ďalších uplatnených trov okresný súd priznal navrhovateľovi náhradu len v rozsahu 60 % vychádzajúc z toho, že išlo o drobný spor, pričom podľa ust. § 150 ods. 2 O. s. p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Za dva úkony právnej služby - príprava a prevzatie veci, podanie návrhu by prislúchala navrhovateľovi náhrada trov právneho zastúpenia, za 2 úkony po 21,91 Eur s DPH + 2x paušálne náhrady za rok 2012 9,16 Eur s DPH, za rok 2013 9,37 Eur s DPH. K uvedenému je potrebné pripočítať zaplatený súdny poplatok 16,50 Eur. Celkovo zo sumy 78,85 Eur prvostupňovým súdom priznané trovy v rozsahu 60 % predstavovali sumu 47,30 Eur. V prípade krátenia trov právneho zastúpenia sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, preto sa v odvolacom konaní obmedzuje iba na konštatovanie správnosti týchto dôvodov. Na rozdiel od okresného súdu bol krajský súd toho názoru, že v prípade zaplateného súdneho poplatku nebol dôvod na jeho krátenie a nepriznanie v plnej výške. Tak, ako správne uviedol odvolateľ, súdny poplatok predstavuje náklady vynaložené navrhovateľom, ktoré by neboli vznikli v prípade splnenia si povinností odporcu.

S poukazom na uvedené odvolací súd uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, keďže obaja mali v odvolacom konaní úspech len čiastočný.

Toto rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.